

Protokół nr 22/2026 z posiedzenia Komisji Budżetu Miasta Rady Miasta Katowice

Data posiedzenia: 20.04.2026 r.

Miejsce posiedzenia: sala 4-5, Urząd Miasta Katowice, ul. Młyńska 4

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 12:00

Godzina zakończenia posiedzenia: ok. 14:17

Prowadzący obrady: Przewodniczący Komisji Budżetu Miasta Pan Adam LEJMAN-GĄSKA.

Biuro Rady Miasta: Pani Alicja MAZUR

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyła radna: M. WIECZOREK

Goście obecni na posiedzeniu:

1. Pani Danuta LANGE Skarbnik Miasta Katowice
2. Pani Anna MOGWIC Zastępca Skarbnika Miasta Katowice
3. Pani Małgorzata KWAPISZ Wydział Budżetu Miasta
4. Pani Katarzyna STAŚ Wydział Rozwoju Miasta
5. Pan Dawid KAMIŃSKI Wydział Sportu
6. Pani Katarzyna PARADECKA Wydział Kultury
7. Pani Magdalena PAKUŁA Wydział Komunikacji Społecznej
8. Pan Roman BYCZEK Wydział Monitorowania Inwestycji
9. Pan Andrzej Hołda Katowickie Inwestycje S.A.
10. Pani Alina KOMOROWSKA Katowickie Inwestycje S.A.
11. Pan Jarosław ŁUCZYŃSKI Katowickie Inwestycje S.A.
12. Pan G.Ż. Przedstawiciel mediów
13. Pan K. P. przedstawiciel Bona Fides

Punkt 1.

Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA przywitał Skarbnika Miasta Katowice Panią D. LANGE, Zastępcę Skarbnika Panią A. MOGWIC, państwa naczelników, radnych członków Komisji Budżetu Miasta oraz pozostałych gości, uczestników posiedzenia, w tym przedstawicieli mediów. Następnie Przewodniczący komisji przedstawił porządek obrad i poddał go pod głosowanie.

Porządek obrad:

- 1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**
- 3. Planowane działania inwestycyjne (infrastruktura, instrumenty finansowe) o dużym znaczeniu dla Miasta Katowice rozpoczęte i kontynuowane w 2026 o wartości inwestycji (całość) ponad 100.000.000 PLN. Stan obecny w przypadku inwestycji rozpoczętych.**
- 4. Opiniowanie projektów uchwał.**
 - 1) [DS-581/26] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian budżetu i w budżecie miasta Katowice na 2026 rok oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2026 rok.
 - 2) [DS-582/26] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2026-2050.
- 5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**
- 6. Zakończenie posiedzenia.**

Radna E. SADKOWSKA oddała głos „za”, głosując przez podniesienie ręki.

Radni członkowie komisji, jednogłośnie - 6 głosami „za”, przyjęli przedstawiony porządek obrad posiedzenia.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA poinformował uczestników komisji, że projekt protokołu nr 21/26 (BRM.0012.3.3.2026.AM) z posiedzenia Komisji Budżetu Miasta w dniu 23.03.2026 r. został zamieszczony w materiałach dla państwa radnych członków komisji w aplikacji eSesja.

Wobec braku uwag ze strony państwa radnych, Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Radna E. SADKOWSKA oddała głos „za”, głosując przez podniesienie ręki.

Radni członkowie komisji, jednogłośnie - 6 głosami „za”, przyjęli protokół nr 21/2026 (BRM.0012.3.3.2026.AM) z posiedzenia komisji, która odbyła się w dniu 23.03.2026 r.

Punkt 3.

[Planowane działania inwestycyjne \(infrastruktura, instrumenty finansowe\) o dużym znaczeniu dla Miasta Katowice rozpoczęte i kontynuowane w 2026 o wartości inwestycji \(całość\) ponad 100.000.000 PLN. Stan obecny w przypadku inwestycji rozpoczętych.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA poprosił o przedstawienie materiałów Panią Naczelnik K. STAŚ.

Pani Naczelnik K. STAŚ przedstawiła przygotowane materiały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA podziękował za przedstawienie informacji, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pan radny P. BIAŁAS zapytał w związku z zasadą n+2, n+3 oraz opóźnieniami jeśli chodzi o wybór wykonawcy i 24 miesiące, to czy to jeszcze się mieści w terminie 30 miesięcy, czy zdążymy. Poruszył temat medialnych doniesień, dotyczących zmian kadrowych w spółce Kato HUB. Poprosił o informację, czy zmiany kadrowe nie zaburzą budowy i realizacji tego projektu.

Pani Naczelnik K. STAŚ wyjaśniła, że jeśli chodzi o zachowanie zasady n + 2, n + 3, to na ten moment wszystko jest zgodnie z harmonogramem. Terminy zostały potwierdzone, wszystkie prace zmierzają do tego, żeby zakończyć projekty w terminie. Zmiany kadrowe nie mają wpływu na kwestie budowlane. Na dzień dzisiejszy spółka zajmuje się częścią operacyjną, związaną z pozyskiwaniem przyszłych najemców i z operowaniem na samym Hubie. Kwestie budowlane są odrębne.

Pan radny B. PRONOBIS zapytał w sprawie projektu Tramwaj na Południe. Zapisane jest 30 miesięcy. Czy to jest 30 miesięcy z wyłączeniem okresu zimowego. Czy to jest równe 30 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Pani dyrektor A. KOMOROWSKA wyjaśniła, że jest to 30 miesięcy od dnia podpisania umowy, włącznie z okresem zimowym.

Pan radny B. PRONOBIS w związku z tym, że Hub jest realizowany na bardzo trudnym terenie pokopalnianym, zapytał czy na placu budowy nie pojawiły się jakieś przeszkody, które spowodowałyby opóźnienia prac budowlanych.

Pan Prezes A. HOŁDA zaznaczył, że teren jest naprawdę bardzo trudny technicznie. Zaznaczył, że spotykają się z coraz trudniejszymi warunkami, natomiast na dzisiaj są one w miarę opanowane. Przede wszystkim zaskoczeniem były sprawy bardzo istotne, a mianowicie warunki geologiczne. Tam jeszcze był azbest do posprzątnięcia i do utylizacji i było go tam naprawdę dużo. Ponadto jest to obiekt zabytkowy, a więc każda czynność musi być uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Nie jest to łatwe. Kwestia spełnienia wszystkich wymagań jest bardzo kosztowna. Wszystko jest na bieżąco weryfikowane, spotykamy się na bieżąco i znajdujemy kompromis. Obiekt jest naprawdę w ciężkim stanie, w związku z tym odtworzenie wszystkiego byłoby bardzo kosztowne. Zaznaczył, że szukają wyjść alternatywnych. Na dzień dzisiejszy, zakładają, że uda się to zadanie zrealizować w terminie.

Pan radny P. BIAŁAS zaznaczył, że cieszy się, że zadanie zostanie zrealizowane w terminie. Poprosił o informację, czy zadanie zmieści się w budżecie. Czy Pan Prezes przewiduje pojawienie się dodatkowych prac, zwiększających wartość realizacji tego projektu.

Pan Prezes A. HOŁDA poinformował, że niestety tak. Zaznaczył, że pojawiły się pewne rzeczy niemożliwe do przewidzenia na etapie projektu. Zaznaczył, że w tym momencie nie poda kwoty, ale na pewno budżet przeznaczony do realizacji tego zadania zostanie przekroczony i to znacznie.

Pan radny P. BIAŁAS zapytał w sprawie inwestycji Tramwaj na Południe i o połączenie trzech zadań. Zapytał, czy jest to połączenie organizacyjne, polegające na wyłonieniu jednego wykonawcy do realizacji tych trzech różnych projektów. Zapytał Panią naczelniczkę, czy jest tutaj kontrolowana zasada podwójnego finansowania. Następnie zapytał Pana Prezesa o kwestię podpisania umowy, co jest planowane na przełom trzeciego i czwartego kwartału. Zapytał czy zdążymy.

Pani Naczelniczka K. STAS zaznaczyła, że łączymy te zadania, ponieważ faktycznie tworzą one jeden ciąg. Zadanie dotyczące węzła przesiadkowego pętla Kostuchna, jest zadaniem finansowanym z poziomu regionalnego przez Marszałka. Jest to odrębny projekt i nie ma też zakresów wspólnych do finansowania. Pokrótce przedstawiła kwestię finansowania ww. zadań.

Pan Prezes A. HOŁDA zaznaczył, że będzie jeden wykonawca całej inwestycji. Całość nadzorują Katowickie Inwestycje. Tramwaje Śląskie są partnerem w tej realizacji. Zaznaczył, że jest to pod pełną kontrolą.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA zapytał w sprawie projektu Tramwaj na Południe. Poprosił o informacje techniczne, czy prace związane z tą inwestycją będą realizowane jednocześnie (inwestycja rogowa i inwestycja w postaci linii tramwajowej). Zaznaczył, że na działce, przez którą będzie prowadzony projekt już zaczynają się roboty budowlane. Poprosił o informacje, czy inwestycja, która aktualnie jest realizowana na działce

przy ul. Leśnej, nie wpłynie na termin i ewentualne koszty. Zapytał po czyjej stronie będą koszty zabezpieczenia powstałych nieruchomości, jeżeli tam już coś wcześniej zostanie wybudowane, zanim rozpocznie się inwestycja miejska. Czy koszty będą po stronie inwestora tej nieruchomości, czy obciąża inwestycję Tramwaj na Południe. Poprosił o dodatkowe wyjaśnienia w sprawie terminu zakończenia inwestycji. Czy te 30 miesięcy uwzględniają ewentualne odbiory. Jak długo trzeba będzie czekać po zakończeniu wszystkich odbiorów, aby pierwszy tramwaj ruszył tą linią.

Pan Prezes A. HOŁDA wyjaśnił, że obowiązuje go decyzja środowiskowa oraz ślad inwestycji i musi poruszać się w tym obszarze. Jeśli ktokolwiek zakłóci tą trasę, to konsekwencje są dla niego. Zaznaczył, że tam było wiele uzgodnień i na dzień dzisiejszy wszystko zostało uzgodnione z inwestorami inwestycji deweloperskich. Jeśli chodzi o termin, to podejmą starania, żeby inwestycja zakończyła się w pierwszym kwartale 2029 r.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA zaznaczył, że tam jest jeszcze kwestia Tramwajów Śląskich i tego kiedy oni puszcza ten pierwszy tramwaj.

Pan Prezes A. HOŁDA podkreślił, że Tramwaje Śląskie są partnerem w realizacji tej inwestycji i wszystko odbędzie się zgodnie z ustaleniami.

Wobec braku dalszych uwag ze strony państwa radnych, Przewodniczący komisji podziękował za udział w dyskusji oraz zaznaczył, że komisja przyjęła przedłożoną informację do wiadomości.

Pan radny B. PRONOBIS wykorzystując obecność przedstawicieli spółki, zapytał o inwestycję realizowaną przez Katowickie Inwestycje S.A., dotyczącą ul. Wieżowej. Poprosił o informację, czy nie ma tam żadnych opóźnień i kiedy to zadanie zostanie zakończone

Pan Prezes A. HOŁDA zaznaczył, że jeśli chodzi o ten temat, to pojawiają się liczne problemy, które na bieżąco są rozwiązywane. Zaznaczył, że inwestycja zostanie zakończona pod koniec maja. Pomimo wielu trudności, została podjęta decyzja, aby skończyć inwestycję z obecnym wykonawcą, w miarę zgodnym terminie i w kwocie, która była w budżecie do końca maja. Zaznaczył, że zna problemy, często jest na placu budowy, nie chwali się tą inwestycją, ale zapewnił, że wszystko będzie w porządku.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA stwierdził, że Pan Prezes podejmuje najlepsze możliwe decyzje, w warunkach, w których aktualnie przyszło mu działać, a następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 4.

Opiniowanie projektów uchwał.

[1\) \[DS-581/26\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian budżetu i w budżecie miasta Katowice na 2026 rok oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2026 rok.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad komisji.

Pan Skarbnik D. LANGE przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pan radny B. PRONOBIS poprosił o wyjaśnienia w sprawie kwoty 3 mln zł. na Stadion Miejski, na budynki, czy też działalność komercyjną. Zapytał, co tam będziemy rozbudowywać, urządzać. Poprosił o wyjaśnienie w sprawie kwoty 11 mln zł, w związku ze źle naliczonym podatkiem CIT. Czy to jest kwota, która dostaniemy, czy kwota, która mamy zwrócić. Zapytał w sprawie kwoty 500 tys. zł. na pomnik i poprosił o wyjaśnienia, czego dotyczy ta kwota.

Pan Skarbnik D. LANGE przekazała wyjaśnienia w sprawie kwoty ponad 11,6 mln zł, informując, że jest to zwiększenie dochodów. Jest to decyzja ministra, która zasila nasz budżet po stronie dochodowej, więc dostaniemy te pieniądze. Następnie poprosiła przedstawicieli spółki KI S.A. oraz Panią Naczelnik K. STAŚ o wyjaśnienia w sprawie pozostałych pytań Pana radnego.

Pan Dyrektor J. ŁUCZYŃSKI poinformował, że kwota 3 mln zł na Stadion Miejski, dotyczy przygotowania planu funkcjonalno- użytkowego na wykonanie prac związanych z drugim etapem budowy części hotelowej. W tym drugim etapie zostanie zrealizowanych 11 pokoi, które będą na około 26 osób. Jest to dokładnie kontynuacja prac związanych z częścią bazy noclegowej. W przypadku środków na pomnik, dotyczy to aktualizacji dokumentacji projektowej.

Pan radny B. PRONOBIS zapytał, co będzie przedmiotem aktualizacji za tak dużą kwotę, ponieważ projekt już mamy. Czy zmieniają się założenia tego projektu, będziemy budować inaczej, z innych materiałów.

Pan Dyrektor J. ŁUCZYŃSKI zaznaczył, że posiadamy dokumentację projektową. Wartość tego projektu jest dosyć znacząca. Jeżeli chodzi o zakres aktualizacji, to ona obejmuje aktualizację wszystkich warunków, które już wygasły, uzyskanie pozwolenia na budowę i uzyskanie pozwolenia na wycinkę.

Pan radny P.BIAŁAS zapytał dlaczego miasto ma finansować komercyjną działalność odrębnej spółki, która powstała na potrzeby zarządzania obiektem Stadion Miejski. Poprosił o wyjaśnienie, kto odpowiada za to, że nie otrzymaliśmy dofinansowania z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w przypadku Akademii Młodej GieKSy. Dlaczego dowiadujemy się o tym w tym momencie. Czy umowa na wykonawstwo już została wykonana i wiemy, że 2,3 mln zł będzie kosztować budowa tego boiska treningowego z halą pneumatyczną. Czy jeszcze tego nie wiemy i chcemy to dopiero zrobić.

Pan Dyrektor J. ŁUCZYŃSKI poinformował, że umowa z wykonawcą robót budowlanych jest podpisana. Wykonawca realizuje te prace w trybie zaprojektuj i wybuduj. W trakcie realizacji pierwszego etapu, w trakcie którego projektant wykonywał wszystkie czynności związane z uzgodnieniami branżowymi, w tym zasięgał opinii, co do lokalizacji tej inwestycji, miasto Chorzów poinformowało, że nie można zlokalizować inwestycji na tej działce, ponieważ jest przeznaczona na inną formę rekreacji. W związku z tym brak było możliwości kontynuowania prac w tej lokalizacji i wiązało się to z przesunięciem obiektu o kilkanaście metrów, w inną lokalizację. Tym samym instytucja dofinansowująca, nie przyznała tego dofinansowania, nie wyraziła zgody.

Pan radny P.BIAŁAS zapytał, kto fizycznie nie dokonał należytej staranności przy analizie, nie

sprawdził funkcji w planie miejscowym Chorzowa. Miasto Chorzów mogło się na to nie zgodzić, natomiast teraz jest to wydatek 2,3 mln zł. Pieniądze te można by przeznaczyć na inne cele.

Pani Naczelnik K. STAŚ wyjaśniła, szczegółowo omawiając sytuację, dotyczącą realizacji tego zadania. W związku z koniecznością wskazania innej działki Ministerstwo Sportu nie wyraziło zgody na przesunięcie, czy zmianę tych działek we wniosku. Nie była to znacząca zmiana lokalizacji, przesunięcie o kilkadziesiąt metrów, po to żeby chronić tereny zielone parku. Na ten moment nie uzyskaliśmy zmiany stanowiska Ministerstwa Sportu, a ponieważ zadanie jest realizowane i wydatki muszą być realizowane, proponujemy tutaj zamianę tych środków środkami własnymi, po to, żeby dalej zadanie było kontynuowane.

Pani Skarbnik D. LANGE wskazała w odniesieniu do Stadionu Miejskiego, że w pierwszym etapie budowy ta część komercyjna, o której powiedział Pan Dyrektor spółki KI S.A. została zaplanowana i zrealizowana. Z uwagi na możliwości, które powstają w tym obiekcie i rozszerzenie tej bazy komercyjnej, powstała idea, żeby dołożyć środki i rozbudować część komercyjną o dodatkowe pokoje, o których pan dyrektor mówił. To generuje w tym roku te 3 mln zł i jeszcze, żeby tutaj od razu uprzedzić wieloletnią prognozę finansową w przyszłym roku 2 mln zł. Stadion Miejski Arena jest własnością miasta Katowice, nie spółki. Ten obiekt jest na stanie miasta i rozbudowa tego obiektu, o tą część komercyjną będzie generowała dodatkowy przychód dla miasta w postaci umowy dzierżawy. Spółka płaci dzierżawę z tytułu faktu, że użytkuje ten obiekt. Umowa dzierżawy została wyszacowana na podstawie opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego, żeby adekwatnie do wartości tego obiektu spółka płaciła czynsz dzierżawny. Przekazała informacje na temat rozliczeń finansowych spółki Arena Katowice z Miastem Katowice na podstawie zawartych umów.

Pan radny P. BIAŁAS poprosił o informacje o ile zwiększa się przychody i czy ktoś już przygotował analizę finansową dla tego projektu i czy możemy zapoznać się z jej wynikami.

Pani Skarbnik D. LANGE poinformowała, że analiza finansowa i biznesplan zostały przygotowane do tej pierwszej części, kiedy planowano 26 pokoi. Jeżeli chodzi o część komercyjną, to powoduje ona dopłatę miasta na poziomie 16 mln zł rocznie. Pani Skarbnik zaznaczyła, że nie wie jaka będzie kalkulacja, dotycząca tej kwoty uwzględniającej dodatkowe pomieszczenia. Okres realizacji to jest o rok 2026 i 2027, więc ta kwota będzie na pewno ujęta w biznesplanie i w kolejnej umowie in-house, którą będziemy zawierali ze spółką na rok 2028 i kolejne lata.

Pani Radna E. SADKOWSKA poprosiła o wyjaśnienia w sprawie dotacji podmiotowych dla instytucji kultury. Jeśli ulegną zwiększeniu, to dla jakich instytucji.

Pani Skarbnik D. LANGE uzupełniła informując o Domu Kilara, Galerii Sztuki Współczesnej BWA oraz MDK Szopienice Giszowiec przy ul. Hallera.

Pani Radna E. SADKOWSKA poprosiła o doprecyzowanie, czy Dom Kilara organizacyjnie będzie związany z IK KMO i czy środki na jego działalność będą zawarte w budżecie IK KMO.

Pani Skarbnik D. LANGE potwierdziła oraz podkreśliła, że nie będzie tworzona żadna nowa instytucja kultury. Trzeba optymalizować koszty administracyjne, a także etaty. Część administracyjna będzie realizowana przez IK KMO i tak od roku 2026 już częściowo, a od 2027 IK KOM będzie miała zwiększoną dotację.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA poinformował, że głos w dyskusji chce zabrać Naczelnik Wydziału Sportu Pan D. KAMIŃSKI.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI przekazał informację na temat strefy komercyjnej i hotelu. Zaznaczył, że ta strefa już działa i teraz podczas dwutygodniowych mistrzostw Europy w szachach indywidualnych szachiści korzystali z tego obiektu i było 100% wynajęcie. Ta strefa komercyjna działa i będzie działać, a jej rozwój pozwoli zakwaterować w tym miejscu całą drużynę piłkarską ze sztabem. Jest to dość istotne, jeśli chodzi o stadion.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA zapytał do kogo mogą zgłaszać się osoby, które chciałyby zaproponować jakieś rozwiązania czy imprezy, które mogłyby odbywać się na terenie stadionu lub na terenie infrastruktury towarzyszącej. Chodzi o to, żeby stadion mógł w tym momencie pozyskać dodatkowe środki z wynajęcia wszelkich powierzchni.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI wyjaśnił, że zgłoszenia należy kierować do Prezesa Areny Pana Pawła Cebuli, do pracowników, ale oczywiście we współpracy z Wydziałem Sportu. Pan Naczelnik poinformował, że często do wydziału zgłaszają się różni organizatorzy, którzy takie wydarzenia chcą przeprowadzać na Arenie i wydział kontaktuje ich z przedstawicielami Areny. Oczywiście trzeba mieć tu na uwadze terminarz piłki nożnej i siatkówki, ponieważ wszystkie pozostałe imprezy musimy dostosować do tych terminarzy. Jest to kwestia pogodzenia terminów.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA zapytał czy dotyczy to wydarzeń sportowych, ale również innych wydarzeń komercyjnych.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI potwierdził, ale jednocześnie zaznaczył, że jeśli chodzi o wydarzenia komercyjne, inne niż sportowe, to Wydział Sportu nie do końca za nie odpowiada. Natomiast jeśli chodzi o wydarzenia sportowe, to służy pomocą.

Pan radny P. BIAŁAS zaznaczył, że cieszy się, że strefa komercyjna i wynajem pokoi działa. Poprosił o informację, kto za to płaci, ile zarabia na tym spółka Arena Katowice.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI wyjaśnił, że nie jest w stanie podać kwot, ale to wszystko jest możliwe do sprawdzenia. Takie informacje można uzyskać w spółce Arena.

Pan radny P. BIAŁAS poprosił o udzielenie informacji na piśmie. Chętnie poznałby informację, jak wygląda strona przychodowa tej inicjatywy, od momentu powstania.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA zapytał w sprawie punktu wzniesienie Pomnika Ofiar Deportacji Mieszkańców Górnego Śląska. Zapytał, czy ta kwota, która jest wskazana, czyli prawie 680 tys. zł, to są koszty związane z samym postawieniem tego pomnika i infrastruktury towarzyszącej we wskazanym miejscu.

Pani Naczelnik K. STAS wyjaśniła, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej do tej pory to zadanie miało zabezpieczone środki i one były odsunięte faktycznie na ten rok 2030, z uwagi na to, że ciągle ze strony Pana Prezydenta jest chęć realizacji tego zadania. W tej chwili ta decyzja o przesunięciu części środków na rok 2026- 2027 jest związana z decyzją o aktualizacji dokumentacji. Dopiero po tej aktualizacji dokumentacji i po aktualizacji wszystkich wycen, będzie można stwierdzić, ile szacunkowo może to przedsięwzięcie kosztować. Lokalizacja

została wybrana w trybie uspołecznionym i raczej nie przewiduje się tutaj jej zmiany. W momencie, gdy zostanie dokonana aktualizacja dokumentacji i będziemy mieli szacunkowe dane, będziemy wiedzieć w jakim momencie te środki zabezpieczyć. Nie koniecznie w 2030 roku. Zaznaczył, że trudno będzie pozyskać znaczące dofinansowanie do budowy takiego pomnika. Rozpatrywane były różne nabory po stronie Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i owszem, jest nabór dotyczący miejsc upamiętnienia, ale te kwoty, które tam są przeznaczane, są znacząco niższe niż te, które będziemy potrzebować. Zaznaczyła, że w okresie pandemii, kiedy to zadanie wycofaliśmy z powodów finansowych, to szacowano to zadanie na poziomie 8-10 mln zł. Na pewno w takim naborze nie osiągniemy nawet 50% dofinansowania, więc trzeba będzie rozpatrzyć inną możliwość realizacji i wybrać odpowiedni okres.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA czy to zadanie zostanie na pewno zlokalizowane w Katowicach.

Pani Naczelnik K. STAŚ zaznaczyła, że nie ma żadnych informacji, żeby lokalizacja miała się zmienić.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Wiceprzewodniczący Komisji zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię komisji do projektu uchwały.

Radna E. SADKOWSKA oraz Rany B.PRONOBIS głosowali „za” pozytywną opinią komisji w sposób tradycyjny, przez podniesienie ręki.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian budżetu i w budżecie miasta Katowice na 2026 rok oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na 2026 rok, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[2\) \[DS-582/26\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2026-2050.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA poinformował, że komisja przejdzie od razu do głosowania nad pozytywną opinią komisji do projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2026-2050, ponieważ omawiając uchwałę w sprawie zmian w budżecie Pani Skarbkik odnosiła się również do tej uchwały. Zapytał czy ktoś z Państwa radnych ma jakieś pytania do ww. projektu uchwały, a wobec braku zgłoszeń, poddał pod głosowanie pozytywną opinię komisji do projektu uchwały.

Radna E. SADKOWSKA oraz Rany B.PRONOBIS głosowali „za” pozytywną opinią komisji w sposób tradycyjny, przez podniesienie ręki.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2026-2050, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

Punkt 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA poinformował, że na posiedzenie do wiadomości komisji nie wpłynęła żadna korespondencja, a następnie zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby zgłosić jakiś wolny wniosek. Wobec braku zgłoszeń przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Punkt 7.

Zakończenia posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA** podziękował wszystkim za udział i aktywność w dyskusji podczas posiedzenia komisji, a następnie zamknął obrady.

**Przewodniczący
Komisji Budżetu Miasta**

Adam LEJMAN-GĄSKA

Protokołowała: Pani Alicja Mazur Biuro Rady Miasta