

BRM.0012.4.5.2026.KJ-K

Protokół nr 24/26 z posiedzenia Komisji Edukacji

Data posiedzenia: 19.05.2026 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Katowice ul. Młyńska 4 sala 4,5

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 13:00

Godzina zakończenia posiedzenia: 14:45

Prowadzący obrady: Przewodnicząca Komisji Edukacji Pani Magdalena WIECZOREK

Protokolantka: Katarzyna JAGLIŃSKA-KOŹLIK

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 10 radnych (na 11 ogółem).

Radna nieobecna:

1. Barbara MAŃDOK

Zaproszeni goście:

1. Wiceprezydent Miasta Katowice Pan Maciej BISKUPSKI
2. Zastępca Skarbnika Miasta Katowice Pani Anna MOGWIC
3. Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta Pani Małgorzata KWAPISZ
4. Naczelnik Wydziału Edukacji Pan Tomasz HUK
5. Kierownik Referatu w Wydziale Edukacji Pani Joanna MIGDOŁ-BAŁAZY
6. Kierownik Referatu w Wydziale Edukacji Pan Mirosław LESZCZYŃSKI
7. Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Pani Monika HUPACZ-KRZCIUK
8. Główny specjalista w Wydziale Kultury Pani Beata PAWLAK
9. Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego Pani Mirosława STACHURA-JELEŃ
10. Zastępca Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej Pani Jolanta WOLANIN
11. Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pani Katarzyna STAŚ
12. Pełnomocniczka Prezydenta ds. Równego Traktowania Pani Katarzyna DAAB-BORKOWSKA
13. Pełnomocniczka Prezydenta ds. Regionalizmu Pani Barbara KOWACZEK-JĘDRASIK
14. Pełnomocnik Prezydenta ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień Pan Maciej MACIEJEWSKI
15. Zastępca Dyrektora MOPS Katowice Pan Mariusz NOWAK

Ponadto w posiedzeniu komisji uczestniczyła:

1. Przedstawicielka Stowarzyszenia Aktywności Obywatelskiej BONA FIDES

PORZĄDEK POSIEDZENIA

1. **Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**
3. **Opiniowanie sprawozdania Prezydenta Miasta Katowice z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.**
 - 1) Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.
 - 2) Sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, wobec którego miasto pełni funkcję organu tworzącego za 2025 rok.
 - 3) Informacja uzupełniająca do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.
 - 4) Sprawozdanie o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050 za 2025 rok.

- 5) Informacja Prezydenta Miasta Katowice o stanie mienia komunalnego dotycząca roku budżetowego 2025 wraz z erratą.
 - 6) Uchwała Nr 4200.V.97.2026 V składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2026r., w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Katowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
 - 7) Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.
 - 8) Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia sprawozdania z programu zadań społecznych i gospodarczych miasta Katowice za 2025 rok.
4. **Informacja Prezydenta Miasta Katowice na temat wspierania dzieci i młodzieży w kryzysie (min. próby samobójcze, ubóstwo, uzależnienia).**
 5. **Opiniowanie projektów uchwał.**
 6. **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**
 7. **Zakończenie posiedzenia.**
-

Ad. 1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK po powitaniu zgromadzonych na posiedzeniu gości oraz radnych poinformowała, że klauzula RODO dotycząca ochrony danych osobowych znajduje się przed wejściem na salę obrad. Następnie przedstawiła zebrany porządek posiedzenia.

Komisja jednogłośnie - 8 głosów „za” - przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK podziękowała Wiceprzewodniczącemu Komisji Panu Andrzejowi Warmuzowi za poprowadzenie posiedzenia Komisji Edukacji w dniu 14.04.2026 r. Następnie poinformowała zebranych, że projekt protokołu Nr 23/26 z ww. posiedzenia był do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz był dostępny w systemie eSesja.

Wobec braku uwag ze strony Państwa radnych Pani Przewodnicząca poddała projekt protokołu pod głosowanie.

Protokół Nr 23/26 został przyjęty w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się” przy 1 głosie „przeciw”.

Ad. 3. Opiniowanie sprawozdania Prezydenta Miasta Katowice z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.

- 1) [Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.](#)
- 2) [Sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, wobec którego miasto pełni funkcję organu tworzącego za 2025 rok.](#)
- 3) [Informacja uzupełniająca do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.](#)
- 4) [Sprawozdanie o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050 za 2025 rok.](#)
- 5) [Informacja Prezydenta Miasta Katowice o stanie mienia komunalnego dotycząca roku budżetowego 2025 wraz z erratą.](#)
- 6) [Uchwała Nr 4200.V.97.2026 V składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2026r., w sprawie opinii o przedłożonym przez](#)

Prezydenta Miasta Katowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

- 7) Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.
- 8) Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia sprawozdania z programu zadań społecznych i gospodarczych miasta Katowice za 2025 rok.

[Radna E. GRODZKA-ŁOPUSZYŃSKA oraz radny A. SKOWRON dołączyli do posiedzenia w tym punkcie porządku obrad].

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie będącym przedmiotem zainteresowania Komisji Edukacji.

Pani Skarbnik A. MOGWIC omówiła strukturę źródeł dochodów oraz zestawienie wydatków w podziale na zadania własne i zlecone w ramach Działu 801 – Oświata i wychowanie, Działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza oraz Działu 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka.

Pani B. PAWLAK w sposób szczegółowy przedstawiła sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury, obejmujące analizę stopnia realizacji planowanych dochodów i wydatków, ocenę wykorzystania środków w poszczególnych pozycjach planu wraz z ich merytorycznym uzasadnieniem.

Pani Naczelnik M. STACHURA-JELEŃ przedstawiła sprawozdanie z wykonania planu finansowo-rzeczowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego „Moja Przychodnia”, obejmujące analizę realizacji zadań oraz wykorzystania środków finansowych w odniesieniu do założeń ujętych w planie.

Pani Skarbnik A. MOGWIC zreferowała informację uzupełniającą do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Katowice za 2025 r. wskazując, iż dokument obejmuje dane dotyczące działalności finansowej spółek z udziałem miasta oraz informacje dotyczące wykorzystania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i Funduszu Pracy w 2025 roku. Kontynuując przedstawiła ogólną charakterystykę sprawozdania z wykonania Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Katowice na lata 2025–2050 za rok 2025.

Pani Naczelnik M. HUPACZ-KRZCIUK przedstawiła najważniejsze dane dotyczące majątku ujęte w informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Katowice, ze szczególnym uwzględnieniem struktury rodzajowo-wartościowej majątku w układzie podmiotowym oraz zmian w stanie mienia komunalnego odnotowanych w okresie sprawozdawczym.

Pani Skarbnik A. MOGWIC poinformowała, że uchwałą Nr 4200.IV.97.2026 V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Katowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK otworzyła dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pani radna U. MACHOWSKA podziękowała za uwzględnienie zgłoszonych przez Nią uwag oraz dokonanie stosownych korekt.

Pan radny L. PIECHOTA złożył gratulacje Panu Wiceprezydentowi w związku z uzyskaniem powołania na tę funkcję, podkreślając z zadowoleniem fakt objęcia przez Niego nadzoru nad obszarem edukacji. Następnie poruszył kwestię zadania, które zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami miało zostać ujęte w budżecie bądź zrealizowane przez Pałac Młodzieży ze środków własnych. Przypomniał, że podczas jednego z pierwszych wyjazdowych posiedzeń komisji Dyrektor Pałacu Młodzieży zobowiązał się do przygotowania tablicy informacyjnej wyjaśniającej okoliczności powstania symboli komunistycznych

znajdujących się zarówno na zewnętrznej elewacji jak i wewnątrz obiektu, w formie obrazów i rzeźb. Wówczas wskazano, że realizacja zadania nie będzie obciążała budżetu miasta, lecz zostanie wykonana w ramach środków własnych jednostki w 2025 roku. W związku z powyższym zwrócił się z pytaniem czy Pan Wiceprezydent posiada wiedzę na temat wykonania tego zadania, a w przypadku braku realizacji – czy dostrzega potrzebę zapewnienia stosownej informacji publicznej dotyczącej wspomnianej symboliki, skierowanej w szczególności do dzieci i młodzieży korzystających z oferty Pałacu Młodzieży. Wskazał również, że w przedmiotowym zakresie została wydana publikacja autorstwa dr Trackiego, która nie postuluje usuwania symboli, lecz podkreśla konieczność ich właściwego objaśnienia w kontekście historycznym.

Pan Wiceprezydent M. BISKUPSKI podziękował za miłe przywitanie podkreślając, że objęcie funkcji jest dla Niego wielkim zaszczytem oraz źródłem dużej satysfakcji. Wyraził również radość z możliwości współpracy z Komisją Edukacji. Zaznaczył, że z oczywistych względów nie posiada jeszcze pełnej wiedzy na temat wcześniejszych ustaleń. Odnosząc się do kwestii symboli komunistycznych wskazał, że na obecnym etapie nie jest w stanie przedstawić jednoznacznego stanowiska. Dodał, że nie dostrzega potrzeby podejmowania działań wyjaśniających, jednak zastrzegł, iż wymaga to uzupełnienia wiedzy i ponownego odniesienia się do sprawy po zapoznaniu się z pełnym materiałem.

Pan radny L. PIECHOTA stwierdził, że jego zapytanie zostało niewłaściwie zinterpretowane, gdyż odpowiedzialność za przedmiotowy obiekt spoczywa na mieście. Podkreślił jednak, że nie chodzi o przerzucanie kompetencji, lecz o zwrócenie uwagi na istniejące opracowanie naukowo-dydaktyczne autorstwa dr Trackiego wydane około roku temu, które w sposób rzetelny opisuje genezę symboli komunistycznych znajdujących się w Pałacu Młodzieży. Wskazał, że właściwe komórki merytoryczne – Wydział Edukacji oraz Wydział Kultury – mogłyby w oparciu o dostępne materiały, przedstawić Panu Wiceprezydentowi stosowne stanowisko. Przypomniał, że podczas wcześniejszego spotkania, w którym uczestniczył również Pan Wiceprezydent Bojarun, nie zakwestionowano potrzeby realizacji zadania, a jedynie wskazano na brak środków finansowych. Wówczas Dyrektor Pałacu Młodzieży zadeklarował możliwość wygospodarowania środków własnych na przygotowanie tablicy informacyjnej. Podkreślił, że temat funkcjonuje w przestrzeni publicznej i zasługuje na ponowne przeanalizowanie, a w przypadku konieczności wsparcia finansowego jednostki zadeklarował gotowość poparcia stosownych zmian w budżecie. Zwrócił również uwagę, że łączne wydatki w Dziale 801 – Oświata i wychowanie – wyniosły 1 247 801 620,43 zł, co stanowi 91,1% planu, a tym samym oznacza niewykonanie planu na poziomie około 96 mln zł. Zapytał o główne przyczyny tak znaczącego odchylenia oraz o to, na jakie cele zostały przesunięte niewykorzystane środki.

Pan Naczelnik T. HUK wyjaśnił, że niewykonanie planu wynikało z kilku czynników. W pierwszej kolejności wskazał na opóźnienia w dostarczaniu faktur za energię elektryczną – wiele placówek oświatowych otrzymało grudniowe rachunki dopiero w styczniu, co uniemożliwiło ich ujęcie w wykonaniu budżetu za rok 2025. Drugim czynnikiem była realizacja zadań finansowanych z Funduszu Pomocy Ukrainie. Środki te wpływały do miasta w cyklu miesięcznym co powodowało, że część wydatków planowanych pierwotnie w budżecie była pokrywana z funduszu zewnętrznego, a nie ze środków budżetowych. W konsekwencji wykonanie budżetu w Dziale 801 ukształtowało się na poziomie niższym od planowanego.

Pani Naczelnik M. KWAPISZ dodała, że specyfika finansowania oświaty znacząco utrudnia pełne wykonanie planu wydatków. Wyjaśniła, iż jednostki oświatowe posiadają środki podzielone na liczne działy, rozdziały, grupy paragrafów i paragrafy, co wymaga utrzymywania planów na poziomie wyższym niż ostateczne wykonanie, ponieważ do końca roku nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności wpływających na wydatkowanie środków. Wskazała, że oświata obejmuje około 150

jednostek budżetowych, a drobne niewykonania w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej kumulują się, dając łącznie zauważalny poziom niewykorzystania planu. Zaznaczyła, że w przeciwieństwie do jednostek posiadających jeden dział i rozdział – jak np. Izba Wytrzeźwień – jednostki oświatowe mają ograniczone możliwości dokonywania przesunięć w planie i często wymagają odrębnych zarządzeń lub uchwał Rady Miasta. Utrudnia to bieżące dostosowywanie planu do potrzeb. Podkreśliła również, że jednostki w pierwszej kolejności zobowiązane są do wykorzystywania środków zewnętrznych, a dopiero następnie środków budżetowych. W efekcie środki budżetowe pozostają niewykorzystane i poprawiają wynik budżetu miasta, natomiast środki zewnętrzne – takie jak fundusz pomocy na zadania związane z Ukrainą – musiałyby zostać zwrócone, gdyby nie zostały wydatkowane.

Pan radny L. PIECHOTA stwierdził, że syntetyczne wyjaśnienie zasad wydatkowania środków w oświacie powinno zostać przedstawione przed omówieniem sprawozdania, aby uniknąć błędnej interpretacji wyników. Zaznaczył, że byłoby to również istotne wyjaśnienie dla Pana Prezydenta, umożliwiające precyzyjne rozróżnienie poszczególnych kategorii wydatków. Wyjaśnił, że jego pytanie dotyczyło konkretnie wydatków na wynagrodzenia. Wskazał, że chciał uzyskać doprecyzowanie czy środki te zostały wydatkowane na podwyżki, dodatkowe wypłaty, nowe etaty, umowy zlecenia czy nadgodziny oraz w jakim trybie dokonano tych wydatków.

Pan Wiceprezydent M. BISKUPSKI poprosił o doprecyzowanie czy mowa jest o niewykonaniu planu.

Pan radny L. PIECHOTA stwierdził, że Pan Naczelnik wskazał, iż niewykorzystane środki zostały przeznaczone na podwyżki. Jeżeli jednak zostało to przez Niego błędnie zrozumiane, prostuje tę informację. Wyjaśnił, że jego pytanie dotyczyło sposobu wykorzystania tych środków.

Pan Wiceprezydent M. BISKUPSKI wyjaśnił, że środki zostały wykorzystane w taki sposób, że pozostały w budżecie, co stanowi istotę niewykonania planu.

Pan radny L. PIECHOTA stwierdził, że jeśli środki rzeczywiście pozostały w budżecie, to przyjmuje tę informację z zadowoleniem. Zapytał, czy dane dotyczące wzrostu średnich wynagrodzeń uwzględniają podwyżki wynikające z porozumień zbiorowych. Wskazał, że w informacji podano m.in. średnie wynagrodzenie pedagoga na poziomie 9 500 zł brutto przy etatach wynoszących około 4 000 oraz średnie wynagrodzenie pracownika administracji na poziomie 5 000 zł przy etatach około 1979. Poprosił o doprecyzowanie czy wartości te obejmują już podwyżki wynikające z porozumień zbiorowych oraz jak kształtują się one na tle średnich krajowych.

Pani Naczelnik M. KWAPISZ wyjaśniła, że w zakresie średnich wynagrodzeń w oświacie należy rozróżnić dwie grupy zawodowe. Pierwszą stanowią nauczyciele, których wynagrodzenia są określane wyłącznie na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji, bez udziału układów zbiorowych czy porozumień – miasto nie ma wpływu na kształtowanie ich średnich płac. Drugą grupę stanowią pracownicy niepedagogiczni, czyli administracja i obsługa, gdzie wysokość wynagrodzeń jest kształtowana przez Prezydenta Miasta z uwzględnieniem sytuacji poszczególnych jednostek, metodologii naliczania środków na wynagrodzenia, konieczności zabezpieczenia środków na podwyżki do poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz przepisów rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Poinformowała, że średnie wynagrodzenie na stanowiskach niepedagogicznych w Dziale 801 – Oświata i wychowanie – wyniosło w ubiegłym roku 5 781 zł.

Pan radny L. PIECHOTA poruszył kwestię funkcjonowania stołówek szkolnych. Zwrócił uwagę, że ich koszty wyniosły 67 977 207,37 zł, z czego opłaty rodziców pokryły jedynie 36% wydatków, tj. 24 811 415,07 zł. Jednocześnie liczba dzieci korzystających z dożywiania wzrosła z 15 963 do 22 669, czyli o ponad 42%. Zapytał, czy wzrost ten wynika z pogłębiającego się ubóstwa wśród rodzin oraz czy koreluje z danymi dotyczącymi dzieci znajdujących się w kryzysie. Poprosił o doprecyzowanie

przedstawionych informacji.

Pan Wiceprezydent M. BISKUPSK wyjaśnił, że wzrost liczby uczniów korzystających ze stołówek wynika z prowadzonej przez miasto polityki zapewniania jak najszerszego dostępu do posiłków. Różnica między kosztami a opłatami rodziców jest konsekwencją celowego ustalania stawek na poziomie umożliwiającym powszechną dostępność obiadów. Poinformował, że Wydział Edukacji nie prowadzi statystyk dotyczących sytuacji materialnej rodzin, ponieważ nie ma takiego obowiązku. Podkreślił, że miasto dąży do zapewnienia możliwości korzystania ze stołówek wszystkim uczniom, a rosnąca jakość usług żywieniowych w szkołach wpływa zarówno na większą dostępność jak i rosnącą popularność tej formy wsparcia.

Pan radny L. PIECHOTA poruszył kwestię dowożenia uczniów. Zwrócił uwagę, że wykonanie wydatków w tym zakresie wyniosło jedynie 69%, mimo że liczba uczniów korzystających z przewozu wzrosła z 32 do 522. Podkreślił, że przy tak znacznym wzroście liczby przewożonych uczniów koszty w przeliczeniu na jednego ucznia wyraźnie spadły. Zapytał czym spowodowana jest ta korelacja – czy wynika ona ze zmiany sposobu organizacji transportu, poprawy efektywności, czy innych czynników. Wskazał, że kwestia dowożenia dzieci do szkół jest istotna i wymaga jasnego wyjaśnienia.

Pan Wiceprezydent M. BISKUPSKI stwierdził, że każdego roku w tej pozycji pojawia się niewykonanie planu, ponieważ w praktyce zdarza się, że część uczniów – zwłaszcza uczniów z niepełnosprawnościami – z różnych powodów nie korzysta z dowozów w poszczególnych dniach. Miasto jest zobowiązane zabezpieczyć środki na dowożenie tych uczniów przez cały rok szkolny, jednak ze względu na ich stan zdrowia oraz inne okoliczności część kursów bywa odwoływana, co wpływa na ostateczne wykonanie planu. Zapewnił, że kwestia ta zostanie dodatkowo zweryfikowana i w razie potrzeby informacja zostanie uzupełniona.

Pan radny L. PIECHOTA poruszył kwestię realizacji inwestycji w szkołach podstawowych wskazując, że wykonanie wyniosło jedynie 64,4%, tj. 4 769 834,08 zł z planowanych 7 408 390 zł. Zapytał, które konkretne przedsięwzięcia inwestycyjne nie zostały zrealizowane oraz kiedy planowana jest ich realizacja.

Pan Naczelnik T. HUK wyjaśnił, że przykładem niewykonania inwestycji jest zadanie dotyczące remontu kuchni i stołówki, na które zabezpieczono w budżecie środki w wysokości kilku milionów złotych. Z uwagi na uwarunkowania techniczne oraz proceduralne realizacja tego remontu nie była możliwa w ubiegłym roku w związku z czym zadanie zostało przesunięte na rok kolejny.

Pan Wiceprezydent M. BISKUPSKI dodał, że opóźnienia w realizacji inwestycji wynikają również z faktu, że wiele zadań planowanych jest z uwzględnieniem środków zewnętrznych. Podkreślił, że możliwość ich pozyskania bywa zróżnicowana, a procedury konkursowe często ulegają przesunięciom. Wskazał, że Ministerstwo Sportu miało okres opóźnień w uruchamianiu programów inwestycyjnych, które pierwotnie miały ruszyć w 2025 roku, a ostatecznie zostały uruchomione dopiero w 2026 roku. Dotyczy to m.in. programów budowy boisk czy modernizacji lodowisk. Zaznaczył, że przesunięcia terminów rozstrzygnięć konkursów oraz późniejsze związanie miasta umowami z wykonawcami powodują, iż nie wszystkie środki zaplanowane na dany rok mogą zostać wydatkowane. Podkreślił, że przyczyny opóźnień są różnorodne – od kwestii technicznych i proceduralnych po przesunięcia terminów konkursowych.

Pan Naczelnik T. HUK wyjaśnił, że na opóźnienia w realizacji inwestycji wpływa również konieczność stosowania procedur wynikających z prawa zamówień publicznych. Wskazał, że zdarza się, iż przetargi muszą być ogłaszane kilkakrotnie z powodu braku oferentów, co dodatkowo wydłuża proces realizacji zadań inwestycyjnych.

Pan radny L. PIECHOTA stwierdził, że przedstawione wyjaśnienia są dla Niego satysfakcjonujące,

jednak zwrócił uwagę, iż podobna sytuacja miała miejsce również w roku poprzednim. Podkreślił, że środki inwestycyjne są regularnie przesuwane, a poziom wykonania utrzymuje się na poziomie około 60%, co powinno się bilansować. Wskazał, że jeśli niewykonanie wynika wyłącznie z braku faktur za inwestycje będące w toku, nie budzi to zastrzeżeń. Zaznaczył jednak, że oczekuje jednoznacznej i konkretnej informacji, które inwestycje w szkołach podstawowych zostały przesunięte, wstrzymane lub których przetargi unieważniono. Podkreślił, że ogólny zapis w sprawozdaniu nie oddaje realnego wpływu tych opóźnień na funkcjonowanie szkół, uczniów, rodziców i nauczycieli. Wskazał również, że część drobniejszych potrzeb trafia później do Budżetu Obywatelskiego, co nie powinno mieć miejsca. Poprosił o przedstawienie wykazu inwestycji i remontów, które nie zostały zrealizowane, wraz z informacją o etapie, na którym się znajdują oraz przewidywanym terminie ich realizacji. Zwrócił się o przygotowanie tej odpowiedzi jeszcze w bieżącym tygodniu, tak aby radni mogli zapoznać się z nią przed sesją, a nie dopiero na czerwcowym posiedzeniu komisji.

Pani Naczelnik M. KWAPISZ wyjaśniła, że zadania inwestycyjne w budżecie dzielą się na zadania roczne oraz wieloletnie. Wskazała, że w oświacie zadania roczne zostały wykonane na poziomie około 90%. Obejmują one głównie drobne zakupy inwestycyjne oraz niewielkie modernizacje, które w zdecydowanej większości zostały zrealizowane. Największe opóźnienia dotyczą zadań wieloletnich współfinansowanych ze środków zewnętrznych. Wszystkie te przedsięwzięcia zostały szczegółowo opisane w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta w części dotyczącej wieloletnich przedsięwzięć współfinansowanych środkami unijnymi oraz pozostałych wieloletnich przedsięwzięć inwestycyjnych. Każde zadanie w działach 801 i 854 jak również pozostałe zadania wieloletnie, jest tam wymienione wraz z zakresem i stopniem zaawansowania. Poinformowała, że na początku każdego roku – również w roku bieżącym – dokonywane są liczne zmiany budżetu, ponieważ środki niewykorzystane w poprzednim roku przechodzą na rok następny jako kontynuacja zadań wieloletnich. W przypadku robót niezafakturowanych konieczne jest uzupełnienie planu po podpisaniu umowy z wykonawcą. Z tego względu w pierwszych miesiącach roku, zwłaszcza w marcu wprowadzane są znaczące korekty budżetu, a w kolejnych miesiącach środki są sukcesywnie odtwarzane. W uzasadnieniach do zmian budżetu wskazuje się, że wynikają one z przeniesienia środków z roku poprzedniego, tak aby możliwe było pełne zrealizowanie całego zadania.

Pan radny L. PIECHOTA poruszył kwestię wydatków na doskonalenie zawodowe nauczycieli. Wskazał, że w ubiegłym roku na ten cel wydatkowano 1 647 720,06 zł z planowanych 2 104 048 zł, co stanowi 78% wykonania. Zwrócił uwagę, że oznacza to znaczące zmniejszenie środków w stosunku do pierwotnego planu. Zapytał o przyczyny ograniczenia wydatków na doskonalenie nauczycieli oraz o powody niewykorzystania pełnej kwoty.

Pan Naczelnik T. HUK wyjaśnił, że kwota przeznaczona na doskonalenie zawodowe nauczycieli w każdej placówce jest wyliczana na podstawie stałego wskaźnika procentowego, który musi zostać przeznaczony na ten cel. Wskazał, że wskaźnik ten wynika bezpośrednio z przepisów ustawowych, dlatego plan finansowy w tym zakresie podlega późniejszej korekcie. Z tego powodu ostateczna kwota wydatkowana na kształcenie nauczycieli różni się od pierwotnie zaplanowanej.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK wyjaśniła, że ostateczna wysokość środków przeznaczonych na doskonalenie zawodowe nauczycieli zależy już na poziomie poszczególnych placówek od tego, czy nauczyciele decydują się na podjęcie doskonalenia. Wskazała, że choć kwota bazowa wynika ze stałego wskaźnika ustawowego, to jej wykorzystanie jest uzależnione od realnego zapotrzebowania zgłaszanego przez nauczycieli.

Pan Naczelnik T. HUK dodał, że każda placówka otrzymuje określoną pulę środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli wyliczaną proporcjonalnie do liczby zatrudnionych nauczycieli. Podkreślił, że pula ta nie zawsze jest wykorzystywana w 100%, ponieważ nauczyciele nie są zobowiązani do podejmowania doskonalenia – decyzja w tym zakresie wynika z ich indywidualnych potrzeb oraz

potrzeb danej placówki. Zaznaczył, że w Katowicach pracuje wielu nauczycieli o wysokich kwalifikacjach, w tym liczna grupa nauczycieli dyplomowanych, co również wpływa na mniejsze zapotrzebowanie na środki przeznaczone na kształcenie.

Pan radny L. PIECHOTA stwierdził, że planowanie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli mieści się również w zakresie odpowiedzialności Wydziału, który opiera się na określonych parametrach i przewidywaniach wynikających z danych z lat poprzednich. Podkreślił, że nie kwestionuje przyjętych decyzji, lecz chce poznać przyczyny niewykorzystania ponad 20% zaplanowanych środków, ponieważ różnica rzędu 10–15% byłaby dla Niego zrozumiała, natomiast większe odchylenie wymaga wyjaśnienia. Zaznaczył, że jego pytania nie mają charakteru krytycznego lecz wynikają z potrzeby zrozumienia źródeł i przyczyn niewykonania – czy wynika ono z rezygnacji z istotnych programów szkoleniowych, czy z innych okoliczności. Wskazał, że dysponuje jedynie danymi liczbowymi, dlatego oczekuje doprecyzowania. Poprosił o możliwość przedstawienia wyjaśnień na piśmie, zwłaszcza w zakresie przepisów ustawowych lub rozporządzeń regulujących sposób ustalania tych środków, co pozwoliłoby mu poszerzyć wiedzę i uniknąć konieczności ponawiania podobnych pytań w kolejnych latach.

Pani Naczelnik M. KWAPISZ dodała w uzupełnieniu, że przy analizie wykonania środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli należy uwzględnić fakt, iż zadania te są rozproszone w budżecie. Wskazała, że o ile w części gminnej plan na doksztalcenie nauczycieli został zmniejszony o 1 752 840 zł o tyle w części powiatowej zwiększono go o 1 377 979 zł, a w dziale 854 – o kolejne 327 461 zł. Podkreśliła, że są to przesunięcia wynikające ze specyfiki konstrukcji budżetu, który jest podzielony na kilka części i działów, dlatego analizując dane należy zawsze brać pod uwagę obie części budżetu oraz oba podstawowe działy związane z oświatą.

Pani radna U. MACHOWSKA stwierdziła, że plan doskonalenia zawodowego nauczycieli jest przyjmowany przez radę pedagogiczną i co do zasady nie zawiera szczegółowych kwot z wyjątkiem sytuacji, gdy dotyczy z góry zaplanowanych form kształcenia, takich jak studia podyplomowe czy zdobywanie nowych kwalifikacji. Wskazała, że z tego względu plan może ulegać zmianom w trakcie roku. Podkreśliła, że nauczyciele nie mogą poświęcać całego czasu na doksztalcenie, ponieważ muszą realizować swoje obowiązki zawodowe, co naturalnie ogranicza poziom wykorzystania środków. Zaznaczyła, że nie budzi jej wątpliwości sprawozdanie dotyczące oświaty, a brak 100% wykonania jest zjawiskiem normalnym i wynika z charakteru zadań. Wskazała, że mogłaby ją zdziwić jedynie sytuacja przekroczenia planu, np. w przypadku pojawienia się dodatkowych inwestycji, jednak takie przypadki są ujmowane w zmianach budżetu. Wyjaśniła, że w przypadku inwestycji lub dużych remontów oddawanych pod koniec roku – w listopadzie lub grudniu – ostateczna wartość faktury może być niższa niż plan, a ze względów proceduralnych nie ma już możliwości przesunięcia pozostałych środków na inne zadania. Dodała, że w przypadku zadań jednorocznych niewykorzystane środki nie mogą być zagospodarowane w końcówce roku natomiast w zadaniach wieloletnich przechodzą na rok następny. Zwróciła uwagę, że w skali miasta zsumowane niewykorzystane kwoty z poszczególnych placówek tworzą znaczącą wartość. W jej ocenie w okresie, gdy szkoły prowadziły samodzielną politykę finansową i posiadały własnych księgowych skala niewykorzystanych środków była mniejsza, ponieważ działania były bardziej elastyczne. Podkreśliła również, że wszystkie prace przetargowe ingerujące w organizację roku szkolnego muszą zakończyć się do końca sierpnia, co dodatkowo ogranicza możliwości pełnego wykorzystania środków.

Pan Naczelnik T. HUK odnosząc się do kwestii doksztalcenia nauczycieli dodał, że środki na ten cel wynikają z obowiązkowego odpisu w wysokości 0,8% wynagrodzeń osobowych. Organ prowadzący musi przeznaczyć tę kwotę na doskonalenie zawodowe jednak nie wszystkie placówki są w stanie w pełni ją wykorzystać. Podkreślił, że mimo podejmowanych działań motywacyjnych i różnych inicjatyw nie zawsze udaje się zachęcić nauczycieli do udziału w szkoleniach, co w oświacie jest

szczególnie trudne.

Pan radny L. PIECHOTA zapytał czy wszystkie grunty szkół i przedszkoli są w trwałym zarządzie oraz czy wszystkie nieruchomości oświatowe mają w pełni uregulowany stan prawny.

Pani Naczelnik M. HUPACZ-KRZCIUK wyjaśniła, że wydawanie decyzji o trwałym zarządzie należy do kompetencji Wydziału Gospodarki Mieniem. Poinformowała, że wszystkie szkoły i przedszkola posiadają uregulowany tytuł prawny w postaci trwałego zarządu, o ile znajdują się na gruntach należących do miasta. Zaznaczyła, że istnieją również jednostki funkcjonujące na gruntach prywatnych, które mają uregulowany tytuł w innej formie, np. na podstawie umowy użyczenia, jednak Wydział nie posiada pełnej wiedzy o szczegółach tych umów.

Pan radny L. PIECHOTA stwierdził, że nieuregulowany stan prawny niektórych obiektów może wymagać w przyszłości zmian organizacyjnych, dlatego istotne jest poznanie planowanych działań oraz podstaw ewentualnych reorganizacji. Podkreślił, że wiedza o przyczynach i zakresie nieuregulowania jest ważna, ponieważ wpływa na możliwość prowadzenia remontów i inwestycji, które – zgodnie z przepisami – mogą być realizowane wyłącznie na gruntach należących do miasta. Zaznaczył, że dotyczy to również nowych przedsięwzięć, takich jak place zabaw czy ogródki jordanowskie, które wymagają jednoznacznie uregulowanego tytułu prawnego do terenu. Wskazał, że jego pytanie wynika z troski o prawidłowe planowanie inwestycji oświatowych.

Pani radna E. GRODZKA-ŁOPUSZYŃSKA stwierdziła, że poruszane kwestie dotyczyły przedszkoli funkcjonujących w budynkach nienależących do miasta. Wyjaśniła, że w takich przypadkach obiekty są wynajmowane, a miasto ponosi koszty najmu. Podkreśliła, że stan prawny tych nieruchomości jest uregulowany, ponieważ jednostki korzystają z nich na podstawie odpowiednich umów, choć nie są to obiekty miejskie.

Pan Naczelnik T. HUK potwierdził, że stan prawny nieruchomości oświatowych jest uregulowany, choć nie wszystkie placówki funkcjonują w budynkach należących do miasta. Wyjaśnił, że wynika to z okresu, w którym liczba dzieci była bardzo wysoka i konieczne było korzystanie z lokali KZGM lub spółdzielni mieszkaniowych. Zaznaczył, że fakt korzystania z budynku nienależącego do miasta może być jednym z czynników branych pod uwagę przy decyzjach o ewentualnej likwidacji placówki, jednak nie jest to czynnik decydujący – kluczowe znaczenie ma demografia.

Pan radny L. PIECHOTA zwrócił uwagę, że w MDK „Kosztutka” odnotowano wzrost przychodów własnych o 212%. Zapytał, co było przyczyną tak dużego wzrostu – czy wynikał on z nowych projektów unijnych, czy z innych źródeł finansowania. Odniósł się również do MDK Bogucice–Zawodzie, gdzie projekt „Bogucice – moje miejsce na ziemi”, realizowany w ramach Funduszu Sprawiedliwej Transformacji wykonano jedynie w 66%, pytając o powody niewykonania. Wskazał także, że w Centrum Społecznościowym Szopki w Szopienicach (MDK Szopienice–Giszowiec) zadanie z FST zrealizowano w 57% prosząc o wyjaśnienie przyczyn tak niskiego poziomu wykonania.

Pani Beata PAWLAK wyjaśniła, że projekty unijne, o których mowa są projektami wieloletnimi realizowanymi we współpracy z MOPS i były planowane na trzy lata. Na początku wystąpiły opóźnienia proceduralne związane m.in. z podpisywaniem umów, co przesunęło realizację części działań. Podkreśliła, że niewykorzystane środki są przenoszone na kolejne lata, a obecnie nastąpiła intensyfikacja działań, ponieważ projekty muszą zostać zakończone do czerwca 2026 r. Zapewniła, że wszystkie instytucje objęte projektami – biblioteka oraz trzy domy kultury – realizują je zgodnie z harmonogramem i nie zgłaszają problemów. Dodała, że w przypadku MDK „Kosztutka” wzrost przychodów wynika m.in. z otwarcia nowej filii na osiedlu Witosa, co wiązało się zarówno ze zwiększeniem dotacji miejskiej jak i możliwością generowania wyższych przychodów dzięki nowym salom przeznaczonym na wynajem i prowadzenie zajęć.

Pan radny L. PIECHOTA zapytał o sytuację podmiotu „Moja Przychodnia”, który odnotował stratę w wysokości 2,9 mln zł, rosnącą z roku na rok. Podkreślił, że placówka świadczy głównie usługi psychologiczne i psychiatryczne dla dzieci, dlatego chciał wiedzieć, jak strata wpływa na jej kondycję finansową, jakie są przyczyny takiego wyniku oraz jaka jest perspektywa funkcjonowania w kolejnych latach.

Pani Naczelnik M. STACHURA-JELEŃ wyjaśniła, że Samodzielny Publiczny Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego „Moja Przychodnia” świadczy ogólne usługi zdrowotne i nie prowadzi działalności w zakresie psychologii czy psychiatrii dziecięcej. Wskazała, że główną przyczyną straty są rosnące koszty wynagrodzeń, w tym coroczne podwyżki lipcowe. Zaznaczyła, że pierwotna strata wynosiła 2,9 mln zł, jednak po zawarciu ugody z NFZ i uzyskaniu płatności na poziomie ok. 317 tys. zł zmniejszyła się do ok. 2,6 mln zł. Dodała, że nadal nierozliczona pozostaje kwota blisko 400 tys. zł, co budzi wątpliwości co do możliwości jej odzyskania. Podkreśliła, że przychody – głównie z kontraktu z NFZ oraz w niewielkiej części z wynajmu pomieszczeń – nie są w stanie pokryć rosnących kosztów działalności.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK wobec braku dalszych pytań i uwag zamknęła dyskusję, a następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Katowice za 2025 rok.

Komisja Edukacji po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok, w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się” - pozytywnie zopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK zwróciła się z prośbą o przedstawienie wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z programu zadań społecznych i gospodarczych miasta Katowice za 2025 rok.

Pani Naczelnik K. STAŚ szczegółowo omówiła wykonanie wydatków za 2025 rok w ramach *Programu zadań społecznych i gospodarczych Miasta Katowice* w części pozostającej w zakresie działania Komisji Edukacji.

Pani radna U. MACHOWSKA poruszyła kwestię termomodernizacji budynku szkoły przy ul. Mikołowskiej wskazując, że zadanie zostało przesunięte na kolejne lata, co może budzić niepokój. Zwróciła również uwagę, że w sprawozdaniach pojawia się pozycja dotycząca archiwum miejskiego. Zapytała, czy wyznaczono już jego siedzibę oraz gdzie zostanie zlokalizowane. Odniosła się także do informacji o zakupie regatów do archiwum prosząc o wyjaśnienie do jakiego obiektu mają one trafić.

Pani Naczelnik K. STAŚ wyjaśniła, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej ujęto zadanie dotyczące budowy archiwum miejskiego jednak ostateczna decyzja o jego realizacji nie została jeszcze podjęta. Obecnie Wydział Organizacji i Zarządzania korzysta z wynajmowanych magazynów oraz z przestrzeni w budynku przy ul. Francuskiej 70. W związku z planowanym zakończeniem działalności w tym obiekcie archiwa prawdopodobnie zostaną przeniesione do nowego budynku przy ul. Powstańców. Podkreśliła, że na tym etapie nie rozpoczęto jeszcze żadnych działań inwestycyjnych.

Pan radny L. PIECHOTA poruszył kwestię zaangażowania Muzeum Historii Katowic w renowację cmentarza żydowskiego pytając, czy wsparcie to było finansowe czy jedynie logistyczne. Zapytał również, jaka była podstawa prawna ewentualnych nakładów, skoro cmentarz nie znajduje się pod jurysdykcją miasta. Czy istniała stosowna umowa oraz z czego wynikała konieczność zaangażowania pracowników Muzeum w prace remontowe.

Pani B. PAWLAK wyjaśniła, że Muzeum Historii Katowic jest samodzielną instytucją posiadającą osobowość prawną, a miasto nie ingeruje w zakres jego działań. Podkreśliła, że ze środków miejskich

nie finansowano żadnych prac związanych z renowacją cmentarza żydowskiego.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK dodała, że choć w przeszłości rozważano zaangażowanie Muzeum Historii Katowic w działania dotyczące cmentarza żydowskiego plany te nie zostały zrealizowane. Wyjaśniła, że była to koncepcja ówczesnego dyrektora Muzeum, jednak ze względu na wysokie koszty oraz złożoność prawną przedsięwzięcia z pomysłu ostatecznie zrezygnowano i rozmowy w tym zakresie nie są kontynuowane.

Wobec braku kolejnych pytań i uwag ze strony Państwa radnych Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja Edukacji po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia sprawozdania z programu zadań społecznych i gospodarczych miasta Katowice za 2025 rok, w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Ad. 4. Informacja Prezydenta Miasta Katowice na temat wspierania dzieci i młodzieży w kryzysie (min. próby samobójcze, ubóstwo, uzależnienia). (Załącznik)

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK zwróciła się z prośbą o przedstawienie informacji będącej przedmiotem obrad komisji.

Pani Naczelnik J. WOLANIN szczegółowo omówiła przygotowaną informację dotyczącą form wspierania dzieci i młodzieży znajdujących się w kryzysie.

Pan Pełnomocnik M. MACIEJEWSKI przedstawił informację na temat realizowanych programów profilaktycznych. Poinformował, że od bieżącego roku udało się ponownie uruchomić telefon zaufania dedykowany w szczególności dzieciom i młodzieży.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK otworzyła dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pani radna E. GRODZKA-ŁOPUSZYŃSKA dodała, że uruchomienie telefonu zaufania było efektem starań radnej Magdaleny Skwarek, za co wyraziła podziękowanie, podkreślając jednocześnie znaczenie tego narzędzia. Zwróciła również uwagę na narastający problem bezdomności wśród młodych osób, które po ukończeniu 18. roku życia bywają wyrzucane z domu i pozostawiane bez wsparcia. Wskazała, że młodzi ludzie często ukrywają swoją sytuację, mieszkając tymczasowo u znajomych lub nielegalnie w akademikach, co utrudnia diagnozę zjawiska. Zapytała, czy temat ten został dostrzeżony i podjęty w działaniach pomocowych.

Pan Dyrektor M. NOWAK stwierdził, że problem jest dobrze rozpoznany i miasto jest świadome skali zagrożenia. Wyjaśnił, że odpowiedzią na tę sytuację jest realizowany obecnie projekt „Od ulicy do domu” ukierunkowany na wsparcie osób w kryzysie bezdomności. Obejmuje on m.in. pracę streetworkerów, asystentów osób w kryzysie bezdomności, pracowników socjalnych, a także rozwój mieszkań wspomaganych oraz wdrażanie modelu Housing First, który ma zostać zastosowany również w Katowicach. Podkreślił, że jednym z priorytetów projektu jest szczególna koncentracja na sytuacji młodych osób dotkniętych bezdomnością, co pozwoli także lepiej zbadać to zjawisko. Poinformował, że projekt jest już realizowany i potrwa do połowy 2029 roku, a miasto pozyskało na ten cel ponad 6 mln zł. Dodał również, że w ramach innych działań ośrodek wdraża mieszkania treningowe dla osób opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze, ponieważ jest to grupa szczególnie narażona na wejście w kryzys bezdomności.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK w imieniu całej komisji podziękowała radnej Magdalenie Skwarek za podjęcie działań podkreślając, że jako osoby na co dzień pracujące z młodzieżą mają pełną świadomość jak bardzo potrzebny i ważny jest telefon zaufania.

Pani radna E. GRODZKA-ŁOPUSZYŃSKA stwierdziła, że istnieją domy studenckie i akademiki o bardzo niskim standardzie, które stopniowo się wyludniają. Zapytała, czy możliwe byłoby ich zaadaptowanie jako tymczasowego miejsca pobytu dla młodych osób znajdujących się w kryzysie bezdomności.

Pani radna M. SKWAREK stwierdziła, że problem ten jest trudny do zdiagnozowania, ponieważ młode osoby w kryzysie bezdomności pozostają często niewidoczne. Wskazała, że szkoły mogą być jednym z pierwszych miejsc, w których sygnały o takiej sytuacji się pojawiają — zarówno poprzez kontakt z rówieśnikami, jak i dzięki większej świadomości kadry. Zwróciła uwagę, że część młodych ludzi nie identyfikuje swojej sytuacji jako bezdomności, traktując ją raczej jako próbę usamodzielnienia się lub element wchodzenia w dorosłość, co dodatkowo utrudnia właściwe rozpoznanie problemu. Podkreśliła, że jest to zupełnie inna grupa niż osoby dorosłe, które trafiają w kryzys bezdomności z innych przyczyn. Zapytała również o liczbę dostępnych mieszkań pomocowych zwracając uwagę, że funkcjonują różne ich typy i wyrażając przekonanie, że zasób ten jest wciąż zdecydowanie niewystarczający.

Pan Dyrektor M. NOWAK wyjaśnił, że w zasobie miasta funkcjonuje obecnie jedno mieszkanie treningowe dla osób opuszczających instytucjonalną pieczę zastępczą oraz drugie mieszkanie treningowe przeznaczone dla osób z niepełnosprawnością intelektualną. Dodatkowo prowadzone jest mieszkanie wspomagane, które — zgodnie z definicją — zapewnia szerszy zakres wsparcia osobom z niepełnosprawnościami, w tym z niepełnosprawnością intelektualną. Poinformował również o dwóch mieszkaniach wspomaganych dla osób starszych i seniorów oraz o dwóch mieszkaniach prowadzonych na zlecenie miasta przy ul. Pijarskiej, również przeznaczonych dla osób w wieku senioralnym. W najbliższym czasie planowane jest utworzenie mieszkań dla osób w kryzysie bezdomności. Podkreślił, że wszystkie te mieszkania prowadzi MOPS. Zaznaczył, że zapotrzebowanie na tego rodzaju formy wsparcia jest duże i będzie rosło, także w związku z kierunkiem zmian legislacyjnych, które promują środowiskowy model pomocy — umożliwiający osobom z różnymi dysfunkcjami jak najdłuższe funkcjonowanie w swoim otoczeniu i lokalnej społeczności.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK stwierdziła, że zarówno dyrektor jak i naczelnik z pewnością zainteresują się poruszonym zagadnieniem. Wobec braku dalszych pytań i uwag Pani Przewodnicząca stwierdziła, że komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Ad. 5. Opiniowanie projektów uchwał.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK poinformowała, że na dzisiejsze posiedzenie nie wpłynęły projekty uchwał wymagające opinii komisji.

Ad. 6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK przypomniała, że kolejne posiedzenie komisji zgodnie z przyjętym planem pracy odbędzie się 16 czerwca br. będzie posiedzeniem wyjazdowym. Część stacjonarna rozpocznie się o godzinie 10.00 w Urzędzie Miasta Katowice w sali 315. Po jej zakończeniu komisja uda się na Dolinę Trzech Stawów, gdzie będzie kontynuowała posiedzenie. Następnie stwierdził, że porządek obrad komisji w dniu dzisiejszym został wyczerpany.

[Radne E. GRODZKA-ŁOPUSZYŃSKA oraz M. SKWAREK opuściły posiedzenie w tym punkcie porządku obrad].

Ad. 7. Zakończenie posiedzenia.

Pani Przewodnicząca M. WIECZOREK podziękowała radnym za aktywność podczas obrad Komisji, Panu Wiceprezydentowi, Pani Skarbnik, Państwu Naczelnikom, Pełnomocnikom oraz wszystkim pozostałym uczestnikom posiedzenia za obecność oraz udział w dyskusji nad omawianymi zagadnieniami.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Edukacji

Magdalena WIECZOREK

Protokołowała:
Katarzyna JAGLIŃSKA-KOŹLIK