

**BRM.0012.10.6.2026.KJ-K**

**Protokół nr 24/26 z posiedzenia Komisji Transportu**

**Data posiedzenia:** 14.05.2026 r.

**Miejsce posiedzenia:** Urząd Miasta Katowice ul. Młyńska 4 sala 4,5

**Godzina rozpoczęcia posiedzenia:** 13:00

**Godzina zakończenia posiedzenia:** 14:10

**Prowadzący obrady:** Przewodniczący Komisji Transportu Pan Łukasz HANKUS

**Protokolantka:** Katarzyna JAGLIŃSKA-KOŹLIK

**W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 8 radnych (na 10 ogółem)**

**Radni nieobecni:**

1. Beata BALA
2. Adam SZYMCZYK

**Zaproszeni goście:**

1. Pierwszy Wiceprezydent Miasta Katowice Pan Bogumił SOBULA
2. Skarbnik Miasta Katowice Pani Danuta LANGE
3. Zastępca Skarbnika Miasta Katowice Pani Anna MOGWIC
4. Naczelnik Wydziału Budynków i Dróg Pan Roman BUŁA
5. Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem Pani Monika HUPACZ-KRZCIUK
6. Naczelnik Wydziału Kultury Pan Krzysztof KRAUS
7. Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścielińskiego Pani Mirosława STACHURA-JELEŃ
8. Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Pani Katarzyna STAŚ
9. Naczelnik Wydziału Transportu Pan Bogusław LOWAK
10. Główny Specjalista w Wydziale Zarządzania Kryzysowego Pan Rafał TURAK
11. Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacji MZUiM Katowice Pan Konrad WRONOWSKI
12. Zastępca Komendanta Straży Miejskiej w Katowicach Pan Piotr PIĘTAK
13. Przedstawiciel Komendy Miejskiej Policji w Katowicach

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

1. Radna Rady Miasta Katowice Pani Maria RYŚ
2. Przedstawicielka Rady Seniorów Miasta Katowice
3. Przedstawiciel Stowarzyszenia Aktywności Obywatelskiej BONA FIDES

**PORZĄDEK POSIEDZENIA**

- 1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**
- 3. Opiniowanie sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.**
  - 1) [DS-556/26] Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.
  - 2) [DS-557/26] Sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, wobec którego miasto pełni funkcję organu tworzącego za 2025 rok.
  - 3) [DS-558/26] Informacja uzupełniająca do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.
  - 4) [DS-559/26] Sprawozdanie o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050 za 2025 rok.

- 5) [DS-561/26] Informacja Prezydenta Miasta Katowice o stanie mienia komunalnego dotycząca roku budżetowego 2025.
- 6) Uchwała Nr 4200.V.97.2026 V składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2026 r., w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Katowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
- 7) [DS-555/26] *Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.*
- 8) [DS-586/26] *Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia sprawozdania z programu zadań społecznych i gospodarczych miasta Katowice za 2025 rok.*

#### 4. Informacja dotycząca bezpieczeństwa ruchu drogowego:

- **Analiza miejsc szczególnie niebezpiecznych.**
- **Programy poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów.**
- **Modernizacja przejść dla pieszych i skrzyżowań.**
- **Uspokojenie ruchu na osiedlach.**
- **Strefa „Tempo 30”.**
- **Stan infrastruktury pieszej.**
- **Oświetlenie przejść dla pieszych.**
- **Likwidacja barier architektonicznych.**
- **Współpraca z Policją i Strażą Miejską.**

#### 5. Opiniowanie projektów uchwał.

#### 6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

#### 7. Zakończenie posiedzenia.

---

#### **Ad. 1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** po powitaniu zgromadzonych na posiedzeniu gości oraz radnych przekazał informację, że klauzula RODO dotycząca ochrony danych osobowych znajduje się przed wejściem na salę obrad. Następnie poinformował, że porządek posiedzenia komisji jest dostępny w aplikacji eSesja.

**Pan radny L. PIECHOTA** poruszył kwestię braku wyjaśnień w zakresie mapy hałasu dotyczącej ul. Mikołowskiej na odcinku od ul. Górnośląskiej. Zwrócił uwagę, iż Naczelnik Wydziału Kształtowania Środowiska zobowiązał się do udzielenia kompleksowej odpowiedzi w niniejszej sprawie, jednakże do chwili obecnej odpowiedź ta nie wpłynęła. W związku z powyższym wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego przedmiotowej kwestii oraz zapewnienie udziału osoby upoważnionej, która byłaby kompetentna do udzielenia stosownych wyjaśnień. Jednocześnie wskazał, iż w przypadku, gdyby Pan Przewodniczący zaproponował inną formułę rozwiązania sprawy, w szczególności poprzez wskazanie konkretnego zobowiązania w tym zakresie, rozważy odstąpienie od wniosku o rozszerzenie porządku obrad. Podkreślił również, że podczas poprzedniego posiedzenia nie był obecny przedstawiciel dysponujący odpowiednią wiedzą, który mógłby udzielić wyjaśnień w powyższej sprawie. W związku z tym zaproponował alternatywnie ponowne rozpatrzenie tematu w ramach odrębnego punktu porządku obrad oraz ewentualne podjęcie stosownej uchwały zobowiązującej Prezydenta Miasta do udzielenia wyczerpującej odpowiedzi.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** odczytał treść wiadomości e-mail skierowanej w dniu 16 kwietnia do Wydziału Transportu, Wydziału Budynków i Dróg oraz Wydziału Kształtowania Środowiska. Wskazał, iż w związku z powyższym należy oczekiwać, że stosowna odpowiedź zostanie przekazana do Komisji w najbliższym czasie.

**Pan radny L. PIECHOTA** stwierdził, że rozumie intencję Pana Przewodniczącego, wskazującą na skierowanie korespondencji w dniu 16 kwietnia oraz potrzebę czasu na udzielenie odpowiedzi. Zauważył jednak, że posiedzenie komisji odbyło się w dniu 9 kwietnia, a Pan Naczelnik w jego trakcie zadeklarował udzielenie odpowiedzi, wobec czego upływ czasu od momentu złożenia tej deklaracji jest relatywnie długi. Podkreślił, że dobrą praktyką jest przekazywanie odpowiedzi najpóźniej na kolejnym posiedzeniu komisji. Wskazał jednocześnie, iż zasadnym byłoby przekazanie choćby informacji o charakterze formalnym, np. zawierającej wyjaśnienie braku odpowiedzi z uwagi na stopień złożoności sprawy oraz wskazanie przewidywanego terminu jej udzielenia. Zaznaczył, że w chwili obecnej komisja nie dysponuje żadnymi konkretnymi informacjami w tym zakresie, a jedynie przypuszczeniem, że odpowiedź zostanie udzielona. Dodał ponadto, iż do tej pory nie udało się jednoznacznie ustalić osoby właściwej do udzielenia odpowiedzi, co wynika również z wcześniejszej wypowiedzi Pana Naczelnika, który podnosił brak jednej jednostki odpowiedzialnej za kompleksowe odniesienie się do sprawy, ze względu na jej międzywydziałowy charakter.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** zadeklarował, że ponownie wystosuje prośbę o przekazanie odpowiedzi oraz pozostanie w kontakcie z Panem Radnym w zakresie ustalenia aktualnego statusu sprawy. Jednocześnie wyraził przekonanie, iż stosowna odpowiedź zostanie udzielona w najbliższym czasie.

**Pan radny L. PIECHOTA** w świetle powyższego odstąpił od wniosku o rozszerzenie porządku obrad.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** zapytał, czy są jeszcze pytania lub uwagi do przedstawionego porządku obrad. Wobec braku zgłoszeń poddał porządek obrad pod głosowanie.

Komisja jednogłośnie - 7 głosów „za” - przyjęła proponowany porządek posiedzenia

#### **Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** poinformował zebranych, że projekt protokołu nr 22/26 z posiedzenia Komisji Transportu w dniu 9 kwietnia 2026 r. oraz projekt protokołu nr 23/26 ze wspólnego posiedzenia Komisji Transportu oraz Komisji Klimatu i Środowiska w dniu 23 kwietnia 2026 r. były dostępne do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz zostały zamieszczone w aplikacji eSesja. Wobec braku uwag poddał pod głosowanie projekt protokołu nr 22/26.

Protokół nr 22/26 z posiedzenia Komisji Transportu został przyjęty jednogłośnie – 7 głosów „za”.

Następnie poddał pod głosowanie projekt protokołu nr 23/26.

Protokół nr 23/26 ze wspólnego posiedzenia Komisji Transportu oraz Komisji Klimatu i Środowiska został przyjęty w głosowaniu: 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 3. Opiniowanie sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.**

- 1) [\[DS-556/26\] Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.](#)
- 2) [\[DS-557/26\] Sprawozdania z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, wobec którego miasto pełni funkcję organu tworzącego za 2025 rok.](#)
- 3) [\[DS-558/26\] Informacja uzupełniająca do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.](#)
- 4) [\[DS-559/26\] Sprawozdanie o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050 za 2025 rok.](#)

- 5) [\[DS-561/26\] Informacja Prezydenta Miasta Katowice o stanie mienia komunalnego dotycząca roku budżetowego 2025.](#)
- 6) [Uchwała Nr 4200.V.97.2026 V składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 27 kwietnia 2026 r., w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Katowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.](#)
- 7) [\[DS-555/26\] Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok.](#)
- 8) [\[DS-586/26\] Opiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia sprawozdania z programu zadań społecznych i gospodarczych miasta Katowice za 2025 rok.](#)

*[Radna B. MAŃDOK dołączyła do posiedzenia w tym punkcie porządku obrad].*

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** przypomniał, że wykonanie budżetu Miasta Katowice za 2025 rok zostało szczegółowo przedstawione przez Panią Skarbnik podczas kwietniowej sesji Rady Miasta. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie będącym przedmiotem zainteresowania Komisji Transportu.

**Pani Skarbnik D. LANGE** omówiła źródła dochodów oraz wydatki w ramach Działu 600 „Transport i łączność” oraz Działu 750 „Administracja publiczna” klasyfikacji budżetowej, stanowiących przedmiot działania Komisji Transportu.

**Pan Naczelnik K. KRAUS** w szczególności omówił sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury.

**Pani Naczelnik M. STACHURA-JELEŃ** przedstawiła sprawozdanie z wykonania planu finansowo-rzeczowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego „Moja Przychodnia”.

**Pani Skarbnik D. LANGE** zreferowała informację uzupełniającą do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Katowice za 2025 r. Podkreśliła, że dokument ten zawiera dane dotyczące działalności finansowej spółek z udziałem miasta, a także informacje w zakresie wykorzystania środków PFRON oraz Funduszu Pracy w 2025 roku. Kontynuując, dokonała ogólnej charakterystyki sprawozdania z wykonania Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Katowice na lata 2025–2050 za 2025 rok.

**Pani Naczelnik M. HUPACZ-KRZCIUK** przedstawiła najważniejsze dane dotyczące majątku, zawarte w informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Katowice, ze szczególnym uwzględnieniem struktury rodzajowo-wartościowej majątku komunalnego w układzie podmiotowym, a także zmian w stanie mienia komunalnego w okresie sprawozdawczym.

**Pani Skarbnik D. LANGE** poinformowała, że uchwałą Nr 4200.IV.97.2026 V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Katowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

**Pan radny L. PIECHOTA** odniósł się do kwestii dotyczących nieruchomości pytając, czy wystąpiły przypadki, w których nieruchomości, w tym grunty lub budynki planowane do sprzedaży ostatecznie nie zostały zbyte. Wskazał, że informacje te nie zostały przedstawione w analizowanym dokumencie. Zapytał również, czy tego rodzaju nieruchomości zostały uwzględnione w planowanych dochodach.

**Pani Naczelnik M. HUPACZ-KRZCIUK** stwierdziła, że nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na zadane pytanie bez odwołania się do szczegółowych opracowań dotyczących prognozowanego poziomu

zbycia nieruchomości, planowanych z tego tytułu dochodów oraz stopnia realizacji budżetu przez Wydział. Wskazała, iż przedłożone materiały zawierają wyłącznie dane dotyczące wykonania, bez odniesienia do wartości planowanych.

**Pan radny L. PIECHOTA** zapytał, kiedy możliwe będzie udzielenie odpowiedzi w przedmiotowej sprawie.

**Pani Naczelnik M. HUPACZ-KRZCIUK** zadeklarowała, iż udzieli odpowiedzi w formie pisemnej.

**Pani Skarbnik D. LANGE** dodała, że w ciągu roku zaplanowano dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 65 429 000 zł, natomiast wykonanie budżetu w tym zakresie wyniosło 70 524 989 zł. Wskazała, iż tym samym założony plan został przekroczony.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** wobec braku dalszych pytań i uwag zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Katowice za 2025 rok.

**Komisja Transportu po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Katowice za 2025 rok, w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.**

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** zwrócił się z prośbą o przedstawienie wyjaśnień do projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z programu zadań społecznych i gospodarczych miasta Katowice za 2025 rok.

**Pani Naczelnik K. STAŚ** szczegółowo omówiła wykonanie wydatków za 2025 rok w ramach programu zadań społecznych i gospodarczych Miasta Katowice w części pozostającej w zakresie działania Komisji Transportu.

Wobec braku pytań i uwag ze strony Państwa radnych Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Komisja Transportu po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia sprawozdania z programu zadań społecznych i gospodarczych miasta Katowice za 2025 rok, w głosowaniu: 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” - pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.**

**Ad. 4. Informacja dotycząca bezpieczeństwa ruchu drogowego (Załącznik nr 1) (Załącznik nr 2) (Załącznik nr 3):**

- Analiza miejsc szczególnie niebezpiecznych.
- Programy poprawy bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów.
- Modernizacja przejść dla pieszych i skrzyżowań.
- Uspokojenie ruchu na osiedlach.
- Strefa „Tempo 30”.
- Stan infrastruktury pieszej.
- Oświetlenie przejść dla pieszych.
- Likwidacja barier architektonicznych.
- Współpraca z Policją i Strażą Miejską.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji będącej przedmiotem obrad komisji.

**Pan Wiceprezydent B. SOBULA** poinformował, że przygotowana została informacja o charakterze

statystycznym, obejmująca analizę bezpieczeństwa ruchu drogowego, stanu infrastruktury oraz działań podejmowanych na rzecz jego poprawy. Dane dotyczą roku ubiegłego, a dla celów porównawczych zostały odniesione do danych z roku 2020 (w interwale pięcioletnim) oraz z roku 2015 (w interwale dziesięcioletnim). Zwrócił uwagę na istotne uwarunkowania wpływające na organizację ruchu, w szczególności trwającą przebudowę linii E65, skutkującą zmianą rozkładu ruchu drogowego oraz zwiększonym obciążeniem wybranych ciągów komunikacyjnych i transportu publicznego. Wskazał również na systematyczny wzrost liczby pojazdów. Podkreślił, że pomimo wskazanych utrudnień Katowice w branżowych zestawieniach dotyczących czasu przejazdu przez miasto oraz średniej prędkości przejazdu plasują się w czołówce miast pod względem sprawności ruchu, a warunki podróżowania należą do najkorzystniejszych wśród dużych miast w kraju. Zaznaczył, że w dłuższej perspektywie obserwowany jest trend poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, m.in. dzięki wprowadzaniom takim jak strefy „Tempo 30” czy rozwój infrastruktury rowerowej. Wyraził przekonanie, że kontynuacja przyjętego kierunku działań w szczególności po zakończeniu przebudowy linii E65 przyczyni się do dalszej poprawy warunków ruchu drogowego w mieście. Jednocześnie podkreślił, że mimo poprawy wskaźników bezpieczeństwa nadal dochodzi do zdarzeń drogowych, w tym również wypadków ze skutkiem śmiertelnym. Podkreślił, że każde takie zdarzenie stanowi tragedię, a nawet pojedyncze przypadki należy uznać za nieakceptowalne.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

**Pan radny B. PRONOBIS** poinformował, że otrzymał zgłoszenie od mieszkańców oraz użytkowników objazdu w Katowickim Parku Leśnym. Wskazał, że w związku z prowadzonymi pracami na głównym szlaku, realizowanymi ze względu na szkody górnicze, wyznaczona została ścieżka objazdowa. Podkreślił, że pomimo właściwego wykonania ścieżki jej ukształtowanie w szczególności występujące skarpy i spadki, może stanowić zagrożenie dla użytkowników, zwłaszcza w przypadku poślizgnięcia lub utraty równowagi. Dodał, że zgodnie ze zgłoszeniami mieszkańców dochodzi już w tym miejscu do zdarzeń niebezpiecznych, co może być związane z przeniesieniem ruchu z szerokiej ścieżki rowerowej na węższy odcinek objazdowy. W związku z powyższym zaproponował rozważenie zmiany organizacji ruchu poprzez ograniczenie ruchu rowerowego na wskazanym odcinku oraz jego przekierowanie na alternatywne trasy, w tym velostradę lub mniej uczęszczany ciąg komunikacyjny po przeciwnej stronie koła lodziarni. Wskazał, że rozwiązanie to mogłoby przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa użytkowników.

**Pan Wiceprezydent B. SOBULA** stwierdził, że przedmiotowa kwestia podlega merytorycznie właściwości Zakładu Zieleni Miejskiej. Zwrócił się jednocześnie z prośbą do przedstawicieli Wydziału Transportu oraz MZUiM o przeanalizowanie możliwości wprowadzenia rozwiązań ograniczających natężenie ruchu, w tym jego rozdzielania lub zastosowania elementów uspokojenia ruchu, takich jak szykany czy zawężenia, w celu zwiększenia bezpieczeństwa użytkowników na wskazanym odcinku. Podziękował za zwrócenie uwagi na problem oraz zadeklarował podjęcie pilnych działań w tej sprawie.

**Pani radna B. MAŃDOK** poruszyła kwestię ścieżki pieszo-rowerowej przy ul. Kolistej wskazując, że mimo zastosowania elementów spowalniających ruch problem nadmiernej prędkości użytkowników wciąż występuje. Zaznaczyła, że rozwiązania te są skuteczne w odniesieniu do pojazdów, natomiast w mniejszym stopniu oddziałują na rowerzystów oraz użytkowników hulajnóg. Odniosła się również do sytuacji z ostatniego okresu wskazując, że podczas prowadzonej akcji sprzątania w tym rejonie doszło do kilku zdarzeń niebezpiecznych z udziałem rowerzystów. W związku z powyższym, zwróciła się z prośbą o rozważenie wprowadzenia dodatkowych rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo na tym odcinku poprzez wyznaczenie alternatywnej trasy dla rowerów i hulajnóg. Ponadto poruszyła kwestię nowo powstałych zatok parkingowych na Giszowcu, przy Szkole Podstawowej nr 51,

między ulicami Miłą a Przyjazną. Wskazała, że ich obecne wymiary są niewystarczające, co skutkuje parkowaniem pojazdów na terenach zielonych oraz utrudnieniami w przejeździe. Zapytała, czy istnieje możliwość poszerzenia lub wydłużenia przedmiotowych zatok w celu zwiększenia liczby miejsc postojowych.

**Pan Naczelnik B. LOWAK** odnosząc się do możliwości wprowadzenia rozwiązań ograniczających ruch, wyjaśnił, że obecnie funkcjonujące rozwiązania mają charakter tymczasowy. Wskazał, że prowadzone są intensywne prace nad przedłużeniem велоstrady w kierunku Mysłowic, a dokumentacja techniczna znajduje się na zaawansowanym etapie przygotowania. Dodał, że w najbliższym czasie planowane jest rozpoczęcie projektowania, a w kolejnym roku realizacja inwestycji. Podkreślił, że docelowo problem powinien ulec rozwiązaniu, ponieważ велоstrada zostanie przedłużona i zakończona w miejscach dostosowanych do przejęcia ruchu rowerowego. Zaznaczył jednocześnie, że obecnie trwają analizy różnych rozwiązań organizacyjnych, jednak w dużej mierze skala problemu wynika z zachowań użytkowników ruchu. Wskazał, że wprowadzenie zakazów na tym odcinku nie jest możliwe. Dodał, że zastosowano dostępne środki, takie jak oznakowanie oraz elementy informacyjne, natomiast wprowadzenie dodatkowych progów zwalniających nie jest możliwe z uwagi na charakter ruchu rowerowego.

**Pani radna B. MAŃDOK** zapytała, czy przedmiotowa trasa będzie nadal udostępniona dla ruchu rowerzystów.

**Pan Naczelnik B. LOWAK** wskazał, że możliwe jest rozważenie innego poprowadzenia ruchu rowerowego na przedmiotowym odcinku, jednak obecnie rowerzyści nie posiadają alternatywnej trasy i są zmuszeni do korzystania z ul. Kolistej. Podkreślił, że tworzona велоstrada będzie sukcesywnie kontynuowana z zapewnieniem połączeń m.in. z ul. Szopienicką oraz ul. Karolinki, a także z innymi drogami publicznymi. Zaznaczył, że obecnie funkcjonujące rozwiązanie stanowi pierwszy etap realizacji inwestycji, wynikający z aktualnych możliwości wykonawczych i nie ma charakteru rozwiązania docelowego.

**Pani radna M. RYŚ** odnosząc się do kwestii miejsc postojowych przy ul. Radosnej wyjaśniła, że projekt został zrealizowany w ramach Budżetu Obywatelskiego. Wskazała, że miejsca postojowe zostały wykonane w zakresie możliwym z punktu widzenia miasta, tj. w pasie drogowym i w dostępnej szerokości terenu. Dodała, że w celu ewentualnego poszerzenia miejsc postojowych sprawa została przekazana do Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej, jako właściciela przyległego terenu zielonego. Wyjaśniła również, że projekt był dwukrotnie zgłaszany w ramach Budżetu Obywatelskiego, w tym w wariantcie zakładającym zmianę sposobu parkowania na prostopadły, jednak nie uzyskał on wymaganej liczby głosów mieszkańców. Podkreśliła, że obecnie zmiana zagospodarowania terenu zależy od decyzji Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która wskazała na konieczność uzyskania zgody mieszkańców, z uwagi na różne stanowiska w tej sprawie, w szczególności dotyczące parkowania pojazdów w bezpośrednim sąsiedztwie budynków. Dodała, że temat będzie przedmiotem dalszych analiz podczas spotkań z mieszkańcami.

**Pan Dyrektor K. WRONOWSKI** stwierdził, że MZUiM może przeanalizować przedmiotową kwestię, jednak – jak wskazała Pani Radna – teren ten nie stanowi własności Miasta Katowice.

**Pani radna M. RYŚ** odnosząc się do kwestii ul. Kolistej wskazał, że w ramach Budżetu Obywatelskiego zgłoszony został projekt dotyczący realizacji drogi rowerowej na terenach zielonych, przebiegającej wzdłuż istniejącej infrastruktury podziemnej. Zaznaczyła, że rozwiązanie to mogłoby przyczynić się do ograniczenia uciążliwości dla mieszkańców, również w kontekście planowanej rozbudowy велоstrady. Podkreśliła, że obecnie ruch nie jest w tym miejscu wydzielony dla rowerzystów, co stanowi istotną uciążliwość. Dodała, że na obecnym etapie trudno przesądzać o dalszych losach

projektu, gdyż wymaga on przeprowadzenia oceny merytorycznej.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** poruszył kwestię doświetlenia przejść dla pieszych, wskazując, że jest to istotny i rozwijający się projekt realizowany w różnych dzielnicach miasta. Zapytał, czy istnieje możliwość takiego skonfigurowania systemu oświetlenia, aby doświetlenie przejść funkcjonowało dłużej niż standardowe oświetlenie uliczne. Zwrócił uwagę, że w okresie jesienno-zimowym latarnie uliczne są wyłączane we wczesnych godzinach porannych. Doświetlenie przejść dla pieszych funkcjonuje w tym samym zakresie czasowym. W związku z powyższym zapytał, czy istnieje możliwość wprowadzenia odrębnych godzin działania doświetlenia przejść, dostosowanych do panujących warunków atmosferycznych.

**Pan Dyrektor K. WRONOWSKI** wyjaśnił, że infrastruktura doświetlenia przejść dla pieszych jest obecnie powiązana z systemem oświetlenia ulicznego i funkcjonuje w tym samym czasie. Wskazał, że ewentualne wydłużenie czasu jej działania wymagałoby wykonania odrębnego zasilania. Dodał, że rozwiązanie takie jest możliwe do realizacji, jednak wiąże się z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów. Zadeklarował, że w przypadku zgłoszenia takiej potrzeby przez radnych, kwestia ta zostanie poddana analizie.

**Pan Wiceprezydent B. SOBULA** wyjaśnił, że w budżecie miasta przewidziana jest określona pula środków przeznaczonych na doświetlanie przejść dla pieszych. Wskazał, że możliwa jest realizacja większej liczby doświetleń w standardowej formule, tj. powiązanej z oświetleniem ulicznym, bądź mniejszej liczby instalacji funkcjonujących w wydłużonym zakresie czasowym. Podkreślił, że obecnie stosowane rozwiązanie zakłada doświetlenie przejść w sposób tradycyjny, przy czym koszt wykonania jednego dwustronnego doświetlenia wynosi średnio od 35 000 do 40 000 zł. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę liczbę przejść wymagających doświetlenia oraz dostępne środki, należy rozważyć, czy zasadniejsze jest objęcie większej liczby lokalizacji standardowym rozwiązaniem, czy realizacja mniejszej liczby inwestycji o rozszerzonej funkcjonalności.

Wobec braku kolejnych pytań i uwag Pan Przewodniczący zamknął dyskusję stwierdzając, że komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

#### **Ad. 5. Opiniowanie projektów uchwał.**

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** poinformował, że na dzisiejsze posiedzenie nie wpłynęły projekty uchwał wymagające opinii komisji.

#### **Ad. 6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

**Pan radny L. PIECHOTA** stwierdził, że ma wątpliwości czy odpowiedź na zapytania z poprzedniego posiedzenia komisji zostanie udzielona w terminie oraz w sposób wyczerpujący. Wskazał, że oczekiwał stanowiska Pana Wiceprezydenta, w szczególności w zakresie wskazania właściwego podmiotu lub osób kompetentnych do udzielenia odpowiedzi. Odnosząc się ponownie do kwestii map hałasu, podkreślił potrzebę doprecyzowania stanu faktycznego, aby uniknąć sytuacji ponownego braku odpowiedzi w terminie. Zaznaczył, że podczas kwietniowego posiedzenia Pan Naczelnik wskazał brak możliwości udzielenia kompleksowej odpowiedzi z uwagi na zakres sprawy obejmujący różne komórki organizacyjne. Wobec powyższego zasadne byłoby skierowanie zapytania bezpośrednio do Prezydenta Miasta, który posiada kompetencje do zaangażowania właściwych jednostek organizacyjnych w celu przygotowania kompleksowej odpowiedzi. Podkreślił, że obciążenie tym zadaniem jednej komórki może wykraczać poza jej zakres kompetencji. Zaznaczył, że sprawa ma charakter istotny i dotyczy wieloletnich przekroczeń norm hałasu oraz licznych wystąpień mieszkańców kierowanych do Miasta Katowice, które dotychczas nie przyniosły oczekiwanych rezultatów. Zaproponował, by komisja wystąpiła z zapytaniem do Prezydenta Miasta w sprawie

udzielenia odpowiedzi w zakresie realizacji programu ochrony przed hałasem (kod HD13), dotyczącego ul. Mikołowskiej na odcinku od al. Górnośląskiej do ul. Galusa, obejmującego analizę akustyczną oraz opracowanie rozwiązań minimalizujących hałas drogowy zgodnie z zapisami kwietniowego protokołu. Następnie przytoczył treść zapytania złożonego podczas ww. posiedzenia komisji oraz odpowiedź w powyższym zakresie. Wskazał, że pomimo deklaracji właściwego wydziału odpowiedź nie została dotychczas udzielona. Wobec powyższego zaproponował, aby komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi w zakresie programu ochrony przed hałasem, odnoszącej się do jego zapytania zawartego w protokole z kwietniowego posiedzenia Komisji.

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** poddał wniosek Pana radnego pod głosowanie.

Radni jednogłośnie - 8 głosów „za” - przychyliłi się do propozycji Pana radnego kierując do Prezydenta Miasta Katowice wniosek następującej treści:

**Komisja Transportu zwraca się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Katowice o udzielenie odpowiedzi na zapytania Pana radnego Leszka Piechoty zawarte w protokole z posiedzenia Komisji Transportu z dnia 9 kwietnia br. dotyczące realizacji programu ochrony przed hałasem.**

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** wobec braku innych zgłoszeń w tym punkcie stwierdził, że porządek obrad w dniu dzisiejszym został wyczerpany. Następnie poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji Transportu wynikające z przyjętego planu pracy odbędzie się 11.06.2026 r. o godz. 13:00. Przypomniał, że zgodnie z zapisami zarządzenia Prezydenta Miasta Katowice w sprawie harmonogramu realizacji prac nad opracowaniem projektu uchwały budżetowej miasta Katowice, Komisje Rady Miasta, Radni do dnia 30 czerwca mają możliwość złożenia propozycji do projektu budżetu.

#### **Ad. 7. Zakończenie posiedzenia.**

**Pan Przewodniczący Ł. HANKUS** podziękował radnym za aktywność podczas obrad komisji, Panu Wiceprezydentowi i wszystkim szanownym gościom za obecność oraz udział w dyskusji w zakresie analizowanych zagadnień.

Na tym posiedzenie zakończono.

**Przewodniczący  
Komisji Transportu**

**Łukasz HANKUS**

Protokołowała:  
Katarzyna JAGLIŃSKA-KOŹLIK