

BRM.0012.7.3.2025.AŻ

Protokół nr 3/25 z posiedzenia Komisji Klimatu i Środowiska

Data posiedzenia: 17.03.2025 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Katowice ul. Młyńska 4, sala 4,5

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 13:00

Godzina zakończenia posiedzenia: 15:20

Prowadzący obrady: Przewodniczący Komisji Klimatu i Środowiska P. Patryk Białas.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 9 radnych (na 9 ogółem).

Protokolantka: Agata Żurkowska.

Zaproszeni goście:

Wiceprezydent Miasta Katowice Pan Jarosław Makowski,

Naczelnik Wydziału Kształtowania Środowiska Pan Grzegorz Mazurkiewicz,

Naczelnik Wydziału Klimatu i Energii Pani Beata Urych,

Polska Grupa Górnicza Pan Tomasz Kowal,

KWK "Staszic-Wujek" Pan Grzegorz Kubista, Pan Michał Kipka,

Kierownik Biura Geologii i Górnictwa Pani Joanna Lubosik,

Okręgowy Urząd Górniczy Pan Artur Sowa,

Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Katowice Pan Bolesław Bobrzyk.

Ad.1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas powitał zaproszonych gości i radnych. Po stwierdzeniu prawomocności obrad poddał pod głosowanie porządek obrad:

1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Likwidacja szkód górniczych oraz plany rewitalizacji terenów po eksploatacji górniczej ze szczególnym uwzględnieniem stawów, temat z udziałem przedstawicieli PGG, WUG i PGL LP.
4. Korespondencja, sprawy bieżące (opiniowanie projektów uchwał):
 - 1) Odpowiedzi na zapytania p. M Cz z dnia 16.09.2024 r. w sprawie mpzp dla Zarzecza. Pisma Wiceprezydenta Miasta z dnia 8.11.2024 r. (PU-I.ZD-00160/24) i AB-II.ZD-00040/25.
 - 2) Odpowiedź Wiceprezydenta Miasta na postulat ws przeprowadzenia wizji lokalnej.
 - 3) Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Katowice w 2025 roku (po konsultacjach społecznych).
 - 4) Odpowiedź Wiceprezydenta Miasta na zapytania p. Radnego L. Piechoty zgłoszone na posiedzeniu w dniu 10.02.2025 r.
 - 5) Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na realizację inwestycji polegających na zakupie urządzeń służących do zatrzymania i wykorzystania wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania na terenie miasta Katowice (skierowany na Platformę Konsultacji Społecznych w terminie od 07.03.2025 r. do 21.03.2025 r.)
 - 6) Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie ustanowienia pomnikami przyrody 2 drzewa rosnące na terenie miasta Katowice.
 - 7) Wniosek Stowarzyszenia "Mieszkańcy dla Katowic" z dnia 11.03.2025 r.
 - 8) Wniosek z dnia 7.03.2025 r. dot. Roślinnej Szkoły w Katowicach.
5. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

Komisja Klimatu i Środowiska 8 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas poddał pod głosowanie protokół nr 2/25 z dnia 10.02.2025 r.

Komisja Klimatu i Środowiska przyjęła protokół 8 głosami „za”.

Ad.3. Likwidacja szkód górniczych oraz plany rewitalizacji terenów po eksploatacji górniczej ze szczególnym uwzględnieniem stawów, temat z udziałem przedstawicieli PGG, OUG i PGL LP Nadleśnictwo Katowice.

Radni otrzymali informację Wiceprezydenta Miasta (BG.0012.1.2025.DS z 05.03.2025 r.).

Pan Michał Kipka Zastępca Kierownika Działu Mierniczo-Geologicznego Oddziału KWK „Staszic-Wujek” przedstawił prezentację pt. „Likwidacja szkód górniczych po eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem stawów „Barbara” i „Górnik”.

Pytania Radnych:

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Maria Ryś: kto decyduje o tym, w jakiej formie będzie naprawiona szkoda i co w momencie, jeśli się okaże, że szkoda będzie większa? Czy będzie robiona ponowna analiza tych wszystkich zniszczeń?

Pan Michał Kipka Zastępca Kierownika: decyzje o formie naprawy podejmuje poszkodowany czyli Nadleśnictwo Katowice. Jeżeli chodzi o staw „Barbara” to musimy mieć na uwadze, że on będzie jeszcze w przyszłości objęty wpływami eksploatacji górniczej, która jest prowadzona przez oddział KWK „Staszic-Wujek”, ale docelowo wg ugody naprawa ma być zrealizowana do końca 2032 roku. Sama dokumentacja projektowa będzie stworzona w 2030 roku. Mówimy o naprawie, która dojdzie do skutku po uspokojeniu się terenu, ale nasza ugoda podpisana z Nadleśnictwem przewiduje, że jeżeli zamierzenia eksploatacyjne się zmieniają i okaże się, że Oddział KWK „Staszic-Wujek” ma jeszcze zamiary eksploatacyjne w rejonie stawu „Barbara” to my tą ugodę aneksujemy, tzn. przedłużymy termin docelowej naprawy, tak aby ona objęła skutki całościowej eksploatacji przeprowadzonej przez nasz oddział.

Radny Pan Adam Skowron: zapytam jako laik, bo na skutek szkód górniczych mogą się tworzyć na terenach leśnych jakieś niecki, które są później wypełnione wodą (np. wzdłuż ul. Szarych Szeregów). W jaki sposób takie miejsca są rewitalizowane? Czy my zostawiamy w lasach rozlewiska, czy one później są zasypywane? Rezerwat „Żabie Doły” powstał na terenach po górniczych i dzisiaj są tam fajne tereny rekreacyjne dla mieszkańców.

Pan Michał Kipka Zastępca Kierownika: generalnie kierunek jest taki – tu pozwolę sobie podeprzeć przykładem szkody w postaci zalewiska przy ul. Szarych Szeregów, która aktualnie jest likwidowana przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń, że likwidacja szkody czy rewitalizacja tego terenu najczęściej idzie w kierunku wodnym.

Zastępca Nadleśniczego Pan Bolesław Bobrzyk: jeżeli chodzi o uszkodzenie gruntów leśnych to one powinny co do zasady być przywracane do stanu poprzedniego. Wspomniane tutaj oczka wodne czy parowniki to jest to, co możemy jako leśnicy pozostawić, bo to nie są powierzchnie nie stanowiące wydzielenia i rozumiemy to pozostawienie wody jako również

przywrócenie do stanu poprzedniego. Kto ustala kierunek rekultywacji? Odpowiadam: prezydent w swojej decyzji. Czy prezydent w swojej decyzji może ustalić inny kierunek, lub nie? W ustawie prawo geologiczne i górnicze pojawiła się furtka, której kiedyś nie było, że przez przywrócenie do stanu poprzedniego rozumie się również zadośćuczynienie w innej formie, więc nie jest wykluczone, że za kilka lat, kiedy zakończą się wpływy z eksploatacji w tych 2 obszarach, że taki kierunek byłoby możliwy.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: jako że zostałem wywołany do tematu z racji decyzji, które wydaje prezydent miasta w tym zakresie, to chcę zaznaczyć, że prezydent miasta w decyzji nie decyduje o sposobie rekultywacji tylko jest związany wnioskiem podmiotów, które do niego występują, w zw. z tym, jeżeli ugoda dotyczyła przywrócenia gruntu w kierunku leśnym i był jakiś projekt określający sposób tej realizacji, to my tym wnioskiem jesteśmy związani, dodatkowo opiniują go 2 organy: Urząd Górniczy i Dyrekcja Lasów Państwowych. W związku z tym prezydent niejako wolę tych 3 jednostek realizuje wydając decyzję o rekultywacji.

Przewodniczący Komisji Patryk Białas: jak to wygląda z perspektywy Urzędu Górniczego?

Okręgowy Urząd Górniczy Pan Artur Sowa: wymieniony tutaj sposób opiniowania kierunku jest działaniem administracyjnym. Urząd Górniczy nie analizuje zasadności sposobu rekultywacji. Jeżeli tereny pogórnice wymagają zajęcia stanowiska, to my stanowisko zajmujemy w oparciu o prowadzone kontrole (jeżeli to dotyczy czynnego zakładu górniczego i sposobu rekultywacji prowadzonej przez czynny zakład górniczy), bo wniosek podmiotu, który jest obowiązany do rekultywacji jest również dla nas wiążący.

Radny Pan Adam Skowron: czy Nadleśnictwo ma przeliczenia, co jest bardziej opłacalne – zostawiać wodę w postaci oczek czy jeziorzek w lasach, czy lepiej to zalesiać?

Kierownik Biura Geologii i Górnictwa Pani Joanna Lubosik: przypomnę, że zgodnie z prawem poszkodowany występuje do przedsiębiorcy górniczego o naprawę szkody i wtedy jest zawierana ugoda, miasto nie ma nic wspólnego z tym, chyba że miasto jest poszkodowanym i wtedy w jego imieniu wniosek do PGG składa MZUiM czy Katowickie Wodociągi i między nimi jest zawierana ugoda.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: nasze Nadleśnictwo tam gdzie może stara się jak najwięcej tych oczek wodnych pozostawić w ramach przepisów które ich obowiązują.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: dlaczego oczka wodne pozostają?

Zastępca Nadleśniczego Pan Bolesław Bobrzyk przytoczył stosowne przepisy ustawy prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych dot. przywrócenia gruntem zdegradowanym lub zdewastowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych. W związku z tym, że mamy jakiś zdegradowany grunt leśny i jeżeli kierunki zagospodarowania terenu nadają tym gruntem cechy gruntów leśnych, to jesteśmy związani przepisami, które to regulują. Dyrektor Regionalny wydaje opinię na temat przeznaczenia gruntu i jeżeli miałyby nastąpić zmiana kierunku rekultywacji, to musi być zgoda ministra właściwego do spraw środowiska na inne przeznaczenie tego gruntu. Zmiana przeznaczenia

gruntu leśnego na inne cele odbywa się w planie miejscowym, więc i ten plan miejscowy jest dyskutowany i opiniowany przez różne podmioty. W przypadku gruntów leśnych musi zawierać zgodę ministra właściwego do spraw środowiska, więc podstawowym charakterem rekultywacji gruntu leśnego jest przywrócenie tam funkcji lasu, czy to ze względów klimatycznych, przyrodniczych czy innych. Mała retencja w wielu przypadkach jest realizowana na gruntach leśnych Skarbu Państwa. Gdy mamy szkodę, to spełniając wymogi wszystkich przepisów, które regulują daną sprawę, żeby ten grunt nabrał innego charakteru to przypuszczam, że nie jest to niemożliwe, choć wymaga czasu i formalnoprawnego procedowania. Jeżeli chodzi o pozostawienie tych parowników, czy oczek wodnych, poidel dla zwierząt to są elementy małej architektury leśnej, która zgodnie z przepisami wewnętrznymi może powstać w lasach państwowych na gruncie leśnym, bez zmiany jego sposobu użytkowania i kierunku zagospodarowania. We wszystkich projektach i dokumentacjach, które od wielu lat powstają staramy się zadbać również o ten element infrastruktury wodnej, mając świadomość jak jest istotna woda dla środowiska leśnego i to, że od 12 lat borykamy się z suszą fizjologiczną. Życzę wszystkim, żebyśmy dożyli tego momentu, że to będzie zrewitalizowane.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Maria Ryś: rok 2032 to dość odległy czas i też życzę wszystkim zainteresowanym, żebyśmy doczekali tej rewitalizacji. A co się dzieje w międzyczasie, czy państwo prowadzicie jakieś badania, doraźne naprawy terenu? Czy oprócz stawu „Barbara” tą umową został objęty staw „Janina”?

Pan Michał Kipka Zastępca Kierownika: jeśli chodzi o badania i monitoring to aktualnie prowadzimy zmiany przemieszczania się stawu „Barbara”, który się powiększa w skutek prowadzonej eksploatacji górniczej. Nie prowadzimy doraźnych napraw. Ostatnie naprawy, które prowadziliśmy były w marcu i we wrześniu ub. roku na stawie „Górnik”, gdzie wycięliśmy drzewa które bezpośrednio przylegały do drogi pożarowej i leśnej, na skutek czego ulegała ona lokalnemu podtopieniu i my podnieśliśmy tą drogę dla celów zachowania jej przejezdności. Staw „Janina” na tą chwilę nie jest objęty ugodą, ale uгода jest planowana.

Radny Pan Leszek Piechota: ile w tej chwili jest realizowanych takich ugód i na jaką kwotę? Chodzi mi o ugody dotyczące przywrócenia jakiś obiektów budynków zgłoszonych przez osoby fizyczne do stanu pierwotnego. Ile ugód w tej chwili jest na bieżąco realizowanych? Chciałem się dowiedzieć czy są jakieś wnioski, które na dzień dzisiejszy w Katowicach są nieuwzględnione i ewentualnie są przedmiotem sporu? Czy to jest liczba narastająca i gdzie występują tereny zagrożone?

Pytanie do Urzędu Górniczego: czy nadzorujecie wnioski pod kątem właściwej rekultywacji?

Pan Michał Kipka Z-ca Kierownika Działu: jeżeli chodzi o kwestie naprawy szkód górniczych związanych z prowadzoną działalnością i kosztami, które w związku z tym ponosimy, to przygotowałem statystykę za rok 2024 i są to kwoty, które w ostatnich 2-3 latach plasują się na podobnym poziomie i takie dane też regularnie przygotowujemy dla Urzędu Miasta Katowice i dla Urzędu Górniczego na spotkania tzw. zespołach porozumiewawczych.

W 2024 roku Oddział KWK „Staszic – Wujek” wydatkował na naprawę szkód górniczych na terenie miasta Katowice, jeśli chodzi o ruch kopalni „Murcki - Staszic”, kwotę na poziomie 7 milionów 200 tysięcy zł, która jest rozłożona na 3 sektory, czyli sektor państwowy,

komunalny oraz prywatny. Jeżeli chodzi o ruch kopalni „Wujek” to została poniesiona kwota na poziomie 10 milionów zł, również rozłożona na 3 sektory. Jeśli chodzi o sektory państwowe to głównie są to szkody w liniach kolejowych; jeśli chodzi o sektory prywatne to są naprawy związane z usuwaniem skutków eksploatacji czyli naprawy szkód górniczych oraz też szeroko rozumiane zwroty kosztów zabezpieczeń dla obiektów stawianych na terenach, które w przyszłości będą objęte wpływami eksploatacji górniczej.

Jeśli chodzi o spory, to one oczywiście się zdarzają w kontekście dojścia do porozumienia z samym poszkodowanym, bo każdy wniosek jest odrębnie przez naszą kopalnię rozpatrywany bo nie wszystko, co właściciel zgłasza jako szkodę górniczą my możemy uznać jako szkodę górniczą. Także na tym poziomie często się spieramy, ale generalnie potrafimy dojść do porozumienia na podstawie ugód. Takich spornych spraw z właścicielami prywatnymi będzie coraz mniej, gdyż nasza eksploatacja bardzo sukcesywnie wychodzi spod terenów zabudowanych i na tą chwilę jest głównie koncentrowana pod trenami leśnymi. Próbujemy tą naszą eksploatacją nie naruszać wrażliwych obiektów na terenie miasta Katowice, jak również tych pojedynczych obiektów budowlanych.

Okręgowy Urząd Górniczy Pan Artur Sowa: nadzorujemy rekultywację gruntów objętych działalnością odkrywkową w przypadkach, gdy jest wymagana decyzja o uznaniu rekultywacji za zakończoną. Sprawdzamy, czy to co zostało ujęte w decyzji o rekultywacji, zostało zrobione u danego przedsiębiorcy.

Radny Pan Leszek Piechota: czy były zgłaszane jakieś wnioski ze strony Muzeum Śląskiego o odszkodowanie w związku ze stwierdzonymi uszkodzeniami obiektów muzeum?

Pan Michał Kipka Zastępca Kierownika: do naszego oddziału nie wpłynął żaden wniosek z Muzeum Śl. dotyczący naprawienia szkody. Jeżeli miałby wpłynąć taki wniosek to do SRK.

Okręgowy Urząd Górniczy Pan Artur Sowa: nadzór górniczy nie posiada informacji dot. zgłaszanych szkód, to jest relacja pomiędzy poszkodowanym a zakładem górniczym.

Radny Pan Leszek Piechota podziękował za udzielone odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas na tym zakończył dyskusję i podziękował gościom za aktywność i udział w posiedzeniu komisji.

Ad.4. Korespondencja, sprawy bieżące (w tym opiniowanie projektów uchwał).

4.1.Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas poinformował, że do Komisji wpłynęły odpowiedzi na zapytania p. MCz z dnia 16.09.2024 r. w sprawie uchwalenia mpzp dla Zarzeczka udzielone przez P. Wiceprezydenta Miasta W. Bojaruna z dnia 8.11.2024 r. (PU-I.ZD-00160/24) i AB-II.ZD-00040/25.

Komisja przyjęła odpowiedzi bez uwag.

4.2.Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas odczytał odpowiedź Wiceprezydenta Miasta P. J. Makowskiego na postulat ws przeprowadzenia wizji lokalnej (na wniosek p. B E).

Pan Przewodniczący Komisji proponował termin wizji na dzień: **24.03.br., w godz.14:30 – 15.30** (po posiedzeniu Komisji Budżetu), wyjazd z Urzędu Miasta.

Temat: przeprowadzenie oględzin terenu wzdłuż ul. Murckowskiej w temacie posadowienia

ekranów akustycznych, z udziałem: resortowego Wiceprezydenta Miasta Katowice, Naczelnika Wydziału Kształtowania Środowiska, Naczelnika Wydziału Budynków i Dróg, Dyrektora MZUiM.

Radni: Patryk Białas, Agnieszka Piątek, Maria Ryś, Łukasz Hankus, Mariusz Skiba.

4.3. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Katowice w 2025 roku (po konsultacjach społecznych).

Wiceprezydent Miasta Pan Jarosław Makowski udzielił głosu **Naczelnikowi WKŚ Panu Grzegorzowi Mazurkiewiczowi**, który przedstawił projekt uchwały.

Radny Pan Leszek Piechota zapytał, czy została zaproszona Kierownik Miejskiego Schroniska, bo chciał dopytać o kwestie szczegółowe.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: nie została zaproszona, bo nikt nie zgłaszał takiego wniosku.

Pytania Radnych:

Radny Pan Mariusz Skiba: w tym dokumencie co rok zmieniają się przede wszystkim kwoty zaplanowane na realizację zadań. W ostatnich latach w schronisku dosyć dynamicznie podziały się inwestycje, m.in. pawilon dla kotów. Czy to się wiąże z większymi wydatkami jeżeli chodzi o schronisko, czy te inwestycje spowodują że efektywność finansowa funkcjonowania tej jednostki będzie mniejsza?

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: jak p. Radni wiedzą, to są kolejne budynki, które są dobudowywane do schroniska więc siłą rzeczy koszty eksploatacyjne muszą rosnąć: ogrzewanie, oświetlenie, obsługa, natomiast na pewno poprawi się dobrostan zwierząt. Obserwujemy w okresie lipiec-sierpień nasilenie oddawania zwierząt do schroniska, szczególnie kotów i w pewnym momencie powiatowy lekarz weterynarii zabronił nam przyjmowania zwierząt. Na szczęście inwestycje były w ramach rozbudowy obiektu, a nie budowy nowego, więc w ramach infrastruktury, którą dysponujemy będzie można źródła ogrzewania i zasilania „pociągnąć” od schroniska.

Radny Pan Leszek Piechota: chodzi mi o tryb przyjmowania zwierząt do schroniska. Jak to wygląda w przypadku przejścia zwierzęcia od kogoś, bo stwierdzono, że zwierzę nie ma zapewnionych właściwych warunków bytowych. Jakie są zasady przetrzymywania zwierząt w schronisku i po jakim czasie można je oddać do adopcji? Pytam o to, bo dostałem wiele zgłoszeń w tym temacie a w uchwale nie widzę tych upoważnień.

Wiceprezydent Miasta Pan Jarosław Makowski: tych zagadnień ten projekt uchwały nie dotyczy.

Radny Pan Leszek Piechota: chciałem się tego dowiedzieć od p. Naczelnika, skoro nie ma obecnej Kierownik Miejskiego Schroniska. Kolejny temat dotyczy kastracji i sterylizacji kotów, który pojawia się od ponad 20 lat. Rozumiem, że nadzór nad tym należy do karmicieli, którzy karmią i pilnują koty i dostarczają je w miarę potrzeb do schroniska.

Ile na przestrzeni ostatnich 10 lat zostało wykastrowanych/ wysterylizowanych kotów, bo

kwota ciągle jest taka sama (trochę narasta) a liczba tych zwierząt narasta. Czy ktoś kontroluje populację tych zwierząt i czy mamy ustaloną wielkość liczby kotów, która jest właściwa i bezpieczna dla miasta, chociażby ze względu na to, że koty są naturalnymi wrogami szczurów i możemy zakładać, że tych wolnożyjących kotów może być np. 1.000 w skali miasta. Czy mamy taką ocenę?

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: kwestia zwierząt zatrzymanych od osób, które niewłaściwie się tymi zwierzętami opiekowały nie dotyczy regulaminu, tylko postępowania administracyjnego i karnego i tutaj decydującym jest powiatowy lekarz weterynarii (PLW), który przejmując te zwierzę wskazuje, czy ono trafi do schroniska, czy jest odbierane w trybie natychmiastowym, czy trafi pod opiekę podmiotu, któremu to zwierzę odebrano ale pod kontrolą będzie je trzymał do czasu wydania rozstrzygnięcia w sprawie przypadku tego zwierzęcia. Nie podam terminów, bo one są różne. Czasami sprawa przeprowadzona jest bardzo szybko gdy jest wypadek na rzecz Skarbu Państwa, innym razem przez dość długi okres czasu przetrzymujemy zwierzęta, bo są odwołania itd., więc termin i sposób procedowania zależy od sytuacji życiowej i danego przypadku. Kierownik schroniska odbiera zwierzę w pierwszej kolejności i my prowadzimy już tylko i wyłącznie postępowania administracyjne, natomiast PLW odbiera zwierzę w asyście Policji.

Wiceprezydent Miasta Pan Jarosław Makowski: p. Radny L. Piechota otrzymał to samo zgłoszenie, co ja. My w pewnym sensie jesteśmy tylko i wyłącznie hotelem dla odebranych zwierząt, wszystko to się dzieje przy decyzji PLW i przy udziale Policji, co więcej my musimy zapłacić za przetrzymanie zwierzęcia i nikt nam nie zwraca tych kosztów. Oczekiwano ode mnie, żeby zwierzęta z jakiejś hodowli nie zostały przekazane do adopcji a ja takich kompetencji nie mam.

Radny Pan Leszek Piechota: ja nie mam zastrzeżeń do miasta tylko chodzi mi o procedurę, która nie do końca jest dla mnie jasna, bo organizacje typu „Animals” mają przywileje i od razu interweniują, przyjeżdżają z Policją, często bez decyzji weterynarza odbierają zwierzę. bo mają takie ustawowe uprawnienia i to zwierzę jest przekazywane do schroniska. Jakie ma uprawnienia i ograniczenia kierownik schroniska, która decyduje czy to zwierzę trafi do adopcji, bo decyzji PLW nie ma, a takie decyzje kierownika schroniska są. Moim zdaniem to jest konflikt interesów wynikający z prawa posiadania i z interpretacji przepisów przez stowarzyszenia, które chronią zwierzęta. Chodzi mi także o czas odwoławczy, bo to może spotkać każdego właściciela zwierzęcia. W jaki sposób jest chroniony interes zwierzęcia i jak jest chroniony interes właściciela?

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: dyrektor schroniska w tym zakresie nie ma żadnych mocy administracyjnych po wydaniu zwierzęcia do adopcji, ale tu mieszamy dwie różne rzeczy mówiąc o zwierzętach bezdomnych i o zwierzętach przejętych. Jeżeli mówimy o zwierzętach przejętych to owszem kierownik wydaje decyzję o adopcji zwierzęcia, ale nie wcześniej niż po wydaniu decyzji przez PLW o przypadku tego zwierzęcia. Innej możliwości nie ma i terminy są takie same jak przy każdej decyzji administracyjnej – 14 dni od doręczenia decyzji zgodnie z KPA. Właściciel zawsze otrzymuje decyzję, bo jest stroną postępowania, chyba że „znika” albo nie można ustalić aktualnego adresu. My jako miasto sankcjonujemy decyzje które podejmuje PLW i np. wypadek zwierzęcia jest podstawą do wydania zwierzęcia do adopcji, ale nie zawsze to jest adopcja, czasami to jest wypadek zwierzęcia

na rzecz Skarbu Państwa, czasami jest przekazanie zwierzęcia do jednostek, które się zajmują ochroną zwierząt, bo wszystko zależy od: gatunku, od ilości tych zwierząt i trybu postępowania.

Sterylizacja kotów wolno żyjących: jeżeli trafiają do schroniska to sterylizujemy wszystkie zwierzęta. W 2024 roku było 180 kotów.

Karmiciele wolno żyjących kotów: my wydajemy im klatki i oni powinni nam zgłosić odlów takiego zwierzęcia. Jedziemy po nie oczywiście jako schronisko i takie zwierzę jest sterylizowane. Mamy 400 karmicieli, proszę tę liczbę pomnożyć przez liczbę kotów x 3. Nie wszystkie koty są sterylizowane, bo nie wszystkie da się wyłapać a część z nich jest po sterylizacji.

Przygotujemy dla p. Radnego precyzyjną informację na ten temat.

Karmiciele: mamy z nimi pewien problem, bo oni uważają, że to działanie jest ze szkodą dla zwierzęcia, więc z takimi osobami staramy się nie współpracować. Proszę pamiętać o tym, że kot wolno żyjący nie poluje na szczury i zabija ptaki, drobne żyjątka które są pod ochroną, w związku z tym pojawiła się w przestrzeni publicznej dyskusja na temat, czy dokarmianie/ wspieranie tej populacji zwierząt jest właściwe, ale to jest dyskusja na zupełnie innym poziomie.

Radny Pan Leszek Piechota: rozumiem, że dostanę takie zestawienie. Kolejna kwestia: co rocznie w miejskim schronisku jest ogłaszany przetarg na lekarza obsługującego schronisko. Chciałem się dowiedzieć, jaka jednostka jest w tym roku i czy były inne jednostki przez ostatnie 10 lat, czy był wybór wśród podmiotów i w jakim trybie zamówień publicznych przetarg się odbywał? Kto jest sukcesorem przetargu w tym roku i za poprzednie lata i czy startowały inne podmioty i czy były zgłaszane protesty do wyniku przetargu?

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: podmiot, który wygra przetarg na utrzymanie schroniska jest zobowiązany mieć zapewnioną obsługę weterynaryjną, więc to nie my decydujemy o tym, tylko bezpośrednio podmiot wyłoniony w przetargu.

Przygotujemy dla p. Radnego zestawienie z poszczególnych lat.

Najczęściej jest to ten sam podmiot leczniczy, bo jest małe zainteresowanie tego typu działalnością. Ten sam problem mamy przy kastracji i przy czipowaniu zwierząt. Jest małe zainteresowanie przychodni weterynaryjnych tego typu usługami, bo my stawiamy pewne warunki np. przechowanie zwierzęcia przez 3 dni po zabiegu sterylizacji a dzisiaj przychodnia woli załatwić sprawę i szybko oddać zwierzę właścicielowi. Koszt przechowania zwierzęcia jest duży a na to zadanie mamy tylko 50 000 zł. Roczny koszt utrzymania naszego schroniska to 3,5 miliona złotych. Ogłaszany przez nas przetarg na utrzymanie miejskiego schroniska dla bezdomnych zwierząt nie wyłania lekarza weterynarii, tylko podmiot, który ma zapewnić obsługę weterynaryjną schroniska i on ma obowiązek mieć podpisaną umowę z lekarzem i finansować. Forma umowy z lekarzem i wysokość jego wynagrodzenia są poza kompetencjami miasta.

Radna Pani Agnieszka Piątek: dla mnie to jest nowy dokument i interesuje mnie to, że humanitarne usypianie ślepych miotów odbywa się w wyjątkowych potwierdzonych przypadkach wykluczających możliwość ich przeżycia. Jakże to są przypadki?

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: w zeszłym roku takiego przypadku nie mieliśmy. Musi to być rzeczywiście ślepy miot, porzucony, bez możliwości adopcji.

Radny Pan Leszek Piechota: proszę przyjąć gratulacje za zrealizowane inwestycje w schronisku. Czy przewidujecie utworzenie hotelu dla zwierząt, bo z tego co wiem nasze schronisko tego nie ma. Wydaje mi się, że źródłem bezdomności zwierząt jest też to, że właściciel, który z powodów ekonomicznych wyjeżdża i nie ma gdzie zwierzęcia zostawić.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: w ramach schroniska funkcjonuje hotel, dla psów i jest to niewielkie pomieszczenie, które nie spełnia standardów które dla takiego hotelu są wymagane, szkoda nam na to wydatkować środki, bo trochę hoteli dla zwierząt na terenie Katowic jest i ich standard jest wysoki. Jako gmina nie jesteśmy w stanie do niego dorównać. Druga rzecz: to nie jest zadanie własne gminy, więc chcemy wycofać się z tego a pomieszczenia wykorzystać na izolatkę dla zwierząt własnych, które przetrzymujemy w ramach schroniska.

Przewodniczący Komisji Klimatu i Środowiska Pan Patryk Białas na tym zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Komisja Klimatu i Środowiska po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Katowice w 2025 roku, po konsultacjach społecznych, w głosowaniu: 9 głosów „za” zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

4.4. Odpowiedź Wiceprezydenta Miasta na zapytania p. Radnego L. Piechoty zgłoszone na posiedzeniu w dniu 10.02.2025 r.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas zapytał p. Radnego Leszka Piechotę, czy przyjmuje udzieloną odpowiedź.

Radny Pan Leszek Piechota: dziękuję za wyczerpującą odpowiedź, ale brakuje w niej jednej rzeczy, o której dyskutowaliśmy na jednej z komisji, ponieważ naczelnik wydziału nie dysponował danymi. Chodzi mi o przygotowanie informacji przez Wydział Spraw Obywatelskich dotyczącej liczby mieszkańców w Katowicach w ostatnich 5 latach, wraz z przebywającymi w Katowicach uchodźcami wojennymi z Ukrainy i wpływu tych liczb na strumień odpadów komunalnych, żebyśmy mogli porównać strumień odpadów nie tylko od ilości mieszkańców Katowic w tym okresie, ale łącznie z uchodźcami wojennymi. Ja sygnalizowałem na jednym z posiedzeń, że w 2022 roku Urząd Miasta na stronie miejskiej gazety podał, że w mieście Katowice znajduje się 94 tysiące Ukraińców, więc chciałem porównać, jaki ta liczba mieszkańców miała wpływ na strumień odpadów komunalnych. Z tej informacji widzę, że z tego strumienia nic nie wynika, więc oczekuję oficjalnych danych z WSO jaka ilość ludności zameldowanej, czy zamieszkałej, ale też czasowo przebywającej była w mieście Katowice w tych poszczególnych latach, łącznie z obywatelami Ukrainy.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: Radny Mariusz Skiba słusznie zauważył, że nie ma obowiązku meldunkowego i może być ciężko pozyskać takie dane również w Wydziale Spraw Obywatelskich, natomiast my jako Komisja Klimatu i Środowiska możemy skierować do Pana Prezydenta wnioszek, o którego sprecyzowanie proszę p. Radnego L. Piechotę.

Komisja Klimatu i Środowiska zwraca się z prośbą o przygotowanie informacji przez

Wydział Spraw Obywatelskich na zapytanie radnego Pana Leszka Piechoty dot. liczby mieszkańców w Katowicach w ostatnich 5 latach, wraz z przebywającymi w Katowicach uchodźcami wojennymi z Ukrainy i wpływ tych liczb na strumień odpadów komunalnych.

4.5. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na realizację inwestycji polegających na zakupie urządzeń służących do zatrzymania i wykorzystania wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania na terenie miasta Katowice (skierowany na Platformę Konsultacji Społecznych w terminie od 07.03.2025 r. do 21.03.2025 r.)

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz przedstawił projekt uchwały., który stanowi jeden z elementów umowy Pana Prezydenta Miasta Katowice z mieszkańcami dot. dofinansowania na zbiorniki na deszczówkę.

Radni nie zgłosili pytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas poddał projekt uchwały pod głosowanie:

Komisja Klimatu i Środowiska po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na realizację inwestycji polegających na zakupie urządzeń służących do zatrzymania i wykorzystania wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania na terenie miasta Katowice (skierowanym na Platformę Konsultacji Społecznych w terminie od 7.03.25 r. do 21.03.25 r.), w głosowaniu: 9 głosów „za” zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

4.6. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie ustanowienia pomnikami przyrody dwa drzewa rosnące na terenie miasta Katowice.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz przedstawił projekt uchwały.

Szanowni Państwo Radni, na terenie miasta Katowice niektóre pomniki przyrody nam zamierają, inne się tworzą w związku z tym żeby zachować pozytywny bilans i pokazać trend dotyczący tego, że Katowice mają swoje możliwości i mają swoje pomniki przyrody – drzewa, które warto chronić, proponujemy uznanie za pomniki przyrody dwa drzewa: platan przy ulicy Stalmacha i dąb przy ulicy Kolibrów.

Pytania Radnych:

Radna Pani Agnieszka Piątek: bardzo proszę, aby w przyszłości gdy będą takie przypadki żeby radni otrzymali zdjęcia drzew. Otrzymaliśmy mapkę, ale trudno zlokalizować te drzewa.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: w ramach uchwały nie ma takiego obowiązku w treści uchwały, obowiązkiem jest lokalizacja + treść dotycząca wielkości pomnika przyrody + opis, ale w ramach materiałów uzupełniających dostarczymy zdjęcia do biura rady miasta, skoro jest taka potrzeba.

Radny Pan Mariusz Skiba: ile jest wszystkich pomników przyrody w Katowicach, jak teraz dołączają te dwa drzewa?

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: w sumie będziemy mieli 83 sztuki.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Jacek Kalisz: czy są plany na ten rok jeżeli chodzi o nowe pomniki przyrody i jeśli są to w jakiej ilości?

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: trudno mi odpowiedzieć w 100%, my analizujemy i szukamy na terenie miasta Katowice potencjalnych drzew, które mogłyby być pomnikami. Jest to dość trudne, bo w tym przypadku badaliśmy 7 drzew i tylko 2 nadawały się po badaniach, więc szukamy dalej i być może coś jeszcze w tym roku będzie. Chcemy takie minimum przyjąć, żeby raz w roku taka uchwała się pojawiała.

Radny Pan Leszek Piechota: jakie to niesie konsekwencje dla przepisów prawa budowlanego bo w okolicy pomnika przyrody nie mogą być wykonywane określone budowle czy roboty budowlane. Jaka jest możliwość finansowego zabezpieczenia tego i kto będzie opiekunem tego pomnika – ZZM, czy jakieś stowarzyszenie, jaki jest zakres odpowiedzialności miasta.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: wprost nie ma żadnych konsekwencji w prawie budowlanym. Nie wolno uszkodzić pomnika, nie wolno uszkodzić jego korony, korzeni, zmienić terenu wokół niego ale to nie jest bezpośredni zakaz.

Pośrednio są skutki. Jeżeli pomnik ma stanąć na terenie prywatnym, to zawsze występujemy o zgodę do właściciela. Jak budują na takim terenie, to muszą ominąć pomnik, ale to jest specyfika ustawy lex deweloper, pomnik jako taki jest do zachowania i nie wolno go niszczyć. Zawsze to podkreślam, że w momencie, kiedy przyjmujemy uchwałę Rady Miasta drzewo na stan pomnikowy to obowiązki dotyczące utrzymania, bezpieczeństwa i zabezpieczenia spadają na miasto (prezydenta miasta), w związku z tym koszty utrzymania są po naszej stronie i najczęściej w zakresie prac pomnikowych są realizowane albo przez WKŚ w ramach zamówienia albo jeżeli są to tereny zielone to przez ZZM. Wszystko zależy od lokalizacji.

Radny Pan Leszek Piechota: rozumiem, że mogą to też robić podmioty prywatne. Ile mamy takich zleceń, ile takich podmiotów zajmuje się tymi obiektami i jaki to jest koszt?

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: jeżeli realizuje to podmiot prywatny, to jest to podmiot wybrany przez WKŚ w ramach zamówienia publicznego. Średnioroczny koszt utrzymania, jeżeli się nic nadzwyczajnego nie wydarzy, jest w granicach 20-30, czasami 40 tysięcy zł. Oczywiście ten koszt będzie rósł, jeżeli będziemy kolejne drzewa przyjmować. Zajmują się tym zazwyczaj grupy arborystyczne, które wykonują działania w ramach alpinistycznych doświadczeń.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas poddał projekt uchwały pod głosowanie: **Komisja Klimatu i Środowiska po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie ustanowienia pomnikami przyrody 2 drzewa rosnące na terenie miasta Katowice, w głosowaniu 9 głosów „za” zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.**

4.7. Wniosek Stowarzyszenia "Mieszkańcy dla Katowic" z dnia 11.03.2025 r.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas odczytał wniosek członkini zarządu stowarzyszenia „Mieszkańcy dla Katowic”, która zwróciła się z prośbą o wprowadzenie do

porządku obrad naszej komisji w dniu 14 kwietnia dwóch punktów:

- 1.punktu dotyczącego wprowadzenia Zarządzeniem Prezydenta Miasta Katowice „Standardów kształtowania zieleni w Katowicach” w brzmieniu przygotowanym w 2022 roku,
- 2.powołania zespołu, celem przygotowania w przyszłości zmian i dostosowania dokumentu „Standardów kształtowania zieleni w Katowicach” do wymogów dotyczących adaptacji miast do zmian klimatycznych”.

Pan Przewodniczący Komisji zwrócił się do Naczelnika WKŚ o komentarz.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: jeżeli chodzi o samo zarządzenie to ja ten temat wyjaśniałem dwa lub trzy lata temu, kiedy mówiliśmy o standardach zieleni. Rada Miasta moim zdaniem nie ma upoważnienia do tego, żeby wprowadzić standardy jako obowiązujące i taka uchwała Rady Miasta by się nie utrzymała, natomiast zarządzeniem Prezydenta ograniczylibyśmy się tylko do jednostek własnych, w zw. z tym podjęliśmy decyzję i tego się póki co trzymamy, że raczej nie chcemy tego zmieniać. Mamy standardy zieleni, dostarczamy je wszystkim zainteresowanym stronom i nie zainteresowanym też dostarczamy. Staramy się, żeby ten dokument był dokumentem żyjącym a nie dokumentem, który przyjęliśmy i trafił gdzieś do szafy. W związku z tym nie bardzo widzę tutaj możliwość, żeby komisja procedowała zarządzenie, które jest w gestii Prezydenta Miasta w tym zakresie.

Radny Pan Leszek Piechota: proszę p. Przewodniczącego Komisji żeby przypomniał porządek obrad komisji zaplanowanej na 14.04.br., żebyśmy nie nałożyli 2 tematów jednocześnie.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: mamy temat dot. zieleni w mieście.

Radny Pan Leszek Piechota: większość radnych tej komisji nie zna informacji z 2022 r., ale wydaje mi się że temat jest spójny i można go wprowadzić do dyskusji.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: biorąc pod uwagę wyjaśnienia p. Naczelnika proponuję lekko przeformułować wniosek, który się pojawił: **Dyskusja nad standardami kształtowania zieleni w Katowicach.**

Chciałem p. Radnych poinformować, że nie tylko „Mieszkańcy dla Katowic” pracują nad standardami zieleni. Z informacji, którymi dysponuję, takie prace i badania w zakresie, jak te standardy funkcjonują w różnych miastach prowadzi kilka organizacji i zobaczymy, może będzie okazja do tego żeby porównać, jak to wygląda. Dziękuję państwu za przychylenie się do tego wniosku.

4.8. Wniosek z dnia 7.03.2025 r. dot. Roślinnej Szkoły w Katowicach.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: kolejny wniosek, który do mnie wpłynął z Organizacji Greenrev. dotyczy programu „Roślinna szkoła”. Otrzymałem raport z badania w tym zakresie, jak to się przedstawia w różnych innych szkołach w kraju. Proponuję, żebyśmy o tym programie porozmawiali na naszym czerwcowym posiedzeniu z udziałem: Wydziału Kształtowania Środowiska, Wydziału Klimatu i Energii i doprosić do tego Wydział Edukacji, który jest właściwy do tych spraw.

Komisja Klimatu i Środowiska przyjęła propozycję p. Przewodniczącego.

Ad.5. Wolne wnioski:

1. Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Maria Ryś: otrzymałam zgłoszenie od mieszkańców

ul. Mysłowickiej dot. hałasu wynikającego ze zbyt dużego natężenia ruchu na tej ulicy, gdzie po zamknięciu lewoskrętów cały ruch jest kierowany przez ul. Mysłowicką i ci mieszkańcy zgłaszają uciążliwości. Czy jesteśmy w stanie w jakikolwiek sposób odpowiedzieć mieszkańcom, bądź wykonać badania poziomu tego hałasu na ulicy Mysłowickiej? Jak to z naszej strony wygląda i czy jest szansa na pomoc i wsparcie w tym zakresie.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: to jest pytanie do Wydziału Transportu. Jesteśmy w chwili obecnej w sytuacji nadzwyczajnej, jeżeli chodzi o miasto Katowice i sposób kierowania ruchu w ogóle.

Na wniosek p. Przewodniczącego Radna p. Maria Ryś sformułowała zapytanie:

Komisja Klimatu i Środowiska zwraca się do Wydziału Kształtowania Środowiska analizy poziomu hałasu wynikającego z przekierowania ruchu na odcinku DK 86 na ul. Mysłowicką.

Komisja Klimatu i Środowiska jednogłośnie podjęła wniosek.

2.Przewodniczący Komisji Patryk Białas rozdał członkom Komisji i naczelnikom projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Katowice w zakresie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, stanowiący inicjatywę uchwałodawczą komisji.

Szanowni Państwo Radni, ponieważ jest to nowa sprawa, proponuję żebyśmy dzisiaj rozpoczęli dyskusję na temat tej uchwały, która zawiera 3 wnioski z mojej strony:

- 1) żeby skierować ten projekt uchwały na platformę konsultacji społecznych celem uzyskania opinii mieszkańców i organizacji zainteresowanych tematyką odnawialnych źródeł energii,
- 2) wystąpić do Pana Prezydenta z prośbą o opinię dotyczącą projektu uchwały w szczególności w zakresie skutków finansowych, technicznych i organizacyjnych i wdrożenia,
- 3) wystąpić o opinię prawną do tego projektu uchwały.

Uchwała dotyczy 3 elementów:

- 1) żeby nowo projektowane, czy nowo budowane budynki były wyposażone w odnawialne źródła energii, w tym przede wszystkim w fotowoltaikę,
- 2) żeby przeprowadzić analizę możliwości ile mamy jeszcze miejsca i w jaki sposób możemy zagospodarować dachy, szczególnie dachy miejskich instytucji,
- 3) żeby rozważyć w jaki sposób zarządzać tą energią wytwarzaną.

Dyskusja:

Radny Pan Mariusz Skiba: doceniam starania Pana Przewodniczącego, tylko pojawia się pytanie – czy to nie będzie martwy projekt? Popatrzmy np. na: rozstrzygnięcia ostatnich naborów konkursów w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie szereg projektów reprezentujących miasto Katowice się pojawiło i uzyskało pozytywną opinię; na informację, którą przedstawiała na naszej komisji w listopadzie p. Wiceprezes sp. KI S.A. Monika Bryl, kiedy mówiła o planach dot. rozwoju OZE, na aspekt, o którym mówił p. Przewodniczący Patryk Białas dotyczący projektowania budynków. Dodatkowo, jak wgłębimy się w miejski projekt Centrum Edukacji Muzycznej im. W. Kilara i zobaczymy jakie innowacyjne i efektywne rozwiązania OZE tam zostały zaprojektowane i zrealizowane, myślę, że te działania są realizowane i wypełnione treścią.

Czy Pan Przewodniczący mógłby przedstawić nam swój punkt widzenia i diagnozę? Na naszej komisji p. Wiceprezes sp. KI S.A. przedstawiła założenia Katowickiego Klastra Energii, są rozstrzygnięcia w konkursach, są postępowania przetargowe, mamy raport ze Strategii Miasta, działania Miejskiego Centrum Energii i tutaj p. Naczelnik Wydziału Klimatu i Energii jeszcze może ze swojej strony pewne tematy dorzucić ... Doceniam starania, ale żeby ten projekt uchwały nie pozostał „pieśnią na puszczy”.

Radny Pan Leszek Piechota: doceniam tutaj dyplomatyczne i eufemistyczne podejście p. wiceprezydenta w tym zakresie. Myślę, że nie powinniśmy być bardziej papiescy od samego papieża i jeszcze dodatkową uchwałą Rady Miasta wiązać tutaj decyzję Pana Prezydenta Miasta Katowice. Nie ukrywajmy, że taka uchwała która wybiega bardziej niż obowiązujące przepisy i że tutaj polityka energetyczna państwa jakby dodatkowo wpłynie na zwiększenie kosztów budowy, remontów czy modernizacji wielu obiektów, tym bardziej że polityka klimatyczna dzisiaj jest mocno dyskusyjna w światowym przekazie. Nie chciałbym tutaj wchodzić w bardziej merytoryczną dyskusję, bo to są nasze indywidualne stanowiska, ale przede wszystkim nie kwestionując samego sposobu wprowadzenia tego projektu uchwały, myślę, że warto czasami taki projekt uchwały przedstawić radnym wcześniej a nie robić to w formie wrzutki i jakby już w tej chwili narzucać nam pewną narrację. Ja osobiście jestem bardzo powściągliwy wobec takiej uchwały. Ona będzie wprowadzała pewnego rodzaju niepotrzebną polemikę co do zasadności. Ja jako elektryk mogę tutaj wyrazić się jednoznacznie co myślę o dodatkowych źródłach OZE przy tej naszej archaicznej sieci, która jest. W tej chwili wszelkie urządzenia OZE są wyłączane, albo często nie ma możliwości przy tych zmianach przepisów dotyczących płacenie za OZE, że wiele tych firm będzie obciążonych dodatkowo kosztami i potencjalne zyski z tego są bardzo niepewne.

Ja bym się powstrzymał z tym wnioskiem do następnej komisji, abyśmy sobie wyrobili własne stanowisko (ja przedstawię swoje stanowisko), bo pytanie się Pana Prezydenta w tej kwestii, bez zasięgnięcia poważnej opinii, która by była przedmiotem jakiejś analizy - bo ta wrzutka w tej chwili nie pokazuje, że stanowisko i opinia radnych jest w jakiś sposób szanowana. Było mało czasu na to, żeby się z tym projektem uchwały zapoznać a Pan Przewodniczący na pewno miał parę tygodni, żeby to przygotować i jednocześnie przeanalizować i mieć do tego swoją opinię.

Prosiłbym o nie wykorzystywanie pozycji przewodniczącego komisji do narzucania nam pewnych rozwiązań, nie do końca moim zdaniem zasadnych, nawet z przyczyn czysto ekonomicznych dla miasta.

Ja jestem przeciwny na razie, co nie zmienia faktu, że przeniósłbym ten projekt uchwały na następną komisję, żebyśmy mogli merytorycznie się do tego ustosunkować i przygotować się na debatę, ja jestem na to przygotowany i liczę na uwzględnienie moich dezyderatów w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: dziękuję bardzo, oczywiście p. Radny czyta w moich myślach, bo taka była moja intencja. Jeszcze raz powtórzę, że chciałbym żebyśmy dzisiaj głosowali nad uruchomieniem całego procesu inicjatywy uchwałodawczej komisji, czyli skierowania tego projektu uchwały w tzw. tryby administracyjne i za miesiąc przystąpilibyśmy do głosowania tego projektu uchwały w oparciu o opinie: mieszkańców, Pana Prezydenta w zakresie skutków finansowych, technicznych oraz organizacyjnych zw. z jej wdrożeniem oraz w oparciu o opinię prawną.

Radny Pan Adam Skowron: dlaczego Radny Mariusz Skiba uważa, że to może być martwy projekt uchwały? Jaka była argumentacja tego i jakie są opinie p. Naczelników?

Radny Pan Mariusz Skiba: każdy projekt, każda inicjatywa ma jakąś swoją diagnozę, ocenę sytuacji i ma się przekuć w zastosowanie pewnych narzędzi. Jeżeli Pan Przewodniczący Komisji proponuje rozwiązanie mające na celu zwiększyć zaangażowanie miasta jeżeli chodzi o OZE, to te narzędzia w pewien sposób mamy w postaci Katowickiego Klastra Energii i projektów inwestycyjnych, które są realizowane w mieście. Przypomnę, że nawet na stadionie miejskim Arena Katowice będą montowane instalacje fotowoltaiczne pow. 50 kW na ziemi i na dachu stadionu. To pokazuje, że pewien kierunek i działania w tym duchu są podejmowane, mówiła o tym na komisji p. Wiceprezes sp. KI S.A. Wydaje mi się, że w tym temacie są podejmowane działania i środki finansowe są zabezpieczone i można odnieść takie wrażenie właśnie obserwując to, co się dzieje. Chcę zapewnić, że te rzeczy są zrobione czy to w fazie koncepcyjnej, czy w fazie projektowej konkretnych wniosków, na które miasto już pozyskało finansowanie, gdzie są już rozpisywane przetargi. Przypomnę słowa p. Wiceprezes KI S.A., że jest opracowana strategia rozwoju Katowickiego Klastra Energii i wszyscy członkowie tego klastra (spółki miejskie, także inne podmioty jak spółka Dalkia) przewidują w swoich działaniach zastosowanie OZE. Tego typu myślenie jest przy kolejnych inwestycjach zw. z Hubem Gamingowo-Technologicznym, gdzie mówimy o pełnoskalowych inwestycjach pow. 1 mW, dopasowanych do tego typu obiektów. Nie chciałbym, żeby ten projekt uchwały był tylko kwiatkiem do kożucha. Według mnie on nie spowoduje, że nastąpi jakieś przyspieszenie ws OZE, bo według mnie miasto Katowice na chwilę obecną bardzo wiele rzeczy w tym obszarze realizuje.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas poprosił o opinie p. Naczelników.

Naczelnik Wydziału Pani Beata Urych: dla mnie działania związane z rozwojem OZE, przedstawione w propozycji uchwały są głównie powiązane z działaniem strategicznym, jakie już miasto wykonuje. Mamy je zapisane w strategiach, jak „Plan zrównoważonej energii i klimatu”, we wspomnianej koncepcji rozwoju Katowickiego Klastra Energii. W ramach mojego wydziału odbywamy spotkania robocze z: Wydziałem Funduszy Europejskich ws możliwości pozyskania środków zewnętrznych, z Wydziałem Rozwoju, Miasta który pozyskuje środki krajowe, ze sp. Katowickie Inwestycje S.A., gdzie zespoły robocze się spotykają i omawiają możliwe lokalizacje dla OZE; pozyskujemy informacje np. od Miejskiego Konserwatora Zabytków, czy takie instalacje mogą być założone. W mojej ocenie temat jest zaopiekowany jeżeli chodzi o miasto Katowice. W tej chwili jesteśmy na ukończeniu aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Katowice”, gdzie również wspominamy o elementach związanych z OZE. Również w porozumieniu Pana Prezydenta Miasta Katowice z mieszkańcami jest temat związany z dalszym rozwojem OZE i zwiększeniem farm fotowoltaicznych.

Naczelnik WKŚ Pan Grzegorz Mazurkiewicz: praktycznie cała argumentacja została w tym temacie powiedziana. Jako miasto realizujemy projekty, praktycznie nie kojarzę projektu, który nie miałby jakiegoś powiązania z OZE, czy ze źródłami ekologicznymi, stąd m.in. działalność w klastrze (KKE), którego miasto Katowice jest członkiem. Wstrzymałbym się z tym projektem uchwały przynajmniej do 2026 roku, kiedy będziemy mieli kolejne sprawozdanie dotyczące działalności KKE, gdzie będzie pokazana efektywność i będzie

można ocenić, czy rzeczywiście podejmowane działania były niewystarczające. Wydaje mi się, że jako miasto Katowice przodujemy mocno w tym temacie, w związku z tym nie rekomendowałbym tego projektu uchwały.

Co prawda nie jestem prawnikiem, ale z tego co wiem, powołanie się w podstawie prawnej na art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje uchyleniem tego typu uchwały przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Radny Pan Leszek Piechota: podstawa prawna też budzi moje wątpliwości. Proponuję, aby pochylić się nad projektem w 2026 roku.

Radna Pani Ewa Sadkowska: w dyskusji skupiamy się na nowych inwestycjach, a Pani Naczelnik WKiE wspomniała o możliwościach instalacji systemów OZE w istniejących budynkach miejskich, co dla mnie jest interesujące. Wiem, że były rozmowy na temat NOSPR-u i jego dachu, który jest idealną powierzchnią, który konsumuje bardzo dużo energii, ale rozumiem, że to jest temat klastra.

Radny Pan Adam Skowron: z uwagi na ten problem formalny, na który zwrócił uwagę p. Naczelnik WKS proponuję, aby dzisiaj ten projekt uchwały zdjąć i wspólnie się zastanowić czy nad nią pracować i wrócić do tematu za miesiąc.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: jeszcze raz przypomnę to o czym mówiłem, przedmiotem tego dzisiejszego wniosku nie jest meritum tej uchwały, tylko rozpoczęcie dyskusji i zebranie opinii do tego projektu uchwały. Głos p. Naczelników jest bardzo cenny i został zanotowany. Chcemy ten wniosek jako komisja skierować do analizy prawnej i tam gdzie będzie trzeba to dokonać poprawek w podstawie prawnej, żeby za miesiąc głosować projekt uchwały z prawidłową podstawą prawną. Chcemy ten wniosek również poddać opinii wydziałów merytorycznych w tym zakresie i jednostek właściwych w tym zakresie, żeby takie działania nabrały ram i były dobrze przygotowane.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Jacek Kalisz: chciałem zwrócić drobną uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest napisane dwa razy „w sprawie”. Uważam że to jest dobry pomysł, żeby ten wniosek dzisiaj przegłosować pozytywnie.

Doceniam inicjatywę Pana Przewodniczącego Komisji i mam nadzieję, że za miesiąc będziemy już mieli odpowiednie opinie: i prawną i ze strony prezydenckiej i będziemy w stanie taką uchwałę ewentualnie przyjąć.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Maria Ryś: jeśli pochylamy się nad takim projektem uchwały to czy nie lepiej by było dużo wcześniej go przeanalizować, niż stawać przed dylematem czy uchwała jest prawidłowa, czy nieprawidłowa? W moim odczuciu głosowanie dzisiaj nad tym projektem jakby traci sens, ponieważ nie mamy w ogóle na dzień dzisiejszy wiedzy, czy te zapisy są pod względem prawnym prawidłowe. Dlatego proponuję żebyśmy jednak poszli w kierunku propozycji Radnego Adama Skowrona i dobrze przemyśleli temat do następnego naszego posiedzenia i te wszystkie analizy przeprowadzili w oparciu o to, co zostało tu dzisiaj powiedziane i co Pan Przewodniczący dzisiaj nam przedstawił.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: jeszcze raz wyjaśnię, my dzisiaj rozpoczynamy namysł nad tą uchwałą, my nie głosujemy uchwały.

Chciałbym, żeby to była inicjatywa naszej komisji, mamy miesiąc czasu na to, żeby przemyśleć argumenty „za” i zebrać informacje, które są niezbędne do tego żeby podjąć decyzję „za” lub „przeciw” samej uchwale.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Maria Ryś: absolutnie nie kwestionuję ważności tych punktów, natomiast uważam że konsultacja mogłaby się odbyć bez naszego głosowania tylko żeby skierować wniosek bez naszego głosowania, opierając się na tym dokumencie i najpierw go przeanalizować a potem go głosować. Nie bardzo rozumiem sens tego, proszę o wytłumaczenie.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: jeszcze raz wytłumaczę, my dzisiaj nie głosujemy nad tym czy uchwała w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Katowice w zakresie wykorzystania odnawialnych źródeł energii jest zasadna, czy niezasadna. My dzisiaj rozpoczynamy procedurę taką, żebyśmy jako komisja za miesiąc mogli głosować nad projektem uchwały.

Radny Pan Adam Skowron: jak dzisiaj przegłosujemy ten dokument to nadamy mu bieg w Urzędzie Miasta i biorąc pod uwagę nasze historyczne głosowania, stanowiska Rady Miasta i jeżeli trafiały tutaj projekty z jakimiś wadami formalnymi, które można kwestionować, to zazwyczaj dawaliśmy czas, żeby je poprawić. Rekomenduję zdjęcie tego punktu i przełożenie tego tematu na przyszły miesiąc.

Radny Pan Leszek Piechota: popieram głos Radnego Adama Skowrona. Nadajemy temu bieg bez dyskusji. Powtarzam, że Przewodniczący Komisji Patryk Białas wykorzystuje swoją pozycję przewodniczącego komisji do wymuszenia na komisji, aby ten wniosek był wspólny. Jeżeli p. Przewodniczącemu tak bardzo zależy, to może to być wniosek Klubu Radnych lub kilku radnych a ja uważam, że jeżeli ten temat rzeczywiście ma być przedmiotem wspólnego naszego wniosku po iluś tam dyskusjach, to przede wszystkim powinniśmy wiedzieć wcześniej, że coś takiego dzisiaj zostanie złożone, a nie wrzucone ad hoc, radni zostali potraktowani jako maszynka do głosowania. Jestem za tym, aby został uruchomiony tryb, żebyśmy otrzymali uzupełnione materiały i opinie w wielu aspektach, poczekajmy ten miesiąc, chociaż z góry mówię, że mówienie w ogóle o rozwoju OZE bez mówienia o magazynach energii to dla mnie jest absurd, co nie zmienia faktu, że możemy poczekać miesiąc, nic nas nie goni a jak wspomniał Radny Mariusz Skiba, były wiceprezydent, miasto Katowice ma sporo tych programów i je monitoruje i widać, że one są realizowane na bieżąco. Wspomaganie tego uchwałą jest chyba tylko po to, żeby zaistnieć medialnie, nie jest koniecznością. Ja nie dostrzegam jakichś wad istotnych w tym zakresie, ale może one wynikną w trakcie dyskusji, która się pojawi za miesiąc po uzyskaniu jakichś informacji dodatkowych. Potraktujmy tą komisję jako komisję merytoryczną, która sama podejmuje decyzje, a nie tylko sięga po opinie zewnętrzne tylko po to, żeby uwzględnić z góry narzuconą jakąś koncepcję, którą nam tutaj Pan Przewodniczący „kolanem wciska”.

Pierwszy wniosek jaki powinien być głosowany, to wniosek Radnego Adama Skowrona o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Maria Ryś: chciałam zwrócić uwagę, że przed podjęciem takiej decyzji ja na przykład nie mam wystarczającej wiedzy, jakie do tej pory poczyniliśmy starania, bo do tej pory dużo rozmawialiśmy o Planie adaptacji Miasta Katowice

do zmian klimatu i o innych aspektach, więc zanim podejmiemy takie ważne kroki jak przyjęcie tego projektu uchwały do dalszego procedowania to dobrze by było żebyśmy skierowali list do strony prezydenckiej o wyjaśnienie, w jakich obszarach mamy opracowane strategie i gdzie mamy luki, żebyśmy się zastanowili w jakim kierunku pójść i czy rzeczywiście to wszystko wymaga jeszcze zmian i czy wymaga nowych projektów uchwał. Na dzień dzisiejszy nie mam wystarczającej wiedzy, żeby dzisiaj podjąć decyzję dlatego przychyliam się do wniosku Radnego Adama Skowrona.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas: jak powiedziałem na początku mój pomysł był taki, aby to był nasz wspólny wniosek komisyjny i ponieważ nie widzę zgody ze strony państwa Radnych na to, żeby ten wniosek dalej procedować to w inny sposób, poprosimy o informacje żeby ten projekt uchwały procedować za miesiąc. Po zebraniu informacji podejmiemy decyzję, czy uruchamiamy procedurę związaną z projektem uchwały stanowiącą inicjatywę uchwałodawczą komisji.

W wyniku dyskusji został sformułowany wniosek:

Komisja Klimatu i Środowiska wnioskuję do Pana Prezydenta Miasta Katowice o przygotowanie informacji na następujący temat: jak wyglądają inwestycje miejskie w zakresie OZE na dzień dzisiejszy i jakie są plany inwestycyjne w zasobach miejskich, wraz z podaniem analizy finansowej tych przedsięwzięć.

Wniosek został podjęty 8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” radnego L.Piechoty, bez sprzeciwu.

2. Zastępca Nadleśniczego Pan Bolesław Bobrzyk zaprosił Komisję Klimatu i Środowiska do odbycia wyjazdowego posiedzenia na terenie nadleśnictwa. Propozycja została przyjęta do planu pracy komisji na 2026 rok.

Ad.6. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Pan Patryk Białas podziękował Radnym i zaproszonym Gościom za udział w posiedzeniu komisji.

**PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI KLIMATU I ŚRODOWISKA**

PATRYK BIAŁAS

Protokółowała: