

Protokół nr 16/2025 z posiedzenia Komisji Budżetu Miasta Rady Miasta Katowice

Data posiedzenia: 20.10.2025 r.

Miejsce posiedzenia: sala 4-5, Urząd Miasta Katowice, ul. Młyńska 4

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 12:05

Godzina zakończenia posiedzenia: ok. 13:20

Prowadzący obrady: Przewodniczący Komisji Budżetu Miasta Pan Adam LEJMAN - GAŚKA

Biuro Rady Miasta: Pani Alicja MAZUR

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyła Pani Radna E. SADKOWSKA.

Goście obecni na posiedzeniu:

1. Pani Danuta LANGE Skarbnik Miasta Katowice
2. Pani Anna MOGWIC Zastępca Skarbnika Miasta Katowice
3. Pani Małgorzata KWAPISZ Wydział Budżetu Miasta
4. Pani Karina KRAUZ-KETTNER Wydział Podatków i Opłat Lokalnych
5. Pan Roman BUŁA Wydział Budynków i Dróg
6. Pani Justyna BUCHALIK Wydział Komunikacji Społecznej
7. Pan Rafał MONDRASZEK Wydział Monitorowania Inwestycji
8. Pan Grzegorz MAZURKIEWICZ Wydział Kształtowania Środowiska
9. Pani Katarzyna STAŚ Wydział Rozwoju Miasta
10. Pani Monika HUPACZ-KRZCIUK Wydział Gospodarki Mieniem
11. Pani Dagmara BRODOWSKA Wydział Polityki Społecznej
12. Pani Magdalena Biela Zakład Zieleni Miejskiej Katowice

Punkt 1.

Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GAŚKA przywitał Skarbnika Miasta Katowice Panią D. LANGE, Zastępcę Skarbnika Miasta Katowice Panią A. MOGWIC, Państwa Naczelników, Radnych członków Komisji Budżetu Miasta oraz pozostałych gości, uczestników posiedzenia. Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad posiedzenia oraz poddał go pod głosowanie.

Porządek obrad:

- 1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**
- 3. Informacja o przebiegu wykonania budżetu i o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Katowice za I półrocze 2025 roku.**
- 4. Informacja o realizacji projektów Budżetu Obywatelskiego i Zielonego Budżetu - stan realizacji wniosków 2024 i 2023 jako dwuletnich, koszty, relacja faktycznych kosztów do kosztów wskazanych we wnioskach (zadania zrealizowane do dnia 31.08.2025 roku).**
- 5. Opiniowanie projektów uchwał.**
 - 1) [DS-400/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia „Zasad przeprowadzenia w mieście Katowice naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia dodatkowych kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzania oceny punktowej i maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji dla mieszkań budowanych z wykorzystaniem finansowania zwrotnego i finansowego wsparcia

z Funduszu Dopłat, w tym w ramach planu rozwojowego".

2) [DS-425/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu.

3) [DS-426/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wiosny Ludów / .

4) [DS-402/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zadań realizowanych w 2025 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

5) [DS-415/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2026 obowiązujących na terenie miasta Katowice

6) [DS-417/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja 1 w Żywcu na rzecz Skarbu Państwa (dz. nr 1297/5, nr 1297/6).

7) [DS-418/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej udzielonej z budżetu miasta Katowice Katowickim Cmentarzom Komunalnym na utrzymanie cmentarzy komunalnych w Katowicach w 2026 r

8) [DS-421/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających miastu Katowice lub jednostkom organizacyjnym miasta Katowice oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej.

9) [DS-424/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Ograniczenie niskiej emisji na terenie miasta Katowice - kontynuacja działań związanych z dofinansowaniem wymiany źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych - budynki jednorodzinne - etap VII: 2023 rok".

10) [DS-422/25] Projekt uchwały Rady Miast Katowice w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2025 rok.

11) [DS-423/25] projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050.

6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

1) Informacja Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z konsultacji społecznych dotyczących wskazania zadań do VI edycji Zielonego Budżetu Miasta Katowice.

7. Zakończenie posiedzenia.

Radni członkowie Komisji, jednogłośnie - 8 głosami „za”, przyjęli przedstawiony porządek posiedzenia.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poinformował uczestników Komisji, że

projekt protokołu nr 15/25 (BRM.0012.3.8.2025.AM) z posiedzenia Komisji Budżetu Miasta w dniu 22.09.2025 r. został zamieszczony w materiałach dla Państwa Radnych członków Komisji w aplikacji eSesja.

Wobec braku uwag ze strony Państwa Radnych, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radni członkowie Komisji, jednogłośnie - 8 głosami „za”, przyjęli protokół nr 15/2025 (BRM.0012.3.8.2025.AM) z posiedzenia Komisji, która odbyła się w dniu 22.09.2025 r.

Punkt 3.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu i o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Katowice za I półrocze 2025 roku.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie Informacji, będącej przedmiotem obrad Komisji.

Pani Skarbnik D. LANGE szczegółowo omówiła przedłożoną informację.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GASKA podziękował za przedstawienie Informacji, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Wobec braku pytań oraz uwag ze strony Państwa Radnych, Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację o przebiegu wykonania budżetu i o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Katowice za I półrocze 2025 roku.

Punkt 4.

Informacja o realizacji projektów Budżetu Obywatelskiego i Zielonego Budżetu - stan realizacji wniosków 2024 i 2023 jako dwuletnich, koszty, relacja faktycznych kosztów do kosztów wskazanych we wnioskach (zadania zrealizowane do dnia 31.08.2025 roku).

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie Informacji, będącej przedmiotem obrad Komisji.

Pani Naczelnik J. BUCHALIK szczegółowo omówiła przedłożoną informację.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GASKA podziękował za przedstawienie Informacji, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał w sprawie zadania: budowa ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Brynowskiej. Poprosił o wyjaśnienie na jakim etapie jest to zadanie i dlaczego są takie duże opóźnienia.

Pani Naczelnik J. BUCHALIK na podstawie danych, które posiada Wydział Komunikacji Społecznej wyjaśniła, że zadanie to miało opóźnienie ze względu na inne plany miasta, czyli przebudowę tej ulicy oraz skrzyżowań z tą ulicą. W tym momencie to zadanie jest dalej przeznaczone do realizacji, na ten moment nie ma informacji, żeby miasto odstąpiło od jego realizacji. Natomiast jeżeli tak będzie to poinformujemy państwa.

Pan Radny B. PRONOBIS stwierdził, że realizator, czyli MZUiM nie udziela odpowiedzi w sprawie tego zadania.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA poruszył temat frekwencji, która jest porównywalna do frekwencji w sąsiednich miastach i nie przekracza 20%. Zapytał, czy są podejmowane jakieś działania, czy myśli się nad jakimiś sposobami, narzędziami, które miałyby na celu zwiększenie frekwencji.

Pani Naczelnik J. BUCHALIK zaznaczyła, że jest to analizowane, ponieważ zależy im na jak największym udziale mieszkańców w tym procesie. Wyjaśniła, że w związku z procedurą Zielonego Budżetu, gdzie proces składania wniosków jest łatwiejszy, część mieszkańców składa wnioski w tym procesie. Pani Naczelnik wyraziła zdanie, że jeśli chodzi o udział mieszkańców, to należy brać pod uwagę oba te procesy. W obu procesach ilość zgłoszonych wniosków jest nieco większa, to wskazuje na zaangażowanie mieszkańców. Zadeklarowała podjęcie działań zmierzających do zwiększenia frekwencji i zaangażowania mieszkańców.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał Panią Naczelnik, czy posiada procentowe zestawienie, ile z tych zadań realizowanych nominalnie i wartościowo jest realizowanych przez nasze jednostki miejskie. Wyjaśnił, że ma tu na myśli głównie szkoły i przedszkola, które w sposób zorganizowany przechwytyują te pieniądze obywatelskie do swoich jednostek. Zapytał, czy takie dane są dostępne.

Pani Naczelnik J. BUCHALIK przypomniała że budżet obywatelski, to środki, część budżetu miasta, gdzie mieszkańcy wskazują nam priorytet działań. Szkoła, zadania szkolne należą do zadań własnych gminy, więc one również są realizowane z pieniędzy budżetu obywatelskiego. Pani Naczelnik poinformowała, że nie posiada zestawienia kwotowego, natomiast dysponuje zestawieniem ilościowym, które przygotowywała na jedną z komisji i po ostatnim procesie to było niecałe 30%.

Pan Radny B. PRONOBIS poprosił o wyjaśnienie ile te 30% stanowi wartości nominalnej. Następnie Pan Radny przekazał swoje uwagi, dotyczące zadań realizowanych z budżetu obywatelskiego w szkołach. Zauważył, że wobec dużej ilości osób głosujących na takie projekty szkolne, pozostałym mieszkańcom dzielnicy ciężko jest się przebić ze swoimi pomysłami. Zaproponował, wprowadzenie zmian, polegających na czasowym wyłączeniu szkół, aby nie realizowały co roku swoich planów z budżetu obywatelskiego. Aktualnie efekt jest taki, że szkoła co roku remontuje swoje wnętrza, czy też kupuje nowe wyposażenie, a w tym momencie cała reszta dzielnicy nie może zrealizować innego wniosku. To może mieć wpływ na frekwencje czy też ilość wniosków. W tej chwili ludzie po prostu w dużym stopniu poddali się, bo wiedzą że nie wygrają i nie składają już wniosków. Może właśnie z tego wynika, że tych wniosków jest mniej.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA nawiązał do wypowiedzi Pana Radnego i poinformował, że ostatnio przygotował takie zestawienie dla kilku dzielnic. Mieszkańcy składają różne wnioski i okazało się, że w niektórych dzielnicach ani jeden wniosek nie mógłby być zrealizowany, a we wszystkich pozostałych dzielnicach wnioski były realizowane poniżej kwoty która, została przekazana na tą dzielnicę. Wynika z tego, że nie jest to kwestia tego, gdzie te wnioski są składane tylko po prostu mieszkańcy tych wniosków nie składają.

Wobec braku dalszych pytań oraz uwag ze strony Państwa Radnych, Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację o realizacji projektów

Budżetu Obywatelskiego i Zielonego Budżetu - stan realizacji wniosków 2024 i 2023 jako dwuletnich, koszty, relacja faktycznych kosztów do kosztów wskazanych we wnioskach (zadania zrealizowane do dnia 31.08.2025 roku).

Punkt 5.

Opiniowanie projektów uchwał.

[1\) \[DS-400/25\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia „Zasad przeprowadzenia w mieście Katowice naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia dodatkowych kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzania oceny punktowej i maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji dla mieszkań budowanych z wykorzystaniem finansowania zwrotnego i finansowego wsparcia z Funduszu Dopłat, w tym w ramach planu rozwojowego”.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pan Naczelnik R. BUŁA przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pan Radny P. BIAŁAS zapytał, czy po raz pierwszy przyjmujemy takie zasady, czy to już jest któryś raz z kolei.

Pan Naczelnik R. BUŁA któryś raz z kolei.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia „Zasad przeprowadzenia w mieście Katowice naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia dodatkowych kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzania oceny punktowej i maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji dla mieszkań budowanych z wykorzystaniem finansowania zwrotnego i finansowego wsparcia z Funduszu Dopłat, w tym w ramach planu rozwojowego”, w głosowaniu: jednogłośnie 9 głosów „za” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[2\) \[DS-425/25\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pan Naczelnik R. BUŁA przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Wobec braku uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, w głosowaniu: jednogłośnie 9 głosów „za”- **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[3\) \[DS-426/25\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wiosny Ludów / .](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pan Naczelnik R. BUŁA przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Wobec braku uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wiosny Ludów / , w głosowaniu: jednogłośnie 9 głosów „za”- **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[4\) \[DS-402/25\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zadań realizowanych w 2025 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pani Kierownik D. BRODOWSKA przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

W tym punkcie porządku obrad Pani Radna E. SADKOWSKA opuściła salę obrad.

Wobec braku uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zadań realizowanych w 2025 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za”- **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[5\) \[DS-415/25\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2026 obowiązujących na terenie miasta Katowice.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pani NACZELNIK Karina KRAUZ-KETTNER przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o doprecyzowanie odnośnie stawki podatku w przypadku budowli wykorzystywanych na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków i rozbieżności pomiędzy zapisem w treści projektu uchwały oraz w uzasadnieniu.

Pani NACZELNIK Karina KRAUZ-KETTNER wyjaśniła, że stawka na poziomie 1,9% będzie stawką obowiązującą.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał, czy w tych zmianach stawek podatku, jest również przewidziana ta zmiana podatku, którą ujawniły niektóre media, a mianowicie, że w Katowicach nastąpi wzrost podatku od nieruchomości od niesprzedanych mieszkań.

Pani Skarbnik D. LANGE odpowiedziała, informując, że nie ma innych stawek jak te wynikające z ustawy, które przedstawiła Pani Naczelnik. Ta informacja medialna, dotycząca obecnej sytuacji, również nie wprowadza żadnej nowej stawki. Pani Skarbnik wyjaśniła, że są tylko dwie stawki podatku: podatek od mieszkań i podatek od działalności gospodarczej. W tym projekcie również nie ma żadnej innej stawki, która determinowałaby jakiś specjalny podatek dla mieszkań które nie zostały zbyte przez dewelopera.

Pan Radny B. PRONOBIS poprosił o wyjaśnienie, czy w takim razie doniesienia medialne są nieprawdziwe i nie będzie żadnego zwiększonego podatku od niesprzedanych mieszkań, który deweloperzy mieliby płacić od 1 stycznia.

Pani Skarbnik D. LANGE powtórzyła, że nie ma innej stawki dedykowanej dla deweloperów. Są tylko dwie stawki: podatek od powierzchni zajmowanej na mieszkania i podatek od

działalności gospodarczej, które dotyczą wszystkich podmiotów, które realizują działalność gospodarczą na terenie Katowic. Wyjaśniła, że sytuacja o której mówi Pan Radny, dotyczy podjętej w ubiegłym roku, w listopadzie uchwały siedmiu sędziów Sądu Najwyższego i ona pozwala nam na zbadanie sytuacji, czy takie mieszkania znajdują się w Katowicach i są w posiadaniu dewelopera, co stanowi przedmiot towaru. Proszę wziąć pod uwagę że deweloper dopóki mieszkania nie sprzeda jest przedsiębiorcą, który posiada towar i ten towar jak każdy inny przedsiębiorca, który w swoich zasobach realizuje działalność gospodarczą powinien swoją nieruchomość opłacać jak za działalność gospodarczą. Takie wezwania do takich przedsiębiorców zostały wysłane. Pozwolą one zorientować się, ilu jest takich przedsiębiorców i jaka jest powierzchnia takich nieruchomości. W przypadku stwierdzenia takich nieruchomości będziemy podejmować dalsze działania związane z wydaniem decyzji, jakie to będą kwoty i jak one będą skutkowały do budżetu. Na ten moment są to przedwczesne kalkulacje.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał czy prawdą jest, że miasto Katowice, jest pierwszym miastem w Polsce, które będzie zastosowane takie rozwiązanie. A jeśli jest to prawdą, że będziemy jako pierwsi, to dlaczego chcieliśmy być prekursorem w stosowaniu tego typu stawek. Podobno inne miasta, również wojewódzkie nie wprowadziły tego dotychczas.

Pani Skarbnik D. LANGE stwierdziła, że to chyba dobrze, że miasto Katowice jest prekursorem w stosowaniu przepisów prawa. Jednym z takich miast jest Warszawa, która w tej chwili ma już postępowanie w samorządowym kolegium odwoławczym. Sytuacja jest bezprecedensowa i wskazuje na to, że taka kwestia istnieje w obszarze, który nie został prawidłowo naszym zdaniem opodatkowany. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w tej chwili na razie nie określamy tego podatku, prowadzimy w tej chwili działania weryfikujące. Pani Skarbnik przyznała, że wiele miast w tym wojewódzkich z zainteresowaniem czeka na rozstrzygnięcie i jeżeli doprowadzimy do sytuacji samorządowego kolegium odwoławczego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego to wiele miast pójdzie za przykładem Katowic.

Pan Radny B. PRONOBIS stwierdził, że z punktu widzenia budżetu miasta to dobrze, jeśli będą wpływy i dochody, ale zauważył, że jeśli chodzi o dalszy rozwój miasta, to jeśli inne miasta wojewódzkie wprowadzą ten sam podatek albo tą samą stawkę podatku dla deweloperów, to na rynku konkurencyjności nic się nie zmieni. W sytuacji jeśli wprowadzą go tylko Katowice, a inne miasta do tego nie przystąpią, to prawdopodobnie zahamuje to inwestycje deweloperskie na terenie Katowic. Zaproponował, jeśli oczywiście jest to możliwe wzrost podatku dla innego rodzaju przedsiębiorców - dla podmiotów, które na przykład są na rynku nieruchomości i mają przez 10 lat pustą kamienicę i tak naprawdę my jako miasto chyba niewiele jesteśmy w stanie zrobić. Często są to kamienice w złym stanie, w ścisłym centrum, stoją puste i brudne i nie są wizytówką miasta. Zwiększenie podatku dla posiadaczy tych nieruchomości przyczyni się do tego, że albo sprzedadzą je komuś, kto je wyremontuje i przywróci tkankę mieszkaniową, albo sami zaczną coś robić, bo nie będzie im się opłacało płacić tak wysokiej stawki podatku. Podał przykłady kamienic przy ul. Młyńskiej oraz Dworcowej, które stoją puste i wymagają remontu, a właściciele nie podejmują żadnych działań. Zapytał, czy jako miasto możemy zwiększyć podatek dla takich nieużytkowanych, pustych kamienic.

Pani Skarbnik D. LANGE odniosła się do słów Pana Radnego, dotyczących kreowania polityki budowy mieszkań przez deweloperów i ceny zbywania. Stwierdziła, że analiza tego podatku w stosunku do tych powierzchni, które nie zostały zbyt i są opodatkowane w tej chwili jak powierzchnie mieszkaniowe, pomimo że stanowią ciągle towar jest przedmiotem daleko

idącej interpretacji przez Pana radnego. To raczej nie podatek będzie determinował i definiował politykę deweloperów w poszczególnych miastach i decydował, czy budować w Katowicach. Jest to daleko idąca teza i raczej tej kwestii nie należy rozpatrywać w takich aspektach. Pani Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o kamienice, to oczywiście przyjrzymy się tej sprawie i zostanie ona przeanalizowana. Pan Radny wskazał 3 nieruchomości. Zaznaczyła, że przeanalizują sytuację tych konkretnych nieruchomości, w czyich są zasobach i w jaki sposób są one opodatkowane.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA zapytał Panią Skarbnik, w jaki sposób zidentyfikować mieszkania, które są puste. Czy można przyjąć i uważać za takie po prostu te mieszkania, w których nie są odprowadzane opłaty za gospodarowanie odpadami. Czy można uznać je z automatu za mieszkania nie zamieszkałe i obciążyć je tym podatkiem od nieruchomości przewidzianym dla działalności gospodarczej. Pan Przewodniczący zapytał, czy jesteśmy w stanie zidentyfikować ilość pustych mieszkań, wykorzystując ten mechanizm płatności za gospodarowanie odpadami. Bo być może skala jest duża i być może Katowice mają zbyt dużo mieszkań w stosunku do swoich potrzeb, a kolejne budowy deweloperów niekoniecznie przyczynią się do rozwoju miasta tylko do jego zabudowania.

Pani Skarbnik D. LANGE wyjaśniła na czym polega i jak wygląda kwestia identyfikacji takich mieszkań/ powierzchni, które zostały zbyte przez deweloperów. Wyjaśniła, że kwestia regulowania opłaty za gospodarowanie odpadami nie jest związana z kwestią nabycia mieszkania lub zameldowania. Opłata ta jest związana z kwestią zamieszkiwania. Ktoś kto jest rzetelnym podatnikiem składa deklarację i reguluje tą opłatę w sytuacji, gdy zamieszkuje nieruchomość. Nie musi być właścicielem, nie musi być zameldowany, nie musi posiadać aktu notarialnego. W tym wypadku połączenie tych dwóch kwestii jest dość trudne i raczej nie do zweryfikowania. Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o to, czy nasz rynek mieszkaniowy jest już w pełni zaspokojony i czy dalsza budowa przez deweloperów jest uzasadniona, należy wziąć pod uwagę, że deweloper, który buduje mieszkania nie musi budować mieszkania dla konkretnego odbiorcy. On może budować to mieszkanie dla osoby lub dla podmiotu, które to mieszkanie nabywają celem wynajmu. Pani Skarbnik przekazała informację, dotyczące kwestii stawek podatkowych w takich sytuacjach.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2026 obowiązujących na terenie miasta Katowice, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za”- **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[6\) \[DS-417/25\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja 1 w Żywcu na rzecz Skarbu Państwa \(dz. nr 1297/5, nr 1297/6\).](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pani Naczelnik M. HUPACZ-KRZCIUK przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA zapytał Panią Naczelnik, jaka była ostatnia cena wywoławcza za tą nieruchomość.

Pani Naczelnik M. HUPACZ-KRZCIUK drugi i trzeci przetarg był z ceną wywoławczą 40 tys zł.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał kiedy był ten ostatni przetarg.

Pani Naczelnik M. HUPACZ-KRZCIUK przyznała, że w tym momencie nie pamięta daty.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja 1 w Żywcu na rzecz Skarbu Państwa (dz. nr 1297/5, nr 1297/6), w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za”- **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[7\) \[DS-418/25\] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej udzielonej z budżetu miasta Katowice Katowickim Cmentarzom Komunalnym na utrzymanie cmentarzy komunalnych w Katowicach w 2026 r.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pani Naczelnik G. MAZURKIEWICZ przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zapytał, czy to chodzi tylko o cmentarze komunalne.

Pani Naczelnik G. MAZURKIEWICZ potwierdził.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej udzielonej z budżetu miasta Katowice Katowickim Cmentarzom Komunalnym na utrzymanie cmentarzy komunalnych w Katowicach w 2026 r, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za”- **pozytywnie zaopiniowała**

przedmiotowy projekt uchwały”.

8) [DS-421/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających miastu Katowice lub jednostkom organizacyjnym miasta Katowice oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pan Skarbnik D. LANGE przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających miastu Katowice lub jednostkom organizacyjnym miasta Katowice oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały”.**

9) [DS-424/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Ograniczenie niskiej emisji na terenie miasta Katowice - kontynuacja działań związanych z dofinansowaniem wymiany źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych - budynki jednorodzinne - etap VII: 2023 rok".

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pan Skarbnik D. LANGE przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Wobec braku uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony

Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Ograniczenie niskiej emisji na terenie miasta Katowice - kontynuacja działań związanych z dofinansowaniem wymiany źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych - budynki jednorodzinne - etap VII: 2023 rok", w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za”- **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[10\) \[DS-422/25\] Projekt uchwały Rady Miast Katowice w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2025 rok.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GAŚKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pan Skarbnik D. LANGE przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GAŚKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał w sprawie zwiększenia zakresu działań na Lotnisku Muchowiec i kwotę 690 tys. zł. Poprosił o wyjaśnienie z czego to wynika i co jest w tym zwiększonym zakresie działań. Następnie pogratulował Pani Skarbnik i służbom finansowym zdobytych dodatkowych milionów dla miasta oraz mieszkańców.

Pani Skarbnik D. LANGE poinformowała, że Pani M. KWAPISZ Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta udzieli odpowiedzi na podstawie wniosku. Pani Skarbnik poprosiła o przekazanie informacji na temat bieżącej realizacji zadania Pana R. MONDRASZKA Naczelnika Wydziału Monitorowania Inwestycji.

Pan Naczelnik R. MONDRASZEK wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zwiększenie zakresu prac na Lotnisku Muchowiec, to najwięcej informacji w tej kwestii posiada nasz inwestor zastępczy, którym jest spółka Katowickie Inwestycje S.A., realizująca bezpośrednio to zadanie i znająca szczegóły realizacji. Zaznaczył, że z zakresu wiedzy, którą posiada wynika, że w tej chwili jest realizowany pas startowy, jego oświetlenie oraz drogi dojazdowe. Ponadto realizowane jest zwiększenie placu postojowego dla samolotów i to jest ten element, który wpływa na zwiększenie środków.

Pan Radny B. PRONOBIS odniósł się do wyjaśnień Pana Naczelnika i poprosił o doprecyzowanie z czego wynika zwiększona kwota na to zadanie, a nie jaki jest zakres realizowanych działań.

Pani Naczelnik M. KWAPISZ poinformowała, że z wniosku wynika, że są to roboty dodatkowe, w tym: dostosowanie nawierzchni do zawracania samolotów, naprawa spękań, oświetlenie drogi kołowania Delta, poszerzenie drogi startowej ds1 na skrzyżowaniu z drogą kołowania Alfa. Z tego wynika zabezpieczenie dodatkowych środków. Łącznie jest to 1,3 mln zł. Te 690 tys. zł, to jest kwota w tym roku, ale zadanie jest wieloletnie. Aktualnie zwiększamy o kwotę 690 tys. zł i 610 tys. zł w roku 2026.

Pan Radny B. PRONOBIS poprosił o potwierdzenie, jaka firma jest wykonawcą robót w zakresie tego zadania.

Pan Naczelnik R. MONDRASZEK potwierdził, że jest to firma, o której wspomniał Pan Radny.

Pan Radny P. BIAŁAS zapytał w sprawie kary za nie osiągnięcie wymaganych wskaźników recyklingu. Poprosił o wyjaśnienie, kto tę karę płaci i dlaczego w takiej wysokości. Ponadto zapytał w sprawie inwestycji, dotyczącej przedłużenia ulicy Bocheńskiego. Na wcześniejszych komisjach była podana informacja, że inwestycja ta zostanie zakończona w październiku br., a końca tej inwestycji nie widać. Czy jest to związane również z tą zmianą w budżecie: zwiększenie, przedłużenie ulicy Bocheńskiego w kierunku dzielnicy Ligota - Panewniki prawie za 2 mln złotych.

Pan Naczelnik G. MAZURKIEWICZ wyjaśnił kwestię kary za nie osiągnięcie wymaganych wskaźników recyklingu.

Pani Naczelnik M. KWAPISZ wyjaśniła, na podstawie wniosku, że tą kwotę 1,916 mln zł. przesuwamy na lata kolejne, co wynika z przedłużającej się procedury wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zakres prac przewidzianych w ramach przedmiotowej inwestycji do zrealizowania w 2025 roku nie zostanie wykonany i w związku z tym zachodzi konieczność przesunięcia tego na rok 2026 i niewielką kwotę przesuwa się na 2027 rok.

Pan Radny P. BIAŁAS zasygnalizował potrzebę większego wyjaśnienia Komisji kwestii, dotyczącej wydatkowania kwoty 600 tys. zł w ciągu dwóch miesięcy, jak przez cały rok nie wydali prawie 2 mln zł. Podkreślił, że rozumie kwestię przesunięcia środków na kolejne lata, natomiast chciałby wiedzieć, na co zostanie przeznaczona kwota zarezerwowana na ten rok. Poprosił o wyjaśnienie kwestii terminu zakończenia prac na skrzyżowaniu.

Pan Radny B. PRONOBIS zabrał głos w tej samej kwestii. Poprosił o wyjaśnienie, czy kiedy projekt zostanie zakończony. Czy w przyszłym roku, czy dopiero w 2027, skoro ostatnia transza jest przesunięta na 2027 rok. Zaznaczył, że jest to poważne i duże zadanie. Jest to istotne tym bardziej teraz przy funkcjonującej Arenie i przy korkach, które tam powstają i parkowaniu samochodów wszędzie. Im szybciej zrealizujemy to zadanie, tym lepiej.

Pan Radny P. BIAŁAS uzupełnił, że jest to ważne ze względu na kwestię bezpieczeństwa pieszych, którzy przez las próbują dostać się na Arenę. Również takie problemy były zgłaszane. Im szybciej ta inwestycja zostanie ukończona tym lepiej.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN-GĄSKA poprosił o przygotowanie uzupełnienia informacji na piśmie i przekazanie do wiadomości Komisji.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2025 rok, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za”- **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

[11\) \[DS-423/25\] projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050.](#)

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu

uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pan Skarbnik D. LANGE przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Wobec braku uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

Punkt 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GASKA poinformował, że na posiedzenie do wiadomości Komisji wpłynęła [Informacja Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z konsultacji społecznych, dotyczących wskazania zadań do VI edycji Zielonego Budżetu Miasta Katowice](#). Następnie Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Punkt 7.

Zakończenia posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA** podziękował wszystkim za udział i aktywność w dyskusji podczas posiedzenia Komisji, a następnie zamknął obrady.

Przewodniczący
Komisji Budżetu Miasta

Adam LEJMAN - GĄSKA

Protokołowała: Alicja MAZUR