

Protokół nr 14/2025 z posiedzenia Komisji Budżetu Miasta Rady Miasta Katowice

Data posiedzenia: 21.07.2025 r.

Miejsce posiedzenia: sala 4-5, Urząd Miasta Katowice, ul. Młyńska 4

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 12:00

Godzina zakończenia posiedzenia: ok. 13:40

Prowadzący obrady: Przewodniczący Komisji Budżetu Miasta Pan Adam LEJMAN - GAŚKA

Biuro Rady Miasta: Pani Alicja MAZUR

W posiedzeniu komisji nie uczestniczył Pan Radny B. PRONOBIS.

Goście obecni na posiedzeniu:

1. Pani Danuta LANGE Skarbnik Miasta Katowice
2. Pani Anna MOGWIC Zastępca Skarbnika Miasta Katowice
3. Pan Krzysztof KRAUS Wydział Kultury
4. Pan Rafał MONDRASZEK Wydział Monitorowania Inwestycji
5. Pani Katarzyna BETKA Wydział Budynków i Dróg
6. Pan Dawid KAMIŃSKI Wydział Sportu
7. Pani Mirosława STACHURA – JELEŃ Wydział Nadzoru Właścielielskiego
8. Pani Beata URYCH Wydział Klimatu i Energii
9. Pani Edyta MAŁKIEWICZ Wydział Gospodarki Mieniem
10. Pani Alina KOMOROWSKA Katowickie Inwestycje S.A.
11. Pan G.Ż. Katowice24.info

Punkt 1.

Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GAŚKA przywitał Panią Skarbnik, Państwa Naczelników, Radnych członków Komisji Budżetu Miasta oraz pozostałych gości, uczestników posiedzenia. Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił porządek obrad posiedzenia oraz poddał go pod głosowanie.

Porządek obrad:

1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Bieżące finansowanie klubów sportowych w Katowicach na rok 2025 wraz kryteriami przyznawania dofinansowania względem złożonych wniosków.
4. Opiniowanie projektów uchwał.
 - 1) [DS-362/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Śląskiej /
 - 2) [DS-363/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu
 - 3) [DS-360/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2025 rok

4) [DS-361/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050

5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

6. Zakończenie posiedzenia.

W trakcie głosowania Pani Radna K. PANEK zgłosiła problem techniczny, dotyczący braku możliwości uruchomienia aplikacji do głosowania elektronicznego. Poprosiła o odnotowanie w protokole głosu „za” przyjęciem przedstawionego porządku obrad.

Radni członkowie Komisji, jednogłośnie - 7 głosami „za”, przyjęli przedstawiony porządek posiedzenia.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poinformował uczestników Komisji, że projekt protokołu nr 13/25 (BRM.0012.3.6.2025.AM) z posiedzenia Komisji Budżetu Miasta w dniu 23.06.2025 r. został zamieszczony w materiałach dla Państwa Radnych członków Komisji w aplikacji eSesja.

Wobec braku uwag ze strony Państwa Radnych, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

W trakcie głosowania Pani Radna E. SADKOWSKA zgłosiła problem techniczny, dotyczący braku możliwości uruchomienia aplikacji do głosowania elektronicznego. Poprosiła o odnotowanie w protokole głosu „za” przyjęciem przedstawionego porządku obrad.

Radni członkowie Komisji, jednogłośnie - 8 głosami „za”, przyjęli protokół nr 13/2025 (BRM.0012.3.6.2025.AM) z posiedzenia Komisji, która odbyła się w dniu 23.06.2025 r.

Punkt 3.

Bieżące finansowanie klubów sportowych w Katowicach na rok 2025 wraz kryteriami przyznawania dofinansowania względem złożonych wniosków.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie Informacji będącej przedmiotem obrad Komisji.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI szczegółowo omówił przedłożoną Informację. Państwu Radnym został udostępniony komplet dokumentów, dotyczących bieżącego finansowania klubów sportowych wraz z kryteriami przyznawania tych dofinansowań. W tych dokumentach są opisane konkursy, zasady, zarządzenia oraz uchwały, którymi Wydział Sportu posługuje się przy tych konkursach. Załączone zostało także sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu od stycznia do maja 2025 roku i za cały 2024 rok. Przedłożone zostały również wszystkie zarządzenia prezydenta z wynikami konkursu oraz kwotami dofinansowań zarówno za 2024 rok i za 2025. Przekazał informację na temat konkursów oraz kwot przewidzianych w budżecie na ich organizację.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GASKA podziękował za przedstawienie Informacji, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pan Radny Ł. HANKUS poprosił o wyjaśnienie, czy w ramach „Akcji Zima i „Akcji Lato” kluby organizują zajęcia tylko dla swoich zawodników sekcyjnych, czy są one ogólnodostępne. Czy są one przewidziane dla szerokiego grona, czy tylko dla dzieci z Katowic. W którym momencie aplikuje się o te środki.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI wyjaśnił, że akcje te nie są skierowane tylko i wyłącznie do zawodników danego klubu, jednak w dużej mierze to zawodnicy biorą w nich udział, są bazą i podstawą do przeprowadzenia tych zajęć. Kluby są zobowiązane do szerokiego informowania dostępnymi kanałami, żeby ta informacja dotarła do jak największej liczby dzieci i młodzieży. Kluby zgodnie z kryteriami konkursu są zobowiązane wpuszczać na zajęcia i zachęcać do nich całą młodzież z naszego miasta. Przekazał informację o terminach.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GASKA zapytał, czy jest jakiś system, generujący wskaźniki, na podstawie których przyznawane są kwoty. Czy jest tu brana pod uwagę historia danego klubu, osiągnięcia, ilość członków, a w odniesieniu do kwestii szkolenia dzieci i młodzieży np. ilość dzieci, ilość sekcji lub inne czynniki niemierzalne.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI szczegółowo wyjaśnił, jakie czynniki i kryteria brane są pod uwagę. Przekazał informację na temat procesu weryfikacji wniosków.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GASKA wyjaśnił, że dopytuje o to celowo, ponieważ pozycja klubu GKS jest niepodważalna, zarówno jeśli chodzi o wyniki sportowe, jaki i ilość uczestników, ale w zestawieniu znalazły się też kluby, które mają mniejszą ilość uczestników, a dostają wysokie dofinansowanie. Chciał się dowiedzieć, z czego wynikają różnice.

Wobec braku dalszych pytań oraz uwag ze strony Państwa Radnych, Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła do wiadomości powyższą informację.

Punkt 4.

Opiniowanie projektów uchwał.

1) [DS-362/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Śląskiej /

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pani Naczelnik K. BETKA przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Wobec braku uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Śląskiej /, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

2) [DS-363/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pani Naczelnik K. BETKA przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Wobec braku uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, w głosowaniu: jednogłośnie 8 głosów „za” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały**”.

3) [DS-360/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2025 rok

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pani Skarbnik D. LANGE przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Pan Radny P. BIAŁAS zapytał, co jest przedmiotem wniosku, dotyczącego przekazania kwoty 9 mln zł dla GKS-u. Dlaczego przekazujemy aż tyle i na co GKS potrzebuje środki w takiej wysokości. Poprosił o informację na temat realizacji układu drogowego. Zwrócił uwagę, że jest to punkt strategiczny, jeśli chodzi o komunikację w Katowicach. Zaznaczył, że przejeżdża tam kilka razy dziennie, a nie widzi postępu prac. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego dokładamy środki do tego przedsięwzięcia i kiedy ono się zakończy. Poprosił o wyjaśnienia w sprawie pozycji: STOP SMOG oraz o informacje na temat nieruchomości przy ul. Chorzowskiej oraz zapłaty odszkodowania na rzecz osób fizycznych.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI poinformował, że jeśli chodzi o dofinansowanie wielosekcyjnego klubu GKS, to wynika ono z konieczności zamknięcia i przyjęcia tegorocznego budżetu całego klubu. Przekazał również informacje na temat środków pozyskiwanych od sponsorów.

Pan Radny P. BIAŁAS cyt.: „Proszę mi coś wytłumaczyć, bo może ja tego nie rozumiem. Jest to zewnętrzna spółka do budżetu miasta. Rozumiem idę tworzenia nowych podmiotów, po to, żeby podmioty na swój rachunek i ryzyko prowadziły działalność gospodarczą, bo jest to spółka prawa handlowego. Rozumiem, że jednym z ważniejszych udziałowców tej spółki jest miasto, natomiast nie potrafię tego zrozumieć, bo to nie jest pierwszy raz taka sytuacja. Generalnie co roku albo kilka razy do roku mamy taką sytuację, że dosypujemy do wielosekcyjnego klubu sportowego i wszyscy doskonale wiemy, że akurat chodzi tutaj o piłkę nożną”.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI wyjaśnił, że piłka nożna na pewno generuje największą pozycję budżetową w wielosekcyjnym GKS-ie Katowice. To jest oczywiste. Oczywiście jest również to, że klub awansował do Ekstraklasy, gdzie koszty gry są dużo większe, niż w niższych ligach. Podkreślił, że to nie są pieniądze przekazywane tylko na piłkę nożną męską, a na cały budżet klubu, w tym również inne sekcje.

Pani Radna E. SADKOWSKA poprosiła o wyjaśnienia w kwestii zobowiązań sponsorskich oraz osoby, która nie dopełniła jakichś warunków, bądź zobowiązań. Czy ta dziura wynika z niewypełnienia warunków sponsorskich. Poprosiła o informację, która z dyscyplin przynosi największe straty.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI wyjaśnił, że z wiedzy, którą posiada wynika że wszystkie zobowiązania sponsorskie zostały spełnione zgodnie z umowami, które zostały podpisane. Wspomniał, że w tym roku do maja żadna nowa umowa sponsorska nie była podpisana. Nowy zarząd zintensyfikował działania i to widać po tych podpisywanych w ostatnich dniach/tygodniach umowach. Przekazał informację, jak kształtuje się podział środków na poszczególne sekcje, jakie są budżety poszczególnych sekcji.

Pani Radna M. WIECZOREK odniosła się do wydarzeń z minionej soboty i zwróciła się do Pana Naczelnika słowami cyt.: „Ja może bardziej politycznie już. Czy Pan Naczelnik uważa, że ten moment dokapitalizowania, w momencie kiedy jeszcze nie znamy stanowiska klubu sportowego jest dobrym momentem, żeby przekazać jakiegokolwiek pieniądze na ten klub.”

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI dopytał, czy chodzi o sytuację z kibicami w drugiej połowie meczu. Poinformował, że klub wydał oświadczenie. Przyznał, że był tam pewnie jakiś błąd organizacyjno-proceduralny ze strony firmy ochroniarskiej, bo część trybun poczuła gaz, który został użyty przez firmę ochroniarską, być może w sposób nieodpowiedni. Firma została wezwana do złożenia wyjaśnień i w nawiązaniu do tej uciążliwości, która wystąpiła klub zobowiązał się do tego, że w tych sektorach gdzie nastąpiło to pogorszenie czasowe oglądania meczu sportowego, osoby te mogą wnioskować o darmowe bilety na kolejne mecze. Nikt nie ucieka od odpowiedzialności. Wyjaśnił, że z jego wiedzy wynika, że była tam sytuacja z osobami, które źle zachowywały się w bliskiej lokalizacji trybun. Zostały podjęte środki ostrożności. Trwają wyjaśnienia z firmą ochroniarską. Podkreślił, że nie zna jeszcze wyniku tych rozmów.

Pani Radna M. WIECZOREK zwróciła się do Pana Naczelnika. Zapytała o to, co było w pierwszej połowie dnia, gdzie kibice w koszulkach z napisem GKS na plecach, z przodu mieli

hasła, których cytować nie będzie, ponieważ jako nauczyciel absolutnie się z nimi nie zgadza.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI zaznaczył, że nie czuje się w obowiązku oceniać to, co się dzieło na rynku. Było tam dużo ludzi, różnych kibiców. Część się z tym zgadza, część się z tym nie zgadza, ale nawet po stronie samych kibiców wcale nie było jednomyślności. To nie jest tak, że szerokie grono kibiców popiera to, co było na rynku. Jest wolność zgromadzeń, każdy kto chciał mógł pójść, kto chciał to skrytykował to wydarzenie. Każdy tu w tym temacie postępuje tak, jak uważa. Klub oficjalnie nie popierał tego marszu, czy tego wystąpienia. To jest zdanie i jakby podjęcie decyzji przez danych kibiców, a to, że mieli koszulki klubowe, to też tego nikt nie zabroni. To nie jest oficjalne stanowisko klubu.

Pani Radna M. WIECZOREK podkreśliła, że nie neguje zapotrzebowania na środki finansowe. Pan Naczelnik wszystko wytłumaczył, ale jednocześnie podkreśliła, że moment jest trudny.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI zauważył, że sierpień jest miesiącem wolnym od pracy komisji i sesji Rady Miasta, stąd też wynika prośba o to, żeby uchwała była opiniowana teraz. Tak się złożyło, że zbiegło się to z jakimiś różnymi demonstracjami.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GAŚKA poprosił o wyjaśnienie, dlaczego ta kwota 9 mln zł. jest przekazywana właśnie w takiej formie, a nie na przykład poprzez zwiększenie dofinansowania na organizację uprawnień sportu. Zapytał, czy nastąpi taki moment w GKS-ie Katowice, kiedy miasto, nie będzie musiało przekazywać środków poza konkursami. Czy ten budżet w pewnym momencie zostanie zrównoważony, że takiej potrzeby nie będzie. Odnosił się również do wydarzeń, które miały miejsce w sobotę i zapytał Pana Naczelnika czy jest obawa, że część sponsorów może wycofać się w związku z tą sytuacją. Oczywiście sytuacja ta może działać w dwie strony. Może to się spodobać i może przyciągnąć to dodatkowego sponsora. Czy może to zachwiać finansowaniem naszego klubu ze strony sponsorów.

Pani Skarbnik D. LANGE w odpowiedzi na pierwsze pytanie, dotyczące dokapitalizowania przekazała informację, że w ten sposób miasto podwyższa swój kapitał zakładowy, zwiększa ilość akcji posiadanych w klubie. Przekazanie środków w formie dotacji wymagałoby przeprowadzenia konkursu, do którego mogłyby aplikować również inne podmioty sportowe. Ponadto wydłuża to proces. Inne są również wymogi, dotyczące kwestii rozliczenia w przypadku dotacji i udokumentowania, przedłożenia dokumentacji finansowej.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI zaznaczył, że obserwuje to, co się dzieje ostatnio wokół klubu i idzie to w dobrą stronę. Wspomniał, że zostały podpisane nowe umowy sponsorskie, rozszerzenia umów, a także trwają rozmowy z następnymi sponsorami. Jest duża szansa na zwiększenie wpływów sponsorskich. Jest pozytywna otoczka wokół klubu. Klub wrócił do Ekstraklasy, jest nowy obiekt sportowy, który przyciąga widzów i sponsorów. Jest pozytywna „żółta moda” na ten klub. Zaznaczył, że nie zna pojedynczych zapisów umów ze sponsorami, ale nie widzi prawnej możliwości, żeby któryś ze sponsorów mógł się wycofać ze względu na wydarzenia z udziałem części kibiców. Nie ma takich sygnałów.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GAŚKA zapytał, jaki udział w tej chwili będzie miało miasto w Klubie GKS Katowice po przejęciu akcji. Zaznaczył, że właściwie, to każdy mógł brać udział w wydarzeniach, które miały miejsce w sobotę. Każdy mógł założyć koszulkę GKS-u. Były tam również osoby ubrane w koszulki innych klubów sportowych. Czy jest rozważane wystosowanie odpowiedniego oświadczenia przez klub GKS Katowice lub przez Wydział Sportu, odcinającego od tej sytuacji, która miała miejsce. Pozwoliłoby to w tym momencie

jednoznacznie potwierdzić, że klub GKS Katowice jako klub nie miał z tymi wydarzeniami nic wspólnego.

Pani Skarbnik D. LANGE wyjaśniła, że przed tym dokapitalizowaniem, o którym zdecyduje Rada Miasta, wartość nabytych akcji na koniec 2024 r. wynosiła 82,3 mln zł. Jeżeli będzie dodatkowo te 9 mln zł, to przekroczymy 91,3 mln zł.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GAŚKA podziękował za odpowiedź i poprosił o informację jaki to będzie procent po poprzednim do kapitałizowaniu.

Pani Skarbnik D. LANGE prawie 90%.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GAŚKA poprosił o potwierdzenie, czy w tej sytuacji również inne podmioty nabywają część akcji w odpowiedniej proporcji.

Pani Skarbnik D. LANGE potwierdziła.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI poinformował, że Wydział Sportu na pewno nie wyda żadnego oświadczenia. Zaznaczył, że nie rozmawiał na ten temat z Prezesem Zarządu GKS Katowice. Taki apel należałoby skierować do klubu. Zaznaczył, że wśród kibiców pojawiały się różne opinie na temat tego wydarzenia. Część kibiców popiera to wydarzenie, a część nie. Wyraził zdanie, że chyba lepiej będzie, jeśli klub nie będzie zabierał głosu, że takie oświadczenie będzie generowało niepotrzebne problemy komunikacyjne. Zaznaczył, że pewnie każdy ma na ten temat inne zdanie.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GAŚKA podkreślił, że nie chodzi o to, żeby klub potępił to wydarzenie, tylko, żeby odciął się od tego, w jakikolwiek sposób. Każdy z uczestników brał w tym udział na własną odpowiedzialność, ale jednak barwy klubowe zostały tam wykorzystane.

Pani Radna E. SADKOWSKA podkreśliła, że w świetle prawa wszystko to, co propaguje wartości faszystowskie, czy też dzielące, jest po prostu zabronione. Spokojnie klub może wydać takie oświadczenie, że nie propaguje takich treści.

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI potwierdził, że po posiedzeniu skontaktuje się z Prezesem Klubu i przekaze mu uwagi komisji.

Pani Skarbnik D. LANGE poinformowała, że w sprawie układu drogowego przy stadionie wyjaśnień udzieli Pani Kierownik A. KOMOROWSKA, która reprezentuje KI S.A. Pani Skarbnik przekazała informację, dotyczącą kwestii finansowania tej inwestycji oraz związanych z nią zmian w budżecie.

Pani Kierownik A. KOMOROWSKA przekazała informację o zakresie prac, które będą wykonane z dodatkowych środków, w tym o miejscach parkingowych w strefie parkingowej. Wspomniała o konieczności zrealizowania pogłębionych badań geofizycznych gruntu, ze względu na to, że grunt ten wykazuje bardzo dużo anomalii. Wykonawca przedłożył swoją propozycję rozwiązania tych problemów. Przede wszystkim prace są związane z ustabilizowaniem tego terenu po to, by wybudować stabilny układ drogowy.

Pan Radny P. BIAŁAS poprosił o informację, kto sprawuje nadzór na placu budowy, ponieważ ruch tam jest niewielki, prace idą wolno, a ok. godz. 14:30 na placu budowy nie ma już pracowników. Nie dziwi go, że termin zakończenia prac jest przewidywany na październik. Korzystając z okazji poprosił o kontrolę na placu budowy.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał czy do 19 października zostanie zrobiona ul. Bocheńskiego razem z rondem, czy miejsca postojowe przy stadionie. Zaznaczył, że praktycznie od dwóch miesięcy nic tam się nie dzieje. W takim tempie, jego zdaniem realne zakończenie prac, to październik, ale w przyszłym roku.

Pani Kierownik A. KOMOROWSKA podkreśliła, że jeśli chodzi o kwestie związane z brakiem realnego frontu prac i postępu robót na ul. Bocheńskiego, to najważniejszą kwestią teraz jest kwestia ustabilizowania tego gruntu. Przekazała informację, że obszar ten został poddany gruntownym analizom. W tej chwili mamy pełne spectrum i jesteśmy w stanie optymalizować przekazany przez wykonawcę zakres prac i zrobić je w innej formie, w mniejszym zakresie i nie tak kosztowną metodą, jak były zaproponowane pierwotnie. Nie wygląda to najlepiej, jest to jednak uzasadnione podjęciem właściwej decyzji, dotyczącej doboru odpowiednich parametrów, dotyczących ustabilizowania tego gruntu na ul. Bocheńskiego.

Pan Radny P. BIAŁAS zasugerował, że jest tam potrzebny większy nadzór nad placem budowy ze względu na kwestie bezpieczeństwa. Zaobserwował, że po placu budowy zdarza się, że przejeżdżają motocykliści. Zaobserwował również, że po godz. 14:30 po placu jeżdżą crossowcy, pomimo, że jest on teoretycznie zabezpieczony. Jeżeli grunt jest niestabilny, to o nieszczęście bardzo łatwo.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zapytał, czy przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji istniały narzędzia i możliwości, które by dokładnie określiły jak wygląda sytuacja jeżeli chodzi o grunt w tym miejscu.

Pani Kierownik A. KOMOROWSKA wyjaśniła, że układ drogowy wokół stadionu jest konsekwencją podjętej decyzji, dotyczącej lokalizacji samego stadionu miejskiego. Mamy w tym zakresie dwie główne arterie czyli jest A4, do której się włączamy oraz ul. Bocheńskiego. Jeśli chodzi o obszar, gdzie jest zlokalizowany stadion, to tutaj tą wiedzę rzeczywiście mieliśmy, takie anomalie wystąpiły i mieliśmy pełną świadomość tego. Nie byliśmy w stanie inaczej tego zlokalizować, niż kierując dojazd bezpośrednio do samego stadionu. Koszty z tym związane, wynikają z informacji od wykonawcy oraz kontroli, która stwierdziła, że rzeczywiście ma miejsce taka sytuacja i są potrzebne środki, żeby usunąć niedogodności.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA poprosił o bardziej szczegółowe informacje w tym zakresie.

Pani Kierownik A. KOMOROWSKA wyjaśniła, że na podstawie rady budowy tworzy się tzw. protokół konieczności, który stwierdza zaistnienie pewnej okoliczności, którą napotkał wykonawca, zgłosił problem oraz przedstawił możliwości jej rozwiązania. To była pierwsza informacja oraz wartość usunięcia czy też zaadaptowania tych zmian do należytego stanu. Poinformowała o dalszych działaniach, mających na celu sprawdzenie zasadności wydatkowanych środków.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA podkreślił, że cieszy się, że miasto prowadzi takie kontrole, żeby te środki publiczne nie były marnowane.

Pan Radny P. BIAŁAS w uzupełnieniu, do wiadomości pozostałych członków komisji przekazał informację, że tam pojawiły się odkrywki po odsunięciu pewnej niewielkiej warstwy gruntu. Pojawiły się tunele, gdzie prowadzono działalność wydobywczą w takim dosyć starym stylu i tego nie było widać z zewnątrz. Przyjeżdżając tam codziennie widać, gdzie te tunele się znajdowały.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał ile wynoszą wstępne kosztorysy.

Pani Kierownik A. KOMOROWSKA poprosiła o możliwość przedstawienia tych informacji podczas kolejnego posiedzenia Komisji Budżetu Miasta.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA w związku z tym, że najbliższe posiedzenie Komisji Budżetu Miasta odbędzie się dopiero we wrześniu, poprosił o przekazanie tej wiadomości Radnym drogą mailową.

Pani Kierownik A. KOMOROWSKA poprosiła o doprecyzowanie, czy mają być również przesłane badania techniczne. To są bardzo szczegółowe i obszerne dane.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA w związku z tym, że nikt z Państwa Radnych nie zgłasza takiej potrzeby, poprosił o przesłanie danych w podstawowym zakresie, bez szczegółów technicznych.

Pani Skarbnik D. LANGE poprosiła Panią Naczelnik B. URYCH o zabranie głosu w sprawie programu STOP SMOG.

Pani Naczelnik B. URYCH przekazała informacje na temat programu, wyjaśniając, że w styczniu br. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy Prawo Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw. Zmieniła ona m. in. ustawę o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynku. W ramach tej ustawy zwiększył się średni koszt realizacji przedsięwzięcia niskoemisyjnego i to jest podstawa zmian w budżecie. Pani Naczelnik przedstawiła informacje jak wygląda montaż finansowy.

Pani Naczelnik E. MAŁKIEWICZ przekazała szczegółowe informacje, dotyczące działki oraz wytłumaczyła konieczność zwiększenia wydatków w związku z zapłatą na rzecz osób fizycznych odszkodowania, dotyczącego nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Chorzowskiej, zajętej pod budowę drogi publicznej.

Pan Radny B. PRONOBIS zapytał jaka kwota była wypłacona w 2001 roku przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad.

Pani Naczelnik E. MAŁKIEWICZ przekazała informacje na temat kwot.

Pan Radny P. BIAŁAS poprosił o doprecyzowanie w sprawie zwiększenia wydatku.

Pani Naczelnik E. MAŁKIEWICZ wyjaśniła powody zwiększenia.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA poprosił o wyjaśnienia w sprawie zwiększenia wydatków na zarządzanie budynkami i lokalami stanowiącymi zasób mieszkaniowy oraz użytkowy gminy, będący w zarządzie i w zarządzie tymczasowym Komunalnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach, w tym zaliczki do wspólnot mieszkaniowych, pokrycie kosztów opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości mieszkalnych. Zapytał, czy część tej kwoty będzie przekazana na remonty.

Pani Skarbnik D. LANGE udzieliła wyjaśnień. W tytule nie ma remontów, środki nie będą przeznaczone na ten cel. Poprosiła Panią Naczelnik K. BETKĘ o uzupełnienie.

Pani Naczelnik K. BETKA potwierdziła informację przekazaną przez Panią Skarbnik.

W tym punkcie porządku obrad chęć zabrania głosu zasygnalizował obecny na Sali przedstawiciel mediów Pan G. Żądło.

Radni w głosowaniu, jednogłośnie udzielili głosu Panu Redaktorowi.

Pan Redaktor G. ŻĄDŁO przekazał informację, że deficyt bierze się stąd, że jeden piłkarz pozyskany w zeszłym roku ma kontrakt na poziomie 90 tys. zł. To jest prawie milion złotych rocznie do wypłaty za jednego zawodnika. Przy czym nie jest to najlepszy zawodnik GKS-u. Zaznaczył, że chciałby dopytać, czy prawdą jest, że były prezes klubu nie dostał absolutorium na walnym zgromadzeniu, m.in. za bałagan, który w klubie panował, a jeśli tak, to wiąże się to m.in. z niewypłaceniem premii dla prezesa. Zapytał w sprawie przychodów z Canal + i Ekstraklasy. Poprosił o wyjaśnienie kwot przekazanych przez Pana Naczelnika. Poprosił o informacje na temat przychodów z dnia meczowego. Zapytał w sprawie wyceny akcji. W uchwale akcja wyceniana jest zawsze na 1 zł, przy czym GKS jest spółką notowaną na rynku NewConnect i te akcje są tam warte teraz 20 groszy

Pan Naczelnik D. KAMIŃSKI w odpowiedzi na pytanie zaznaczył, że w tym momencie nie posiada informacji o przychodach z dnia meczowego. Oczywiście jest to do zweryfikowania z klubem. W sprawie przychodów z Canal + oraz Ekstraklasy przekazał informacje, że na dzień dzisiejszy Ekstraklasa przekazała ponad 8 milionów złotych. Ponadto ma zapisaną pozycję środków zewnętrznych w kwocie powyżej 17,5 miliona zł. Zaznaczył, że musi zweryfikować, czy dochody z Canal + zawarte są w kwocie 17,5 mln zł pozyskanych środków zewnętrznych. Jest to kwota pozyskana ze środków zewnętrznych, czyli sponsorskich, natomiast musi zweryfikować, czy w tą kwotę wchodzi też ekwiwalent Canalu +. Zobowiązał się przesłać te informacje drogą mailową do wiadomości członków komisji.

Pani Skarbnik D. LANGE wyjaśniła, że kupują akcje zgodnie ze statutem po wartości nominalnej, a cena którą stwierdza Pan Redaktor na rynku NewConnect, to jest ewentualnie cena rynkowa, po której akcje mógłby nabywać podmiot zewnętrzny, który chciałby takie akcje nabyć.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2025 rok, w głosowaniu:

5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt”.**

4) [DS-361/25] Projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA poprosił o przedstawienie projektu uchwały będącego przedmiotem obrad Komisji.

Pani Skarbnik D. LANGE przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA podziękował za przedstawienie projektu uchwały, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA zwrócił się do Pani Skarbnik, czy jeśli chodzi o kwestię przekazania tych 9 mln zł klubowi GKS Katowice, to one nie mają swojego odzwierciedlenia w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Pani Skarbnik D. LANGE potwierdziła.

Wobec braku dalszych uwag oraz pytań ze strony Radnych członków Komisji Budżetu Miasta Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GĄSKA zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku obrad oraz poddał pod głosowanie pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

„Komisja Budżetu Miasta, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050, w głosowaniu: 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - **pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt”.**

Punkt 5.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN – GASKA poinformował, że na posiedzenie do wiadomości Komisji nie wpłynęła żadna korespondencja. Następnie Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad, a wobec braku zgłoszeń przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Punkt 6.

Zakończenia posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji Pan A. LEJMAN - GĄSKA** podziękował wszystkim za udział i aktywność w dyskusji podczas posiedzenia Komisji, a następnie zamknął obrady.

Przewodniczący
Komisji Budżetu Miasta

Adam LEJMAN - GĄSKA