

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 2025 r.

w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) w związku z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.) i § 3 ust. 1 pkt 1 i § 4 oraz § 7 ust. 1 i 3 pkt 2 lit. a uchwały nr XLV/864/17 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających miastu Katowice lub jednostkom organizacyjnym miasta Katowice oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2021 r., poz. 8658 z późn. zm.).

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. 1. Wyrazić zgodę na udzielenie ulgi K J i K J przez Prezydenta Miasta Katowice poprzez rozłożenie na 48 miesięcznych rat wierzytelności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice od K J , K J , S J i K S (poprz. J) w związku z zapłatą przez miasto Katowice na rzecz Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu w związku z zajmowaniem bez tytułu prawnego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wojciecha / , tj. 47 miesięcznych rat po 100 zł każda, a 48. rata w wysokości 125.428,03 zł, ustalając termin płatności rat do ostatniego dnia każdego miesiąca, począwszy od sierpnia 2025 r.

Ogółem kwota należności z tytułu roszczenia regresowego wynosi 130.128,03 zł, w tym:

- należność główna 79.814,68 zł (za okres od 01.01.2005 r. do 30.09.2007 r. i od 01.11.2007 r. do 18.06.2017 r.)
- odsetki 50.313,35 zł (należne na dzień 23.07.2025 r.).

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pani K J i pan K J wraz z panem S J, panią K S (poprz. J) i panem K J zajmowali bez tytułu prawnego lokal mieszkalny przy ul. Wojciecha / w Katowicach, stanowiący własność Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Katowicach z dnia 21.07.2004 r. (sygn. akt I C 430/04/1) z powództwa Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach orzeczona została eksmisja pana K J, pani K J, pana S J, pani K J i pana K J z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wojciecha / .

Ww. wyrokiem ustalono uprawnienie pozwanych do otrzymania lokalu socjalnego i wstrzymano jego wykonanie do czasu złożenia przez miasto Katowice oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Z uwagi na nieregulowane odszkodowanie, do płacenia którego miesięcznie zobowiązana była ww. rodzina za bezumowne korzystanie z lokalu położonego w Katowicach przy ul. Wojciecha / , na podstawie wyroku Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach z dnia 23.12.2009 r. (sygn. akt I C 1271/09) oraz ugód zawartych w dniu 19.11.2008 r., w dniu 01.06.2010 r., w dniu 08.02.2011 r., w dniu 20.05.2011 r., w dniu 07.11.2011 r., w dniu 13.03.2012 r., w dniu 28.05.2012 r., w dniu 28.08.2012 r., w dniu 06.02.2013 r., w dniu 24.04.2013 r., w dniu 02.08.2013 r., w dniu 04.12.2013 r., w dniu 24.03.2014 r., w dniu 13.06.2014 r., w dniu 04.09.2014 r., w dniu 02.11.2015 r., w dniu 04.01.2016 r., w dniu 19.05.2016 r., w dniu 21.07.2017 r. i w dniu 29.12.2017 r. miasto Katowice wypłaciło na rzecz Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach odszkodowanie w łącznej kwocie 82.614,68 zł za okres od 01.01.2005 r. do 30.09.2007 r. i od 01.11.2007 r. do 18.06.2017 r. z tytułu niezłożenia oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Wobec powyższego po stronie Miasta powstało uprawnienie do wystąpienia przeciwko dłużnikom z roszczeniem regresowym, mającym na celu zwrot uiszczonej przez Miasto na rzecz Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach kwoty odszkodowania.

W dniu 19.06.2017 r. pani K J, pan K J i pan S J zostali wezwani do zapłaty kwoty 71.193,65 zł za okres od 01.01.2005 r. do 30.09.2007 r. i od 01.11.2007 r. do 29.02.2016 r. (wezwanie do zapłaty nr 431/2017), a w dniu 31.07.2018 r. do zapłaty kwoty 11.421,03 zł za okres od 01.03.2016 r. do 18.06.2017 r. (wezwanie do zapłaty nr 560/2018). Pani K W (ob. S , poprz. J , z uwagi na uzyskanie pełnoletności w dniu 21.11.2008 r. została wezwana w dniu 19.06.2017 r. do zapłaty kwoty 52.671,93 zł za okres od 21.11.2008 r. do 29.02.2016 r. (wezwanie do zapłaty nr 431/2017), a w dniu 31.07.2018 r. do zapłaty kwoty 11.421,03 zł za okres od 01.03.2016 r. do 18.06.2017 r. (wezwanie do zapłaty nr 560/2018). Za zadłużenie z tytułu roszczenia regresowego ww. osoby odpowiadają in solidum. Pan K J (zmarły w dniu 21.09.2022 r.) nie odpowiada za zadłużenie z uwagi na niepełnoletność w okresie, za który Miasto zapłaciło ww. odszkodowanie.

W celu realizacji ww. wyroku sądowego orzekającego eksmisję pani K J, pana K J, pana S J, pani K J (ob. S) i pana K J z lokalu przy ul. Wojciecha / oraz ustalającego uprawnienie ww. do otrzymania lokalu socjalnego, w dniu 19.06.2017 r. ww. została złożona oferta zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego w Katowicach przy ul. Cynkowej / . Aktualnie lokal zajmowany jest przez panią K J i pana K J. Z analizy konta rozrachunkowego ww. lokalu wynika, że według stanu na dzień 30.06.2025 r. nie występują zaległości z tytułu opłat za jego zajmowanie.

W dniu 13.08.2018 r. podaniem wniesionym ustnie do protokołu w Wydziale Budynków i Dróg tut. Urzędu pani K J zobowiązała się do spłaty należności z tytułu roszczenia regresowego w ratach po 100 zł miesięcznie. Pozostali dłużnicy nie byli zainteresowani spłatą ww. wierzytelności. W dniu 14.08.2018 r. zawarto umowę nr 55/BD/2018, zgodnie z którą zaległość przysługującą miastu Katowic z tytułu roszczenia regresowego w kwocie 88.091,18 zł (w tym należność główna w kwocie 82.614,68 zł i odsetki w kwocie 5.476,50 zł) rozłożono na 48 miesięcznych rat, tj. 47 rat po 100 zł oraz ostatnia rata w wysokości 83.391,18 zł. Pani K J terminowo i w pełnej wysokości dokonała wpłat 29 rat. Z uwagi na fakt, iż ww. nie dotrzymała terminu płatności 30. raty postanowienia ww. umowy przestały obowiązywać, a należność stała się natychmiast wymagalna wraz z

odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Mimo braku aktualnej umowy o rozłożenie zadłużenia na raty pani K J i pan K J nadal dokonują comiesięcznych wpłat w wysokości 100 zł.

Pismem skierowanym do Wydziału Budynków i Dróg tut. Urzędu pani K J i pan K J zobowiązali się do spłaty całości należności z tytułu roszczenia regresowego w ratach po 100 zł miesięcznie. Pozostali dłużnicy nie są zainteresowani spłatą ww. wierzytelności.

Pani K J i pan K J prowadzą dwuosobowe gospodarstwo domowe. Pan K J pobiera emeryturę, a pani K J emeryturę i rodzicielskie świadczenie uzupełniające. Średni miesięczny dochód ww. rodziny w okresie od 01.03.2025 r. do 31.05.2025 r. wynosił 3.489,50 zł netto.

Biorąc pod uwagę sytuację życiową i materialną pani K J i pana K J, jak również ich możliwości finansowe uznać należy, że zachodzą przesłanki do udzielenia ulgi w postaci rozłożenia długu w wysokości 130.128,03 zł na 48 miesięcznych rat, tj. 47 rat po 100 zł każda, a 48. rata w wysokości 125.428,03 zł.

W świetle przedstawionych powyżej argumentów podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.