

Rada Miasta Katowice

**Protokół z XXI sesji IX kadencji samorządu.**

Data sesji: 23 października 2025 r.

Miejsce sesji: Urząd Miasta przy ul. Młyńskiej 4.

Godzina rozpoczęcia sesji: 11:00

Godzina zakończenia sesji: 12:55

Numery podjętych uchwał: XXI/353/25 do XXI/377/25

Prowadzący obrady: Przewodniczący Rady Miasta Katowice Pan Łukasz Borkowski

Protokołowała: Beata Musiał

Zał. nr 1. Informacja międzysesyjna Prezydenta Miasta Katowice.

W sesji uczestniczyło 27 radnych ( na 28 ogółem).

Radna nieobecna- Barbara Wnęk- Gabor

**Porządek obrad XXI sesji Rady Miasta Katowice  
wraz z zaproponowanymi zmianami**

1. Otwarcie sesji.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Przyjęcie protokołu z XX sesji.
5. Zmiany w porządku obrad.
6. Informacja o działaniach Prezydenta Miasta Katowice w okresie międzysesyjnym.
7. Informacja Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z konsultacji społecznych dotyczących wskazania zadań do VI edycji Zielonego Budżetu Miasta Katowice (DS-416/25).
8. Informacja Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z realizacji aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Katowice na lata 2021-2024 z perspektywą do 2026 roku za okres od 01.01.2023 do 31.12.2024 (DS-419/25).
9. Informacja Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z konsultacji społecznych dotyczących modernizacji Placu Św. Herberta w dzielnicy Nr 8 Osiedle Witosa (DS-420/25).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie nadania nazw placom położonym na terenie miasta Katowice (Park Wełnowiecki, Park Zadole, Park Murckowski) (DS-376/25).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zakończenia realizacji „Programu profilaktyki zachorowań na gripę Słoneczna Jesień” oraz „Programu szczepień profilaktycznych przeciwko wirusom brodawczaka ludzkiego HPV” (DS-399/25).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na 2026 rok” (DS-388/25).
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zadań realizowanych w 2025 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (DS-402/25).
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2026 obowiązujących na terenie miasta Katowice (DS-415/25).
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja 1 w Żywcu na rzecz Skarbu Państwa (dz. nr 1297/5, nr 1297/6) (DS-417/25).
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej udzielonej z budżetu miasta Katowice Katowickim Cmentarzom Komunalnym na utrzymanie cmentarzy komunalnych w Katowicach w 2026 r. (DS-418/25).
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających miastu Katowice lub jednostkom organizacyjnym miasta Katowice oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej (DS-421/25).
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2025 rok (DS-422/25).
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050 (DS-423/25).
20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Ograniczenie niskiej emisji na terenie miasta Katowice - kontynuacja działań związanych z dofinansowaniem

wymiany źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych - budynki jednorodzinne - etap VII: 2023 rok" (DS-424/25).

**20 a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu (DS-425/25).**

**20 b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wiosny Ludów / (DS-426/25).**

21. Rozpatrzenie petycji:

- a) w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Państwo V. i P. S.) (DS-405/25).
- b) w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani D. J.) (DS-406/25).
- c) dotyczącej podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pan M. P.) (DS-407/25).
- d) w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani K. P.) (DS-408/25).
- e) w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani B. K.) (DS-409/25).
- f) w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pan M. K.) (DS-411/25).
- g) w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani B. D.) (DS-410/25).
- h) w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej pomników przyrody znajdujących się na terenie miasta Katowice (DS-413/25).

22. Rozpatrzenie skarg:

- a) na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach (DS-403/25).
- b) na działania pracownika Urzędu Miasta Katowice (DS-404/25).
- c) dotyczącej decyzji o pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego (DS-412/25).
- d) dotyczącej nałożenia opłat dodatkowych za postój pojazdu w Strefach Płatnego Parkowania miasta Katowice (DS-414/25).

23. Komunikaty i wolne wnioski.

24. Zamknięcie sesji.

## **Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Łukasz Borkowski** otworzył obrady XXI sesji Rady Miasta Katowice IX kadencji samorządu.

Powitał obecnych na sali Panów: Prezydenta, Wiceprezydentów, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Dyrektor i Pana Dyrektora.

Powitał Panie i Panów Radnych.

Powitał pracowników Urzędu Miasta Katowice i miejskich jednostek organizacyjnych oraz przedstawicieli mediów.

Także mieszkańców Katowic przybyłych na sesję oraz internautów.

Powitał również Pana Jerzego Polaczka Pośła na Sejm RP, Pana Dariusza Kiedrzyna Komendanta Miejskiego Policji w Katowicach, Pana Przemysława Małoszewskiego Zastępcę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach.

Przypomniął, że porządek obrad XXI sesji Rady Miasta Katowice został radnym dostarczony przy zawiadomieniach o sesji.

Na podstawie listy obecności **stwierdził**, że obrady sesji są prawomocne.

*Zwyczajowo poinformowano publiczność przybyłą na dzisiejszą sesję, iż w związku z rozporządzeniem RODO dane osobowe dotyczące utrwalania wizerunku oraz wypowiedzi są zbierane w związku z nagrywaniem obrad Rady Miasta Katowice przez urządzenia rejestrujące obraz i dźwięk, jak również udostępniane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Katowice.*

## **Punkt 2. Powołanie sekretarzy sesji.**

Na sekretarzy sesji, **Prowadzący obrady** zaproponował: Pana Radnego Rocha Sobulę i Pana Radnego Adama Szymczyka.

Wymienieni, wyrazili zgodę.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wybór sekretarzy sesji.

Wyznaczeni Radni zostali powołani jednogłośnie, przy 25 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

## **Punkt 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Do Komisji Uchwał i Wniosków, oprócz sekretarzy sesji, **Prowadzący obrady**, zaproponował Pana Tomasza Maśnicę na funkcję jej Przewodniczącego.

Zainteresowany wyraził zgodę.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Komisja taka została powołana jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

## **Punkt 4. Przyjęcie protokołu z XX sesji.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że protokół z XX sesji Rady Miasta Katowice z dnia 25 września 2025 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz na stronie BIP, w zakładce: Rada Miasta, Sesje, Protokoły.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał protokół z XX sesji IX kadencji samorządu pod głosowanie.

Protokół przyjęto jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

#### **Punkt 5. Zmiany w porządku obrad.**

Na podstawie § 10 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Katowice, stanowiącego załącznik nr 3 do Statutu Miasta Katowice **Prezydent Miasta Katowice** zawnioskował o zmiany w porządku obrad polegające na:

- 1. dopisaniu punktu 20a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu (DS-425/25),**
- 2. dopisaniu punktu 20b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wiosny Ludów (DS-426/26).**

**Pan Radny Leszek Piechota** zawnioskował o zmianę w porządku obrad sesji o wprowadzenie punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zarządzenia referendum lokalnego dotyczącego wprowadzenia czasowego ograniczenia spożywania napojów alkoholowych na terenie miasta Katowice w godzinach 22:00 do 6:00.

Przyczyną wprowadzenia tego punktu, jest konieczność przeprowadzenia w mieście Katowice referendum w sprawie ograniczenia czasu sprzedaży alkoholu, tak aby mieszkańcy jako całość wypowiedzieli się w tej kwestii. Mamy na razie tylko kilka dzielnic, które w tym temacie podjęły decyzję przeciwną jeżeli chodzi o ograniczenie czasu sprzedaży.

Pan Radny uważa, że ta kwestia powinna być przedmiotem debaty publicznej.

Jednocześnie wiąże ten temat z inną, bardzo istotną sprawą dotyczącą miasta Katowice. Od marca tego roku nie został rozwiązany temat rad dzielnic, byłych jednostek pomocniczych. Sytuacja jest patowa, jednostki pomocnicze nie funkcjonują na terenie miasta. Przyczyna jest oczywista i wynika z niemożności zorganizowania tak dużych wyborów bez udziału komisji wyborczych, dla których diety nie mogą zostać wypłacone. Stąd pomysł Radnego, a sprawdzał to na stronach PKW, połączenia takich wyborów i zorganizowania ich w tym samym czasie kiedy będą organizowane wybory w sprawie referendum dotyczącego ograniczenia sprzedaży alkoholu. W ten sposób rozwiązujemy problem wypłaty diet dla członków komisji wyborczych rad dzielnic. Sprawa powinna być jednoznaczna i oczywista w dobrej sytuacji, z jaką mamy do czynienia, czyli zagrożenia wojennego. Konieczny jest obecnie rozwój obrony cywilnej, której szefem jest Prezydent miasta Katowice. Musi się ona oprzeć na zorganizowanych grupach działających w mieście. Przy pomocy kilkudziesięciu strażaków i strażników miejskich, tego tematu nie rozwiążemy.

Pan Radny uważa, że taka obrona cywilna powinna się oprzeć właśnie na radach dzielnic, gdyż te środowiska są najlepiej wewnętrznie zorientowane na potrzeby, wzajemne rozpoznanie problemów, które występują na danym obszarze. Stąd temat jest priorytetowy. Powinniście Państwo Radni ten projekt poprzeć poprzez zagłosowanie za wprowadzeniem zaproponowanego punktu do porządku obrad. Chodzi o to, żeby był tu także czas na konsultacje, na rozmowy, stąd podana data, przypadająca po feriach zimowych. Takie rozwiązanie umożliwi jednocześnie przeprowadzenie wyborów do rad jednostek pomocniczych przy użyciu tej samej komisji i zgodnie z uchwałą PKW nr 61/2021 z 24 maja

2021 roku. Pytanie referendalne brzmiałoby: czy popiera Pan/Pani wprowadzenie na terenie całego miasta Katowice czasowego ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych. Temat jest na tyle ważny, że powinien on połączyć dwie kwestie. Oczywiście nie można tych rzeczy przeprowadzać bez uzgodnienia ze społeczeństwem, które powinno aktywne brać udział w tej sprawie i wyrazić swoją opinię. Jednocześnie jest też czas na edukację, na wyjaśnienia. Taka inicjatywa uruchamia samorządność lokalną i współdziałanie władz wykonawczych i samorządowych z lokalnymi społecznościami.

Dodał, że działania parlamentarzystów z KO nie przynoszącą żadnego skutku, żadna inicjatywa ustawodawcza nie zostanie w tej kwestii podjęta.

**Pan Przewodniczący Łukasz Borkowski** poprosił o sprecyzowanie, o wprowadzenie jakiego punktu do porządku obrad wnioskuje Pan Radny.

**Pan Radny Leszek Piechota** powtórzył, że wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zarządzenia referendum lokalnego dotyczącego wprowadzenia czasowego ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta Katowice w godzinach od 22:00 do 6:00.

Wspomniany projekt Pan radny Leszek Piechota przekazał do Komisji Uchwał i Wniosków.

Dodał, że liczy na zrozumienie i niekierowanie się dyscypliną partyjną, tylko rozsądkiem i odpowiedzialnością.

**Przewodniczący Rady** zapewnił, że wszyscy będą kierować się zdrowym rozsądkiem oraz zapisami Regulaminu Rady Miasta Katowice. Dodał, że w kwestii inicjatywy uchwałodawczej, została ona szczegółowo opisana w § 21 Regulaminu Rady Miasta Katowice.

Poprosił Komisję Uchwał i Wniosków o zapoznanie się z wnioskiem Pana Radnego Leszka Piechoty. Wniosek zostanie poddany pod głosowanie. Dodał, że przesłanki formalne nie zostały spełnione. Wniosek złożony został jednoosobowo, tymczasem inicjatywa uchwałodawcza przysługuje „grupie co najmniej 3 radnych”. Odczytał całą treść § 21 ust. 1. regulaminu Rady Miasta Katowice.

**Pan Radny Leszek Piechota** zauważył, że Przewodniczący Rady może przekazać ten projekt, kierując się interesem i dobrem publicznym, do komisji celem dalszego debatowania, nie odrzucając go bezpośrednio. Przywołał § 37 ust. 1. „Radni mają prawo domagać się wniesienia pod obrady sesji Rady lub posiedzeń komisji spraw, które uważają za pilne i społecznie uzasadnione. Ust. 2. „Radni mają prawo podejmować interwencje i składać wnioski we wszystkich sprawach wspólnoty samorządowej i jej mieszkańców, dotyczących zadań użyteczności publicznej”.

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że podda ten wniosek pod głosowanie.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Prowadzący obrady** poddał pod głosowanie zaproponowane wcześniej zmiany w porządku obrad:

1. **dopisanie punktu 20a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu (DS-425/25).**

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

2. **Dopisanie punktu 20b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wiosny Ludów (DS-426/26).**

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

- 3. Wniosek Radnego Leszka Piechoty** w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zarządzenia referendum lokalnego dotyczącego wprowadzenia czasowego ograniczenia spożywania napojów alkoholowych na terenie miasta Katowice w godzinach 22:00 do 6:00.

Zmiana nie uzyskała wymaganej, bezwzględnej większości głosów w wyniku głosowania:

4 głosy „za”, 23 głosy sprzeciwu.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

#### **Punkt 6. Informacja o działaniach Prezydenta Miasta Katowice w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że informacja o działalności Pana Prezydenta została radnym przekazana na E-sesję i mailowo.

/ [Informacja Prezydenta- zał. nr 1 do protokołu](#) /

**Pan Radny Leszek Piechota** zapytał o odwołanie ze stanowiska Dyrektora Miejskiego Domu Kultury „Południe” w Katowicach i jednocześnie powierzenie pełnienia obowiązków Dyrektora MDK „Południe”. Co to za procedura i dlaczego takie zmiany.

**Pan Prezydent Marcin Krupa** wyjaśnił, że jest to związane z odejściem Pana Dyrektora na emeryturę, a ponieważ jest chętny do dalszej współpracy, został powołany na kolejny rok.

**Pan Jerzy Polaczek Poseł na Sejm RP** zabrał głos.

Skorzystał z okazji, dziękując przede wszystkim za stałe zaproszenia przez Przewodniczącego Rady na sesje do Katowic. Dzisiaj ma taką możliwość, nie koliduje to z tygodniem sejmowym czy z innymi obowiązkami.

Jesteśmy niejako u źródła, aby dopytać w kilku kwestiach istotnych dla miasta i dla regionu.

Poseł przypomniał, że jest od wielu lat członkiem Komisji Infrastruktury, pełnił funkcję Ministra Transportu, nadzorował też cały sektor lotniczy. W związku z tym zadał pytanie Panu Prezydentowi o syntetyczną, krótką informację na temat stanu rozmów w zakresie przekształceń własnościowych w Górnośląskim Towarzystwie Lotniczym. Mowa tutaj o zmianie udziału, w których również aktywnym uczestnikiem jest miasto Katowice, reprezentowane przez Prezydenta Miasta.

W ostatnich dniach ukazały się informacje, dostępne publicznie, o tym, iż zainteresowanie przejęciem udziałów Spółki Akcyjnej Węgłokoks wyraziły Polskie Porty Lotnicze, czyli Spółka Skarbu Państwa, która jest właścicielem m.in. Okęcia. Spółka ta wyraziła chęć nabycia tychże udziałów od Węgłokoksu, co jeśli by miało się zrealizować w całości, bardzo znacząco zmieniłoby strukturę właścicielską Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego. Przy tym modelu, czyli przejęciu całości udziałów od Węgłokoksu, ukształtowałaby się struktura akcjonariatu w taki sposób, że Polskie Porty Lotnicze byłyby właścicielem więcej niż 50% akcji, co z punktu widzenia interesu regionu, z punktu widzenia interesu również samorządu wojewódzkiego oraz miasta Katowice byłoby rozstrzygnięciem historycznie, tak jakby nowym.

Trzeba się do tego odnieść, na ile te informacje są miarodajne. Pan Poseł przypomniał, że przez moment pojawił się już temat aktywności PPL-u, około dwóch i pół roku temu, został on zablokowany przez posłów Prawa i Sprawiedliwości. Pan Poseł był też aktywnym tego uczestnikiem. Sprawa ma również bardzo istotny kontekst inwestycyjny dlatego, że

Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze, którego akcjonariuszem jest również miasto Katowice przyjęło w ostatnich latach dokument dotyczący strategii inwestycyjnej do 2030 roku. Mamy przed sobą również zaplanowaną budowę nowego terminala na lotnisku. To jest jedna z inwestycji, które podobnie jak inne, również prowadzone są z udziałem między innymi środków europejskich. Są one ważne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Mowa o temacie m.in. potężnej bazy paliw za bocznicą kolejową. To jest duży projekt aktualnie kontynuowany.

Pan Poseł zadaje pytanie Prezydentowi Miasta Katowice, z uwagi na to, iż Polskie Porty Lotnicze są w ostatniej dwóch latach głównym, w cudzysłowie, gwarantem finansowania Centralnego Portu Komunikacyjnego. Aktywa PPL, między innymi udziały w porcie katowickim i wielu innych są również zabezpieczeniem dla tego finansowania. Zatem w nowym rozdaniu, mielibyśmy sytuację zgoła inną.

Informacją, którą pozyskał Pan Poseł jest, że zainteresowanie wstępne przejęciem części udziałów Węglkoksu wyraża również Polski Fundusz Rozwoju. I tu jest pytanie otwarte do Pana Prezydenta Katowic. Nie po to w ostatnich latach prowadziliśmy odpowiedzialną politykę w sektorze lotnictwa, żeby historia Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego nabrała zupełnie innego kontekstu. Węglkoks przez lata, obojętnie przy jakich rządach, był dość znaczącym stabilizatorem jeśli chodzi o kwestie zarządzania portem. Przypomnijmy, nigdy nie brał dywidendy, tak jak pozostali akcjonariusze i z tego również powodu, port mógł się rozwijać.

Drugi temat dotyczy kwestii wpływu zakazu przejazdu przez estakadę w Chorzowie. Wytworzyło to zupełnie nową sytuację komunikacyjną w aglomeracji katowickiej.

W ostatnim czasie rekomendowaliśmy, po konsultacjach z Zarządem Metropolii, ukształtowanie w przepisach rangi ustawowej, nowej kategorii dróg. Mowa tutaj o drogach metropolitalnych. Wymagałoby to przeglądu sieci dawnych dróg krajowych, jednak ta katastrofa komunikacyjna związana z prawdopodobną rozbiórką estakady w Chorzowie powinna być jednym z elementów aktywności samorządów aglomeracji katowickiej, które są uczestnikami Związku Metropolitalnego.

Pan Poseł przekazał uwagę, o którą zapomniał wyartykułować w punkcie pierwszym swojego przemówienia. Zarekomendował Radzie Miasta, publiczny głos, który byłby wsparciem dla programu inwestycyjnego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego, w którym wśród kilku istotnych zadań inwestycyjnych na najbliższe kilka lat, wprowadzono by strategicznie budowę drugiego pasa startowego w porcie lotniczym w Katowicach-Pyrzowicach. Ma to ogromne znaczenie nie tylko dla regionu, ale w sytuacji, w której taki projekt zostałby zrealizowany do 2030 roku. Zbudowałoby to dużo mocniejszą pozycję, nie tylko w regionie śląskiego „okna na świat”, szczególnie w sytuacji, w której stan techniczny pasa startowego na lotnisku w Krakowie-Balicach jest w nie najlepszym stanie technicznym. Wciąż realizowana jest procedura wydania decyzji środowiskowej na budowę drugiego pasa startowego, która pod znakiem zapytania stawia realizację tego projektu do 2031 roku, pomimo tego, że trwa ona już około 7 lat. Istnieją tam różnego rodzaju ograniczenia. Obyśmy nie zderzyli się z taką sytuacją, w której Urząd Lotnictwa Cywilnego, w sposób nagły będzie zmuszony do zamknięcia lotniska w Krakowie-Balicach na kilka miesięcy. Wytworzy to zupełnie nową sytuację w transporcie lotniczym, inny m.in. dla aglomeracji, ale również bardzo konkretny skutek dla bezpieczeństwa operacji lotniczych w Katowicach-Pyrzowicach. Prezydent Miasta Katowice, czyli miasto Katowice jako aktywny akcjonariusz Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego powinien mieć w tej sprawie jakiś pogląd i publicznie powinien stać się on również tematem publicznym w aglomeracji katowickiej, w regionie, ażeby takie publiczne wsparcie było dla tego tematu.

Pan Poseł nie chce, żeby ta kwestia była komentowana jedynie w politycznej konwencji na poziomie Parlamentu, ale żeby została sformułowana również przez samorząd.

Ostatnia poruszana przez Pana Posła sprawa, czy bardziej apel, wynika z pracy Parlamentu w ostatnim czasie, konkretnie Komisji Infrastruktury i tego co się dzieje w zakresie bezpieczeństwa. Nawiązał do wydarzeń „z dronami” z 10 września br.

Chodzi o sposób, w jaki komunikowane są opinie publicznej pewnego rodzaju scenariusze hybrydowe. W przyszłości, stolica regionu - Katowice, samorząd, władza wykonawcza, władza uchwałodawcza, czyli Rada Miasta powinny przeanalizować dotychczasowe, zapisane plany awaryjne odnoszące się do reakcji na różnego rodzaju zagrożenia kryzysowe, na różnego rodzaju kwestie, które wymagałyby szybkiej reakcji. Dotyczy to sektora, choćby służby zdrowia czy też infrastruktury krytycznej, w tym aspektów związanych z cyberbezpieczeństwem: w wodociągach, w ujęciach wody, w komunikacji i tak dalej. Takie tematy nie powinny stać odłogiem.

Poinformował, że dwa tygodnie temu w Sejmie odbyło się posiedzenie Komisji Zdrowia z nowym kierownictwem Ministerstwa Zdrowia, które przedstawiło plan działań na lata 2025-2027. Problematyka gotowości sektora służby zdrowia, delegowania w sytuacjach kryzysowych, geopolitycznych, które się dzieją na naszych oczach, w ogóle nie znalazła tam swojego odzwierciedlenia.

Jest to temat do autorefleksji, do ewentualnych zmian w budżecie Ministerstwa Zdrowia jeśli chodzi o kwestie finansowania zagadnień obronnych.

Katowice, jako stolica regionu, powinny również przeanalizować te kwestie, spokojnie, bez jakiegoś nadmiernego pośpiechu, ale żeby tego nie odkładać. Żyjemy obecnie w zupełnie innej rzeczywistości, każdy kto słucha i analizuje, widzi co się dzieje i w jaki sposób są przekazywane komunikaty ze strony władz państwowych. Musi z tego wyciągnąć wnioski. Pan Poseł poprosił o odniesienie się do poruszonych kwestii przez Pana Prezydenta.

**Pan Prezydent Marcin Krupa** podziękował Panu Posłowi za zainteresowanie się przedstawionymi sprawami. „Słynie Pan ze swojej działalności, z dużej życzliwości i umiejętnego lobbowania na rzecz całego naszego regionu”.

Tematy, o które Pan Poseł pyta są tematami bardzo ważnymi. Nie wszystko można ujawniać ponieważ jesteśmy cały czas w trakcie realizacji procesu i niektóre z omawianych elementów mają klauzulę poufności. Jesteśmy na dobrej drodze. Istnieje nadzieja, graniczącą z pewnością, że do końca tego roku przejmemy, wspólnie z Marszałkiem Województwa, akcje Węgłokoks.

Obecnie Węgłokoks posiada 43,5% udziałów w GTL, my posiadamy, na dzień dzisiejszy, niecałe 5%, zaś Marszałek Województwa 34,5%. Zgodnie z naszymi ustaleniami dzielimy się tymi 43,5% udziałami w następujący sposób: 38% zakupi miasto Katowice, natomiast 62% z tych 43,5% Województwo Śląskie.

Początkowo Węgłokoks zwrócił się do wszystkich akcjonariuszy o możliwość zakupu określonego pakietu akcji. Na to zapytanie ofertowe, pozytywnie odpowiedziało tylko miasto Katowice i Województwo Śląskie, natomiast Polskie Porty Lotnicze określiły, że nie są zainteresowane zakupem tych akcji. Niestety, niedawno pojawiło się pismo, z którego, w sposób niejednoznaczny wynika, że jednak chcieliby podyskutować w kwestii możliwości zakupu wspomnianych akcji. Ten zakup nie jest jeszcze „na twardo” zapisany, ale chcą uczestniczyć w tym procesie. W takiej sytuacji, będzie to ewentualnie trzecia siła, trzeci właściciel akcjonariatu całego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego. Takie rozmowy będziemy prowadzili ale już nie na obecnym etapie, ponieważ jest on już tak daleko posunięty, że dzisiaj wprowadzanie kolejnego gracza do zakupu akcji spowoduje wywrócenie

wszystkiego do góry nogami. Spowoduje to, od nowa działania związane z konsultacjami, rozmowami, podziałem akcji i tak dalej. Nie chcemy dopuszczać, na tę chwilę kolejnego gracza do tej transakcji, natomiast niewykluczone, że może się coś zmienić jak już będziemy, jako miasto wraz z Marszałkiem Województwa Śląskiego w posiadaniu akcji Węgłokoksu. Niewykluczone, że wówczas będziemy może szukali jakiegoś partnera do realizacji inwestycji, które są planowane w katowickim porcie lotniczym. Poza bazą paliw, wspomnianą przez Pana Posła, jest jeszcze pomysł budowy całego nowego terminala, łącznie z całą infrastrukturą, szacowany na około półtora miliarda złotych. Musimy to zrealizować.

Słusznie, Pan Poseł zwrócił uwagę na to, co się dzieje w Krakowie, gdzie przede wszystkim, trzeba to jasno i wyraźnie powiedzieć, ten port jest przeciążony. Wykonuje się tam bardzo dużo operacji lotniczych, często z bardzo dużymi problemami. Pas w Balicach nie jest w najlepszej kondycji technicznej. Z tego powodu, będziemy musieli się przygotować na to, że część samolotów będzie przekierowanych do Katowic. Jest rozpatrywany także Rzeszów, więc nie wszystko trafi do nas, ale dobrym pomysłem jest budowa kolejnego pasa startowego w Pyrzowicach.

Hipotetycznie, dobrym miejscem na lokalizację Centralnego Portu Komunikacyjnego byłyby Pyrzowice, a nie Łódź, jak to zostało już postanowione. Wynika to choćby z kwestii zaludnienia. Jesteśmy obszarem najbardziej zaludnionym w Polsce, poza mazowieckim, Warszawą i okolicami. Potencjał podróżujących jest znacznie większy tutaj, na Śląsku, aniżeli w centralnej Polsce. Tym bardziej, że przy założeniach Kolei Dużych Prędkości, również ten transport ze stolicy, czy z każdego krańca Polski, byłby naprawdę komfortowy i szybki. W trzy godziny byłaby możliwość dojazdu do portu lotniczego. Do tego doszłaby południowa część Europy, a przynajmniej nasi sąsiedzi: Czesi, Słowacy, Węgrzy, którzy już obecnie korzystają z lotniska w Pyrzowicach bardzo intensywnie.

Reasumując, jesteśmy cały czas w procesie zakupu, niemal na ostatniej prostej. Musimy usiąść do stołu i podpisać uzgodnione w procesie negocjacji warunki. Należy oczywiście spisać cały ten proces, aby był przejrzysty. Będzie to zapewne przydatne dla różnych organów kontrolujących, bo mamy świadomość tego, że taka transakcja będzie na pewno bardzo mocno „prześwietlana”.

Kolejna sprawa to estakada w Chorzowie. Z punktu widzenia transportowego, dla Katowic niewiele złego się wydarzyło, a nawet jest pewien plus, ponieważ ulica Chorzowska została odciążona i mieszkańcy Os. Tysiąclecia mają trochę większy komfort mieszkania, niż to miało miejsce wcześniej. Jest to chichot historii, bo przecież wszystkie krajowe drogi były zawsze we władaniu państwowym, ale to my samorządowcy, chcieliśmy aby przeszły do powiatów. Było to podyktowane możliwością szybszej reakcji, czy remontów. Niestety, estakada w Chorzowie jest na pewno pewnym zaniedbaniem. Mamy wiele takich obiektów w podobnym stanie w całym województwie. Są one w różnym stanie technicznym, może nawet gorszym niż ta chorzowska. Z przekazu radiowego można się było dowiedzieć, że Chorzów będzie zlecał kolejną ekspertyzę dotyczącą działań, jakie należy przedsięwziąć, żeby tę estakadę albo dopuścić do użytku, albo rzeczywiście potwierdzić wynik pierwszej ekspertyzy, mówiącej o tym, że ten obiekt zagraża bezpieczeństwu i należy go rozebrać. Chorzów musi taką ekspertyzę wykonać, gdyż jest to sprawa bezpieczeństwa. Taka ekspertyza ma powstać do lutego przyszłego roku. Jeśli się pojawi, w naszym przypadku, Katowic, niewiele to zmieni. Natomiast zmieni znacząco sytuację komunikacyjną w miastach ościennych: w Piekarach Śląskich, Bytomiu, Świętochłowicach, no i oczywiście przede wszystkim w Chorzowie, gdzie samochody dzisiaj jeżdżą innymi alternatywnymi drogami, nieprzystosowanymi do takiego dużego obciążenia i tak dużego natężenia ruchu. Jest to jednak sprawa z zakresu obowiązków Pana Prezydenta Szymona Michałka.

Pan Prezydent zadeklarował, że jest sceptyczny w kwestii tego, żeby drogi, które są drogami głównymi i niejako stanowią kręgosłup komunikacyjny aglomeracji, trafiły do Metropolii. Wbrew pozorom, nie ma ona aż tak dużo środków, żeby móc się zająć wszystkimi podobnymi obiektami na terenie całej Metropolii, czy wszystkimi drogami.

Jednak jeżeli będzie potrzeba i konieczność realizacji estakady, to jest szansa, że Metropolia stanie na wysokości zadania i będzie chciała w tym działaniu uczestniczyć i pomóc. Dla nas samorządowców, najlepszym rozwiązaniem byłoby, żeby za wszystkie drogi krajowe odpowiadała Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Na koniec, odnosząc się do apelu Pana Posła dotyczącego kwestii działania w wypadku jakiegokolwiek ataku ze strony niepożądanych sił, to cały czas procedujemy, przy pomocy Wydziału Zarządzania Kryzysowego, także we współpracy ze służbami wojewódzkimi Pana Wojewody. Te spotkania są cykliczne. Działania te łączą się z zadaniami Państwowej Straży Pożarnej, Policji, również wojska. Wszystkie te organy są włączone do takich działań. Oczywiście mamy nadzieję, że nic złego się nie stanie, ale jednocześnie mamy świadomość zagrożeń, które zagrażają obecnie Polsce.

Na koniec, Pan Prezydent zaproponował, żeby w sytuacji jeżeli Pan Poseł będzie chciał uzyskać więcej szczegółowych informacji, to zaprasza na spotkanie.

#### **Punkt 7. Informacja Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z konsultacji społecznych dotyczących wskazania zadań do VI edycji Zielonego Budżetu Miasta Katowice (DS-416/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali materiał jako druk sesyjny DS-416/25. Z raportem zapoznali się Komisja Klimatu i Środowiska oraz Komisja Budżetu Miasta.

**Pani Justyna Buchalik Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** krótko przedstawiła raport.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poinformował, że Rada Miasta Katowice zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z konsultacji społecznych dotyczących wskazania zadań do VI edycji Zielonego Budżetu Miasta Katowice.

#### **Punkt 8. Informacja Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z realizacji aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Katowice na lata 2021-2024 z perspektywą do 2026 roku za okres od 01.01.2023 do 31.12.2024 (DS-419/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali materiał jako druk sesyjny DS-419/25. Z raportem zapoznała się Komisja Klimatu i Środowiska i zaopiniowała go pozytywnie.

**Pan Grzegorz Mazurkiewicz Naczelnik Wydziału Kształtowania Środowiska** krótko przedstawił raport.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poinformował, że Rada Miasta Katowice zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z realizacji aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Katowice na lata 2021-2024 z perspektywą do 2026 roku za okres od 01.01.2023 do 31.12.2024.

**Punkt 9. Informacja Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z konsultacji społecznych dotyczących modernizacji Placu Św. Herberta w dzielnicy Nr 8 Osiedle Witosa (DS-420/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali materiał jako druk sesyjny DS-420/25. Z raportem zapoznała się Komisja Rozwoju i Infrastruktury.

**Pani Justyna Buchalik Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej** krótko przedstawiła raport.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poinformował, że Rada Miasta Katowice zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Katowice w sprawie raportu z konsultacji społecznych dotyczących modernizacji Placu Św. Herberta w dzielnicy Nr 8 Osiedle Witosa.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie nadania nazw placom położonym na terenie miasta Katowice (Park Wełnowiecki, Park Zadole, Park Murckowski) (DS-376/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-376/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/353/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zakończenia realizacji „Programu profilaktyki zachorowań na gripę Słoneczna Jesień” oraz „Programu szczepień profilaktycznych przeciwko wirusom brodawczaka ludzkiego HPV” (DS-399/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-399/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/354/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na 2026 rok” (DS-388/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-388/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej w wersji poddanej konsultacjom społecznym na Platformie Konsultacji Społecznych.

W trakcie konsultacji jedna organizacja pozarządowa wniosła propozycję rozszerzenia zapisów w istniejących celach szczegółowych oraz ujęcia dodatkowych zapisów w treści wymienionych w Programie priorytetowych zadań publicznych. Część proponowanych zmian uwzględniono. Informacje szczegółowe w tym zakresie ujęto w formularzu „Wyniki konsultacji”. Wyniki konsultacji omówiono również na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej w dniu 7 października 2025 r.

Powiatowa Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt pozytywnie.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/355/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zadań realizowanych w 2025 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (DS-402/25)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-402/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej oraz Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/356/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2026 obowiązujących na terenie miasta Katowice (DS-415/25) wraz z erratą.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-415/25 wraz z erratą.

W uzasadnieniu do projektu uchwały w tabeli obrazującej wzrost stawek podatku od nieruchomości na rok 2026 w stosunku do stawek podatku od nieruchomości obowiązujących w roku 2025, błędnie wpisano na rok 2026 stawkę 2% wartości od budowli służących wykorzystywaniu na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków i zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zamiast stawkę 1,9%

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

**Pan Radny Leszek Piechota** zapytał o informację zaczerpniętą z informacji prasowych, mianowicie propozycji wprowadzenia przez Prezydenta Katowic dodatkowego opodatkowania niezamieszkałych mieszkań. Czy obecna propozycja stawki podatkowej uwzględnia już taką propozycję. Czy, jeżeli będziemy planowali uwzględnianie w podatku dodatkowych wpływów od inwestorów, to czy nie należałoby jednocześnie zmniejszyć coroczny wzrost proponowanej stawki i utrzymać ją na niższym poziomie. Czy zostało to skalkulowane.

**Pan Prezydent Marcin Krupa** wyjaśnił, że nie jest to jego propozycja, tylko interpretacja wynikająca z przepisów prawa. Stanowi dostosowanie przepisów do wydanych decyzji. To nie jest dodatkowy podatek, tylko sposób interpretowania przeznaczenia nieruchomości, czy jest to nieruchomość mieszkaniowa, czy użytkowa. Kiedy deweloper buduje nieruchomości i sprzedaje je jako mieszkania, to płaci podatek od nieruchomości, ale jeżeli ich jeszcze nie sprzedał, to wciąż jest to nieruchomość należąca do firmy, czyli dewelopera. Stąd interpretacja, że powinien być w takim przypadku naliczany podatek od lokali użytkowych, prowadzących działalność gospodarczą.

Miasto analizuje ten proces. Nic nie zostało jeszcze wdrożone. Żadna decyzja nie została w tym zakresie podjęta. Zdania są tu podzielone. Deweloperzy interpretują te przepisy po swojemu. Być może sprawy będzie musiał rozstrzygać sąd.

**Pan Radny Leszek Piechota** zauważył, że kwestia kto to interpretuje i kto jest autorem przepisów, to kwestia drugorzędna. Dotychczas nie stosowano takiej interpretacji, ale pewnie tak się stanie. Taka jest wola polityczna miasta. Zapytał, jakich miasto spodziewa się wzrostu dochodów z tytułu opłat za nieruchomości niezamieszkałe. Sądzi, że będzie to znaczący wzrost takich wpływów, a skoro tak, to należałoby niestosować znacznych wzrostów stawek podatku od nieruchomości dla mieszkań. Nie stosujemy znacznego fiskalizmu wobec swoich wyborców.

**Pan Prezydent Marcin Krupa** powtórzył, że podatek dotyczy przedsiębiorców, nie mieszkańców. Założeniem ustawodawcy było zapewne przeciwdziałanie spekulowaniu mieszkaniami przez deweloperów, czyli czekania na lepsze czasy dla większego zysku przy sprzedaży mieszkań.

Nie wprowadzaliśmy zmian do budżetu w tym zakresie, nie zaplanowaliśmy też takiego założenia w projekcie budżetu na przyszły rok. Zwiększenie stawki podatkowej wynika z naturalnego cyklu, w tym z inflacji. Nie ma tutaj żadnej kary, ani nagrody dla nikogo. Jest to naturalna polityka miasta.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie *wraz z erratą*.

Uchwałę podjęto większością głosów, przy 23 głosach „za”, braku sprzeciwu i 4 głosach „wstrzymujących się”.

[/Uchwała nr XXI/357/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych przy ul. 3 Maja 1 w Żywcu na rzecz Skarbu Państwa (dz. nr 1297/5, nr 1297/6) (DS-417/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-417/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/358/25/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej udzielonej z budżetu miasta Katowice Katowickim Cmentarzom Komunalnym na utrzymanie cmentarzy komunalnych w Katowicach w 2026 r. (DS-418/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-418/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/359/25/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających miastu Katowice lub jednostkom organizacyjnym miasta Katowice oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej (DS-421/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-421/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 27 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/360/25/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2025 rok (DS-422/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-422/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/361/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2025-2050 (DS-423/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-423/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/362/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pn. "Ograniczenie niskiej emisji na terenie miasta Katowice - kontynuacja działań związanych z dofinansowaniem wymiany źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych - budynki jednorodzinne - etap VII: 2023 rok" (DS-424/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-424/25 oraz że do jego podjęcia wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/363/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 20a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu (DS-425/25)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-425/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/364/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 20b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wiosny Ludów (DS-426/26)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-426/25.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/365/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

#### **Punkt 21. Rozpatrzenie petycji:**

**a) w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Państwo V.S. i P. S.) (DS-405/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-405/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Przewodniczący Adam Skowron Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawił projekty. Analogiczne projekty znajdują się w kolejnych podpunktach b) - g) tego punktu. Pan Radny zwrócił uwagę, że do takich pomysłów należy podchodzić z namysłem i uwagą. Jesteśmy bowiem świadkami olbrzymich napięć społecznych na tym tle na terenie całej Unii Europejskiej. Ruchy te powodują zmianę polityki migracyjnej, zaostrzają ją, zwracają większą uwagę na to, kto przyjeżdża i na jakiej podstawie. Dzieje się tak z powodu przyjmowania zbyt dużej ilości migrantów w latach poprzednich. To, z kolei powoduje obecnie napięcia społeczne w krajach Europy Zachodniej. Dyskusja w tym temacie rozpoczęła się także w Polsce. Warto się jej przyglądać. Zgodnie z uzasadnieniem, przedłożone petycje przekazujemy do odpowiednich i właściwych w sprawie organów, gdyż jako Rada Miasta nie jesteśmy organem, który może tu podejmować działania. Jest to rosnący problem społeczny, potęgowany dodatkowo przez wojnę hybrydową prowadzoną na naszej wschodniej granicy.

Pan Radny wniósł o podjęcie uchwały zgodnie z jej treścią i uzasadnieniem.

**Pan Radny Piotr Pietrasz** podziękował za uwzględnienie uwag Klubu PiS w projekcie uchwały. Sprawa imigrantów, szczególnie nielegalnych, jest ważna politycznie, natomiast ta konkretnie sprawa nie dotyczy samorządu. Chodzi szerzej o politykę imigracyjną. Prezydent Karol Nawrocki zapowiada wypowiedzenie paktu, Pan Premier go podpisał, teraz twierdzi, że będzie zawieszony. Dzieje się to poza nami (samorządem). Pytaliśmy, jako Klub PiS, Pana Prezydenta o to, czy miasto angażuje się w tworzenie ośrodków dla migrantów. Uzyskaliśmy odpowiedź, że się nie angażuje. Podziękował za to.

Przywołał przypadającą właśnie dziesiątą rocznicę, kiedy to Klub Platformy Obywatelskiej wniósł projekt uchwały popierający ideę: „Herzlich willkommen”. Wówczas, na wniosek Pana Radnego Piotra Pietrasza, projekt został zdjęty z porządku obrad sesji. Było to już po wyborach parlamentarnych, kiedy Premierem została Pani Beata Szydło. Narracja była taka, że jest to sprawa rządu. W tym zakresie właśnie rząd prowadzi politykę.

**Pan Radny Leszek Piechota** uważa, że w takich sprawach ważnych, istotnych społecznie, gdzie wszyscy mieszkańcy są tą tematyką zainteresowani, również stanowiskiem Radnych i Prezydenta, ucieczka od wyrażenia konkretnej opinii, jednoznacznej deklaracji, poprzez stosowanie zabiegów formalnych polegających na przekazaniu projektów/petycji do innych organów, nie jest działaniem właściwym. W wielu miastach takie uchwały zostały podjęte, przywołując ogólne kompetencje Rady Miasta.

Budowanie takich ośrodków to nie jest decyzja administracyjną w świetle prawa przynależna jedynie rządowi. Wymaga ona opieki społecznej, także środków na ich działanie przekazywanych przez miasta. Ich funkcjonowanie wymaga także nadzoru ze strony Policji i Straży Miejskiej. Wymaga także wydania decyzji lokalizacyjnej przez miasto. W takiej kwestii, radni nie powinni uciekać od odpowiedzialności. Zachowujemy się w ten sposób asekuracyjnie. Radny będzie głosował przeciw.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że organy władzy działają na podstawie i w granicach prawa. Stanowisko zawarto w uzasadnieniu. Radni wyrażają swoją opinię w głosowaniu.

**Pan Radny Adam Skowron** zwrócił uwagę na niezrozumienie tematu przez Pana Radnego. Zgodnie z definicją ośrodka do spraw integracji, zauważyć należy, że taki istniał już za czasów poprzedniego rządu, przy Urzędzie Wojewódzkim. Zajmował się m.in. nauką języka polskiego i pomocą prawną. Utrzymywany był z dotacji rządowej.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/366/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**b) w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani D. J.) (DS-406/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-406/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

[/Uchwała nr XXI/367/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**c) dotyczącej podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pan M. P.) (DS-407/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-407/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/368/25/**

( **Protokół z imiennego głosowania** )

**d) w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani K. P.) (DS-408/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-408/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za” ( ***Radny Piotr Pietrasz zgłosił problemy techniczne z głosowaniem. Był „za”***).

**/Uchwała nr XXI/369/25/**

( **Protokół z imiennego głosowania** )

**e) w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani B. K.) (DS-409/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-409/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/370/25/**

( **Protokół z imiennego głosowania** )

**f) w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani M. K.) (DS-411/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-411/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/371/25/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**g) w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie podjęcia działań w zakresie zapobieżenia tworzeniu na terenie miasta ośrodków dla nielegalnych imigrantów (Pani B. D.) (DS-410/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-410/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/372/25/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**h) w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej pomników przyrody znajdujących się na terenie miasta Katowice (DS-413/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-413/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pan Adam Skowron Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/373/25/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 22. Rozpatrzenie skarg:**

**a) na działania Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach (DS-403/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-403/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pan Adam Skowron Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/374/25/**

( **Protokół z imiennego głosowania** )

**b) na działania pracownika Urzędu Miasta Katowice (DS-404/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-404/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pan Adam Skowron Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/375/25/**

( **Protokół z imiennego głosowania** )

**c) dotyczącej decyzji o pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego (DS-412/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-412/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pan Adam Skowron Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/Uchwała nr XXI/376/25/**

( **Protokół z imiennego głosowania** )

**d) dotyczącej nałożenia opłat dodatkowych za postój pojazdu w Strefach Płatnego Parkowania miasta Katowice (DS-414/25).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny DS-414/25.

Projekt stanowi inicjatywę uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

**Pan Adam Skowron Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** przedstawił projekt uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto większością głosów, przy 25 głosach „za”, braku sprzeciwu i 1 głosie „wstrzymującym się”.

[/Uchwała nr XXI/377/25/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

### **Punkt 23. Komunikaty i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Rady** przekazał kilka komunikatów międzysesyjnych:

**1.** zgodnie z zapisami ustawowymi, poinformował o analizie dotyczącej oświadczeń majątkowych za 2024 r:

**1.1.** Przewodniczącego Rady Miasta Katowice z dnia 3 października 2025 r. dotyczącej analizy złożonych oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miasta Katowice za rok 2024;

**1.2.** Wojewody Śląskiego z 22 października 2025 r. dotyczącej oświadczeń majątkowych złożonych Wojewodzie Śląskiemu przez Przewodniczącego Rady Miasta Katowice oraz Prezydenta Miasta Katowice za rok 2024;

**1.3.** Prezydenta Miasta Katowice z 1.10.2025 r. dotyczącej oświadczeń majątkowych za 2024 rok składanych przez osoby zobowiązane do ich złożenia (obowiązek taki dotyczył łącznie 362 osób).

Odczytano je.

**2.** Naczelnik Urzędu Skarbowego w Olkuszu pismem z dnia 21.10.2025 r. dokonał analizy oświadczenia majątkowego przekazanego pismem z dnia 16.06.2025 r. znak sprawy OZ-III.2124.15.2025MW. Dotyczy Pana M.S. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

**3.** Przewodniczący Rady Miasta Wojkowice przesłał, do wiadomości, uchwałę nr XIX.143.2025 Rady Miasta Wojkowice z 29 września 2025 r. w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego włączenia Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii na listę ośrodków wiodących w polskim systemie AI.

**Pan Radny Leszek Piechota** odczytał przygotowane przez siebie oświadczenie:

„Szanowni Mieszkańcy Katowic, Rodacy ze Śląska, Przyjaciele polskości naszego miasta!

Jako katowiczanie, radny i były senator RP, nie mogę milczeć wobec wydarzeń z 11 września 2025 r. w NOSPR.

Prezydent Marcin Krupa, kończąc wystąpienie, powiedział dosłownie:

„I konkludując, tak się stało na początku, u zarania naszego miasta. I myślę, że tych trzech założycieli – Winklera, Grundmanna i Holca – każdy katowiczanie powinien nosić w sercu. Bo to oni zobaczyli w tej małej osadzie potencjał, zobaczyli przyszłość i zaryzykowali wszystko, żeby Katowice stały się miastem. To dzięki nim mamy to, co mamy dzisiaj, i to jest coś, co powinno być w sercu każdego z nas, katowiczanie, bo to oni stworzyli zręby tego, co dzisiaj nazywamy naszym domem. I każdy mieszkaniec, który poświęcił się dla rozwoju tego miasta, może nazywać się Winklerem, Grundmannem czy Holtzem, bo każdy z nas, kto działa na rzecz Katowic, kontynuuje ich dzieło.”

Szanowni Państwo, te słowa to nie błąd – to prowokacja proniemiecka, wymazująca polską krew z historii Katowic.

Dlaczego dopiero teraz? Czekałem na refleksję prezydenta. Na sesji Rady Miasta 25 września 2025 r. nie było go – wyjechał służbowo. Miesiąc minął, echo wciąż rani. Czas na reakcję.

Panie Prezydencie! Czy „serce” Pana bije do tych, którzy pod płaszczykiem industrializacji wdrażali Kulturkampf – Bismarckowską wojnę z polskością i katolicyzmem? Winckler,

Grundmann i Holtze nie byli neutralnymi wizjonerami kolei i hut. Byli wykonawcami polityki germanizacji: konfiskaty kościelne, rugi polskich księży, niemiecki w szkołach – to ich świat, ich „spuścizna”.

Polityka Kulturkampfu na Górnym Śląsku łączyła walkę z Kościołem z intensywną germanizacją żywiołu polskiego;

w Kattowitz faworyzowano protestanckich przedsiębiorców kosztem polskiej większości.

A Pan zapomina o krwi powstańców – o tych, którzy w 1921 roku szli pod kule niemieckich karabinów, by Katowice wrócić do Polski.

Gdzie w Pana przemówieniu był Adam Kocur – bohater I Powstania Śląskiego, prawdziwy wizjoner i budowniczy polskich Katowic? To on, jako prezydent miasta w latach 1928–1939, z małej osady miejskiej uczynił stolicę autonomicznego województwa – z 56 tys. mieszkańców w 1922 r. do 135 tys. w 1939 r. To on:

- \* zbudował nowoczesne miasto – nowe dzielnice, szkoły, szpitale,
- \* rozwinął komunikację miejską – od pierwszych tramwajów elektrycznych po sieć dróg,
- \* wprowadził polską administrację i kulturę – od ratusza po muzeum,
- \* zrobił z Katowic symbol polskiego odrodzenia – „polski Manchester”, jak pisał Wańkowicz.

To Kocur, nie Winkler, zobaczył przyszłość i zaryzykował wszystko – dla Polski, nie dla Prus.

Tomasz Górniak, pierwszy polski burmistrz, w kilka miesięcy wymienił niemieckich urzędników na polskich i wprowadził język polski w urzędach. Walenty Fojkis, Korfanty i tysiące powstańców – to ich krew, ich wizja.

A dziś? W 2025 r. miasto daje 200 tys. zł. na renowację Pałacu Goldsteinów – symbolu pruskiej germanizacji. Tymczasem pusty cokół na Placu Wolności po Grobie Nieznanego Powstańca straszy od 2014 r.

Pomnik Powstańców Śląskich w parku czeka na remont – napisy odtwarzano z obywatelskiej zbiórki.

Jako mieszkaniec Katowic, widzę to na co dzień: nasze miasto kwitnie dzięki polskim sercom – od Nikisza po Szopienice, od robotnika po symfonika NOSPR.

Wzywam Radę Miasta do uchwały upamiętniającej Kocura jako budowniczego polskich Katowic. Wzywam prezydenta Krupę do przeprosin – nie dla mnie, ale dla rodzin bohaterów.

Niech ta sesja będzie lekcją: historia nie jest do wybierania na polityczne zamówienie.

W epoce Wincklera, Grundmanna i Holtza później narodziła się Hakata – organizacja wypierająca Polaków z ziemi, języka i kultury.

Ślązacy, Katowiczanie – brońmy polskiej dumy tego miasta! Nie pozwólmy, by zapomniano, że Katowice – stolica autonomicznego województwa – stały się wizytówką Polski jako najbardziej nowoczesnego ośrodka II RP, opisywanego przez Wańkowicza jako „polski Manchester”, „miasto przyszłości”, „serce przemysłowej Polski”. To nie pruskie dziedzictwo, lecz polska praca, krew i wizja Kocura, powstańców, hutników, inżynierów, architektów i urbanistów – uczyniły Katowice wojewódzką stolicą nowoczesnej Polski.

Z patriotycznym pozdrowieniem,

Leszek Piechota

Radny Rady Miasta Katowice

Były Senator RP

Mieszkaniec Katowic od pokoleń”.

Następnie oświadczenie przedłożył na ręce Przewodniczącego Rady.

**Pan Radny Andrzej Warmuz** stwierdził, że z osłupieniem słuchał tego przemówienia. Jako historyk, cierpiał, ponieważ wymieszano w nim wszystko ze wszystkim. Poprosił o zgodność

z chronologią. Katowice powstały w 1865 roku, kiedy jeszcze nie było „Kulturkampfu”. W tymże roku 1865, była konkretna sytuacja historyczna, społeczna.

Pan Prezydent Marcin Krupa podczas swojego przemówienia w czasie uroczystej sesji we wrześniu tego roku, podkreślając rolę założycieli miasta, zapewne chciał pokazać całą historię miasta, od początku do dziś.

**Przewodniczący Rady** podziękował za ten głos rozsądku.

#### **Punkt 24. Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** zakończył obrady XXI sesji IX kadencji samorządu o godz. 12.55.

Protokołowała:

Beata Musiał

Prowadzący obrady:

Przewodniczący  
Rady Miasta Katowice

**Łukasz Borkowski**