

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 2025 r.

w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.) i § 3 ust. 1 pkt 1 i § 4 oraz § 7 ust. 1 i 3 pkt 2 lit. a uchwały nr XLV/864/17 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających miastu Katowice lub jednostkom organizacyjnym miasta Katowice oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2021 r., poz. 8658 z późn. zm.).

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Wyrazić zgodę na udzielenie ulgi A T przez Prezydenta Miasta Katowice poprzez rozłożenie na 48 miesięcznych rat wierzytelności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice od A T i Ł T w związku z zapłatą przez miasto Katowice na rzecz Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu w związku z zajmowaniem bez tytułu prawnego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wojciecha / , tj. 47 miesięcznych rat po 250 zł każda, a 48. rata w wysokości 89.882,32 zł, ustalając termin płatności rat do ostatniego dnia każdego miesiąca, począwszy od listopada 2025 r.

Ogółem kwota należności z tytułu roszczenia regresowego wynosi 101.632,32 zł, w tym:

- należność główna 101.119,85 zł (za okres od 01.12.2005 r. do 31.08.2024 r.)
- odsetki 512,47 zł (należne na dzień 22.10.2025 r.).

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pani A T wraz z synem panem Ł D (ob. T) zajmowali bez tytułu prawnego lokal mieszkalny przy ul. Wojciecha / w Katowicach stanowiący własność Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Katowicach z dnia 22.06.2005 r. (sygn. akt I C 231/05/3) z powództwa Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach orzeczona została eksmisja pani A T i pana Ł D (ob. T) z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wojciecha / .

Ww. wyrokiem ustalono uprawnienie pozwanych do otrzymania lokalu socjalnego i wstrzymano jego wykonanie do czasu złożenia przez miasto Katowice oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Z uwagi na nieuregulowane odszkodowanie, do płacenia którego miesięcznie zobowiązana była ww. rodzina za bezumowne korzystanie z lokalu położonego w Katowicach przy ul. Wojciecha / , na podstawie pisma Wydziału Budynków i Dróg z dnia 22.06.2009 r., wyroku Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach z dnia 19.10.2009 r. (sygn. akt I C 683/09) oraz ugód zawartych w dniu 11.02.2010 r., w dniu 04.11.2010 r., w dniu 01.04.2011 r., w dniu 19.09.2011 r., w dniu 13.03.2012 r., w dniu 25.05.2012 r., w dniu 22.08.2012 r., w dniu 08.02.2013 r., w dniu 24.04.2013 r., w dniu 02.08.2013 r., w dniu 14.11.2013 r., w dniu 24.01.2014 r., w dniu 05.05.2014 r., w dniu 18.08.2014 r., w dniu 24.06.2015 r., w dniu 01.12.2015 r., w dniu 17.03.2016 r., w dniu 08.08.2016 r., w dniu 21.02.2017 r., w dniu 25.01.2018 r., w dniu 30.05.2018 r., w dniu 12.07.2018 r., w dniu 26.03.2019 r., w dniu 11.02.2020 r., w dniu 05.02.2021 r., w dniu 06.10.2021 r., w dniu 14.07.2022 r., w dniu 16.12.2022 r., w dniu 10.07.2023 r., w dniu 09.09.2024 r. i w dniu 24.04.2025 r. miasto Katowice wypłaciło na rzecz Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach odszkodowanie w łącznej kwocie 107.969,85 zł za okres od 01.12.2005 r. do 31.08.2024 r. z tytułu niezłożenia oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego.

Wobec powyższego po stronie Miasta powstało uprawnienie do wystąpienia przeciwko dłużnikom z roszczeniem regresowym, mającym na celu zwrot uiszczonej przez Miasto na rzecz Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Katowicach kwoty odszkodowania.

W dniu 21.06.2018 r. pani A T i pan Ł T (poprz. D) zostali wezwani do zapłaty kwoty 71.846,82 zł za okres od 01.12.2005 r. do 28.02.2018 r. (wezwanie do zapłaty nr 545/2018). Za zadłużenie ww. osoby odpowiadają in solidum.

W dniu 10.07.2018 r. podaniem wniesionym ustnie do protokołu w Wydziale Budynków i Dróg pani A T zobowiązała się do spłaty należności z tytułu roszczenia regresowego w kwocie 71.846,82 zł, obejmującej okres od 01.12.2005 r. do 28.02.2018 r., w ratach po 50 zł miesięcznie oraz wskazała, że pan Ł T również będzie uczestniczył w spłacie ww. zadłużenia. W dniu 13.07.2018 r. zawarto z ww. dłużnikami umowę nr 45/BD/2018, zgodnie z którą zaległość przysługującą miastu Katowice z tytułu roszczenia regresowego w kwocie 71.846,82 zł (należność główna) rozłożono na 48 miesięcznych rat, tj. 47 rat po 50 zł oraz ostatnia 48. rata w wysokości 69.496,82 zł. Pani A T i pan Ł T terminowo i w pełnej wysokości dokonali wpłat 47 rat.

Pismem z dnia 31.05.2022 r. pani A T zwróciła się z prośbą o rozłożenie płatności 48. raty przedmiotowej należności na kolejny okres. W dniu 03.06.2022 r. z panią A T została zawarta umowa nr 26/BD/2022 będąca kontynuacją poprzedniej umowy, zgodnie z którą zaległość przysługującą miastu Katowice z tytułu roszczenia regresowego w kwocie 69.496,82 zł (należność główna) rozłożono na 48 miesięcznych rat, tj. 47 rat w wysokości po 100 zł oraz ostatnia 48. rata w wysokości 64.796,82 zł. Pan Ł T nie był zainteresowany spłatą ww. wierzytelności.

W dniu 07.09.2023 r. pani A T i pan Ł T zostali wezwani do zapłaty kwoty 7.187,01 zł za okres od 01.03.2018 r. do 20.04.2019 r. (wezwanie do zapłaty nr 854/2023) oraz kwoty 17.432,28 zł za okres od 21.04.2019 r. do 31.01.2023 r. (wezwanie do zapłaty nr 853/2023). Za zadłużenie ww. osoby odpowiadają in solidum.

W dniu 18.09.2023 r. podaniem wniesionym ustnie do protokołu w Wydziale Budynków i Dróg pani A T zobowiązała się do spłaty należności z tytułu roszczenia regresowego w łącznej kwocie 92.616,11 zł za okres od 01.12.2005 r. do 31.01.2023 r., obejmującej również ww. wezwania do zapłaty nr 854/2023 i nr 853/2023, w ratach po 120 zł miesięcznie. W dniu 21.09.2023 r. zawarto z panią A T porozumienie w sprawie rozwiązania umowy nr 26/BD/2022 z dnia 03.06.2022 r. z uwagi na zawarcie w dniu 21.09.2023 r. nowej umowy nr 50/BD/2023 dot. rozłożenia na raty należności z tytułu roszczenia regresowego w łącznej kwocie 92.616,11 zł za okres od 01.12.2005 r. do 31.01.2023 r. na 48 rat, tj. 47 rat po

120 zł oraz ostatnia 48. rata w wysokości 86.976,11 zł. Pan Ł T nie był zainteresowany spłatą ww. wierzytelności.

W dniu 07.05.2025 r. pani A T i pan Ł T zostali wezwani do zapłaty kwoty 11.503,74 zł za okres od 01.02.2023 r. do 31.08.2024 r. (wezwanie do zapłaty nr 90/2025). Za zadłużenie ww. osoby odpowiadają in solidum.

Podaniem wniesionym ustnie do protokołu w Wydziale Budynków i Dróg pani A T zobowiązała się do spłaty całości zadłużenia z tytułu roszczenia regresowego w ratach po 250 zł miesięcznie oraz zwróciła się z prośbą o rozwiązanie obecnie trwającej umowy ratalnej nr 50/BD/2023 i objęcie nową umową wszystkich należności z ww. tytułu. Pan Ł T nie jest zainteresowany spłatą ww. wierzytelności.

Pani A T prowadzi wraz z synem panem Ł T dwuosobowe gospodarstwo domowe. Dłużniczka pobiera emeryturę, która na podstawie decyzji o waloryzacji emerytury z dnia 01.03.2025 r. wynosi 3.167,32 zł. Świadczenie ma potrącenie w kwocie miesięcznej 907,23 zł. Wobec pana Ł T orzeczono trwałą niezdolność do pracy. Ww. pobiera rentę socjalną w wysokości 1.331,03 zł miesięcznie. Średni miesięczny dochód ww. rodziny po potrąceniu wynosi 3.591,12 zł.

Biorąc pod uwagę sytuację życiową i materialną pani A T jak również jej możliwości finansowe uznać należy, że zachodzą przesłanki do udzielenia ulgi w postaci rozłożenia długu w wysokości 101.632,32 zł na 48 miesięcznych rat, tj. 47 rat po 250 zł każda, a 48. rata w wysokości 89.882,32 zł.

W świetle przedstawionych powyżej argumentów podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.