

Rada Miasta Katowice

**Protokół z VII sesji IX kadencji samorządu.**

Data sesji: 26 września 2024 r.

Miejsce sesji: Urząd Miasta przy ul. Młyńskiej 4.

Godzina rozpoczęcia sesji: 11:00

Godzina zakończenia sesji: 16:55

Numery podjętych uchwał: VII/89/24 do VII/116/24

Prowadzący obrady: Przewodniczący Rady Miasta Katowice Pan Łukasz Borkowski

Protokołowała: Beata Musiał

Zał. nr 1. Informacja międzysesyjna Prezydenta Miasta Katowice.

Zał. nr 2. Sprawozdanie z pracy Młodzieżowej Rady Miasta Katowice za okres kadencji 2022-2024.

Zał. nr 3 Przemówienie Pana Roberta Talarczyka Dyrektora Teatru Śląskiego im. St. Wyspiańskiego w Katowicach

W sesji uczestniczyło 26 radnych ( na 28 ogółem).

Radni nieobecni

1. Jacek Kalisz
2. Ewa Sadkowska

**Porządek obrad VII sesji Rady Miasta Katowice  
wraz z ze zmianami**

1. Otwarcie sesji.
1. Powołanie sekretarza sesji.
2. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
3. Przyjęcie protokołów z V i VI sesji.
4. Zmiany w porządku obrad.
5. Informacja o działaniach Prezydenta Miasta Katowice w okresie międzysesyjnym.
6. Sprawozdanie z pracy Młodzieżowej Rady Miasta Katowice za okres kadencji 2022-2024.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy położonej na terenie miasta Katowice nazwy „Kazimierza Kutza” (DS- 100/24).  
**8a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy położonemu na terenie miasta Katowice nazwy "Rondo Romana Pająka" (DS-105/24).**
8. Przedstawienie sprawozdań z działań podejmowanych w 2023 r. na terenie miasta Katowice przez nadzory wodne w Katowicach, Bieruniu i Gliwicach (DS-72/24), (DS-77/24), (DS-78/24).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu oddania w dzierżawę na okres 30 lat nieruchomości położonych w Katowicach przy ul. Woźniczki (DS-101/24).  
**SKREŚLONY**
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach darowizny zabudowanej nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. H. Dąbrowskiego (działka 250/5) (DS-102/24).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania trzech radnych Rady Miasta Katowice do Jury Nagrody Prezydenta Miasta Katowice dla nauczycieli wychowujących młode pokolenie do aktywnego uczestnictwa w kulturze (DS-103/24).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Katowice na lata 2022 – 2027” za 2023 rok (DS-104/24).
13. Rozpatrzenie projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji w 2023 r. „Miejskiego programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami na lata 2022-2026 Katowice bez barier” (DS-110/24).
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie promocji Miasta Katowice jako Miasta Gospodarza Mistrzostw Świata Mężczyzn U21 w piłce ręcznej w 2025 r. (DS-113/24).
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Komisji konkursowej do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody im. Józefa Kocurka w dziedzinie działalności społecznej (DS-116/24).
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Komisji do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Prezydenta Miasta Katowice za działalność charytatywną (DS-117/24).
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu 1 lokalu użytkowego i 11 lokali użytkowych - garaży ich najemcom lub dzierżawcom wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziałów w gruncie (DS-118/24).

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Komisji konkursowej celem przeprowadzania konkursu na najem lokali użytkowych pod nazwą „Lokal na kulturę” (DS-126/24).
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Alei W. Korfanteo, ulicy Konduktorskiej i Telewizyjnej w Katowicach (DS-115/24).
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Granicznej i ulicy Przemysłowej w Katowicach (DS-119/24).
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru położonego w rejonie ulicy Obroki w Katowicach (DS-120/24).
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia radnego do udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej dotyczącej zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru położonego w rejonie ulicy Obroki w Katowicach (DS-121/24).
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (DS-71/24).
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Gliwickiej (DS-123/24).
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wajdy (DS-124/24).
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu (DS-125/24).
- 27a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu oraz w budżecie miasta Katowice na 2024 rok (DS-127/24).**
- 27b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2024-2045 (DS-128/24).**
- 27c) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania oraz Strefy Płatnego Parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Katowice (DS-111/24).**
- 27d) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z miejsc postojowych na parkingach A, B i C w Strefie Kultury w Katowicach ( DS-112/24).**
- 27e) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie desygnowania radnych Rady miasta Katowice do Miejskiej Komisji Wyborczej Dzielnic (DS-129/24).**
- 27f) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Katowice (DS-130/24).**
- 27g) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących stałych komisji Rady Miasta Katowice (DS-131/24 ).**

**27h) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Katowice oraz ustalenia jej składu osobowego (DS-132/24).**

**27i) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Katowice oraz ustalenia jej składu osobowego ( DS-133/24 ).**

27. Komunikaty i wolne wnioski.

28. Zamknięcie sesji.

## **Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Łukasz Borkowski** otworzył obrady VII sesji Rady Miasta Katowice IX kadencji samorządu.

Powitał obecnych na sali Panów: Prezydenta, Wiceprezydentów, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza i Pana Dyrektora.

Powitał Panie i Panów Radnych.

Powitał pracowników Urzędu Miasta Katowice i miejskich jednostek organizacyjnych oraz przedstawicieli mediów.

Także obecnych Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic, mieszkańców Katowic przybyłych na sesję oraz internautów.

Serdecznie powitał **Pana Arkadiusza Stępnia** Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Katowicach oraz mieszkańców.

Przypomniął, że porządek obrad VII sesji Rady Miasta Katowice został radnym dostarczony przy zawiadomieniach o sesji.

Na podstawie listy obecności **stwierdził**, że obrady sesji są prawomocne.

*Zwyczajowo poinformowano publiczność przybyłą na dzisiejszą sesję, iż w związku z rozporządzeniem RODO dane osobowe dotyczące utrwalania wizerunku oraz wypowiedzi są zbierane w związku z nagrywaniem obrad Rady Miasta Katowice przez urządzenia rejestrujące obraz i dźwięk, jak również udostępniane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Katowice.*

Rada Miasta Katowice uczciła minutą ciszy pamięć śp. **Adama Lidwina** byłego radnego Rady Miasta Katowice I kadencji, którego pogrzeb odbył się we wtorek.

## **Punkt 2. Powołanie sekretarzy sesji.**

Na sekretarzy sesji, **Prowadzący obrady** zaproponował: Panią Radną Barbarę Mańdok oraz Pana Radnego Borysa Pronobisa.

Wymienieni, wyrazili zgodę.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wybór sekretarza sesji.

Zostali oni powołani jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

### **Punkt 3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.**

Do Komisji Uchwał i Wniosków, oprócz sekretarza sesji, **Prowadzący obrady**, zaproponował Pana Krzysztofa Pieczyńskiego na funkcję jej Przewodniczącego.

Zainteresowany wyraził zgodę.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń, **Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wybór Komisji Uchwał i Wniosków.

Komisja taka została powołana jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

### **Punkt 4. Przyjęcie protokołów z V i VI sesji.**

Protokoły przyjmowano oddzielnie.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że protokół z V sesji Rady Miasta Katowice z dnia 25 lipca 2024 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz na stronie BIP, w zakładce: Rada Miasta, Sesje, Protokoły.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał protokół z V sesji IX kadencji samorządu pod głosowanie.

Protokół przyjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

Następnie, **Przewodniczący Rady** przypomniał, że protokół z VI uroczystej sesji Rady Miasta Katowice z dnia 11 września 2024 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz na stronie BIP, w zakładce: Rada Miasta, Sesje, Protokoły.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał protokół z VI sesji IX kadencji samorządu pod głosowanie.

Protokół przyjęto jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

### **Punkt 5. Zmiany w porządku obrad.**

Na podstawie § 10 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Katowice, stanowiącego załącznik nr 3 do Statutu Miasta Katowice **Prezydent Miasta Katowice** zawnioskował o zmiany w porządku obrad polegające na:

**1.wykreśleniu punktu 10** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu oddania w dzierżawę na okres 30 lat nieruchomości położonych w Katowicach przy ul. Woźniczki (DS-101/24).

- 2. Dopisaniu punktu 8a)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy położonemu na terenie miasta Katowice nazwy "Rondo Romana Pająka" (DS-105/24).
- 3. Dopisaniu punktu 27a)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Katowice na 2024 rok (DS-127/24).
- 4. Dopisaniu punktu 27b)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2024-2045 (DS-106/24).
- 5. Dopisaniu punktu 27c)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania oraz Strefy Płatnego Parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Katowice (DS-111/24).
- 6. Dopisaniu punktu 27d)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z miejsc postojowych na parkingach A, B i C w Strefie Kultury w Katowicach (DS-112/24)

Na podstawie § 10 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Katowice, stanowiącego załącznik nr 3 do Statutu Miasta Katowice **Przewodniczący Rady Miasta Katowice** zawnioskował o zmiany w porządku obrad polegającą na:

- 1. dopisaniu punktu 27e)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Miejskiej Komisji Wyborczej Dzielnic (DS-129/24).
- 2. Dopisaniu punktu 27f)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Katowice (DS-130/24).
- 3. Dopisaniu punktu 27g)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących stałych komisji Rady Miasta Katowice (DS-131/24).
- 4. Dopisanie punktu 27h)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Katowice oraz ustalenia jej składu osobowego.
- 5. Dopisanie punktu 27i)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Katowice oraz ustalenia jej składu osobowego.

**Pan Radny Leszek Piechota** zawnioskował o zmianę w porządku obrad poprzez usunięcie punktu 23 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia radnego do udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej dotyczącej zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru położonego w rejonie ulicy Obroki w Katowicach (DS-121/24). Uzasadnił, że treść tej uchwały odbiega w znaczny sposób merytorycznie od zapisów ustawy, której brzmienie jest następujące: „W negocjacjach poprzedzających (art. 37e), zawarcie umowy urbanistycznej, bierze udział osoba wyznaczona przez radę gminy, a w przypadku, gdy rada gminy nie wyznaczy takiej osoby, przewodniczący rady gminy”. Przyjęcie tego projektu uchwały w zaproponowanej wersji, czyli: „w sprawie wyznaczenia radnego do udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej”, uniemożliwia zgłaszanie kandydatów spoza rady. Ustawodawca, co Pan Radny skonsultował z jednym z legislatorów, wyraźnie wskazuje, że celem tej ustawy jest możliwość wskazywania osób spoza rady. Przedstawiona radnym uchwała nie daje możliwości zgłaszania osób spoza rady, podczas, gdy taka osoba może być wyznaczona. W przypadku, gdy wiele zgłoszonych osób, nie uzyska większości, czyli, kiedy wybór ten nie będzie możliwy, to dopiero przewodniczący rady jest tą osobą, która bierze udział w tej procedurze.

W obecnej formule, ograniczamy ilość osób, które chciałyby zostać zgłoszone i brać udział w głosowaniu. Zdaniem Radnego, jest to poważny błąd merytoryczny, a nie formalny tej uchwały.

W związku z tym, zawnioskował o zwrócenie tego projektu uchwały ponownie do komisji.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor** w związku z prośbą mieszkańców okolicy ulicy Obroki, 400 zebranymi podpisami pod obywatelskim projektem uchwały w sprawie wyznaczenia radnego do udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej dotyczącej zintegrowanego planu inwestycyjnego położonego w rejonie ulicy Obroki, po spotkaniu z mieszkańcami (wraz z Radną M. Wieczorek i Radnym L. Piechotą), podczas którego zgłoszono m.in. problemy z drogą, z kanalizacją i tworzoną umową urbanistyczną, zdecydowano aby Pani Radna Wnęk-Gabor brała udział w negocjacjach, w imieniu mieszkańców. Propozycję taką przedstawili mieszkańcy także podczas Komisji Rozwoju i Infrastruktury.

Pani Radna zadeklarowała swoją gotowość, a teraz dopełniono kwestii formalnych i wczoraj złożono w Biurze Rady Miasta projekt uchwały w sprawie.

W związku z tym, Pani Radna zgłosiła wniosek o zmianę w porządku obrad polegającą na dopisaniu wspomnianego przez Panią Radną punktu, do punktu 22, jako 22a) porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** wyjaśnił, że faktycznie wpłynęło pismo ze strony mieszkańców. Natomiast, zgodnie z uchwałą regulującą tryb procedowania inicjatyw uchwałodawczych, podpisy złożone pod projektem uchwały wymagają weryfikacji. Zgodnie więc z procedurą, Przewodniczący przekazał ten projekt Prezydentowi, celem przeprowadzenia wszystkich niezbędnych procedur i w dniu dzisiejszym, również zgodnie z terminami wynikającymi z ram procedowania, wspomniany projekt nie może zostać wprowadzony do porządku obrad sesji.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor**, pomimo tego, podtrzymała swój wniosek, biorąc pod uwagę zapisy Regulaminu Rady Miasta Katowice, konkretnie § 22, który stanowi: „W przypadku zgłoszenia na sesji projektu uchwały, Rada może dokonać uzupełnienia porządku obrad, jeżeli przedmiot sprawy wymaga nagłego trybu rozpatrzenia”. Przedmiot sprawy wymaga właśnie nagłego rozpatrzenia z uwagi na to, że mieszkańcy dopiero w miniony czwartek dowiedzieli się o tym, że ich kandydatura nie może zostać uwzględniona. Pani Radna zauważyła, że nie możemy też przejść obojętnie wobec faktu, iż mieszkańcy w ciągu tak krótkiego czasu zebrali 400 podpisów.

**Przewodniczący Rady** doceniając wkład i wysiłek mieszkańców, stwierdził, że projekt nie wpłynął podczas sesji, tylko dzień przed sesją. W związku z tym, przywołany przez Panią Radną przepis nie znajduje tutaj zastosowania, ponadto tryb procedowania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej reguluje stosowna uchwała Rady Miasta Katowice. Zgodnie z tym trybem, projekt jest procedowany, po przejściu wszystkich niezbędnych czynności.

**Pan Radny Leszek Piechota** stwierdził, że: „Wiedząc o tym, że kandydatką jest Szanowna Pani Radna Wnęk, nie wspierałbym tego wniosku, bo sam będę chciał kandydować, jeżeli oczywiście ten projekt, który sobie życzyła, by został odsunięty z porządku obrad, choć mimo wszystko uważam, że w wypadku takiej sytuacji jak dzisiaj, takiej ordynaryjnej, kiedy, faktycznie, mamy do czynienia z wolą mieszkańców, myślę odwoływanie się do weryfikacji tych podpisów, jest takim trochę nadużyciem zaufania do mieszkańców...”.

**Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** przerwał wypowiedź Panu Radnemu Leszkowi Piechocie. Stwierdził jednoznacznie, że wszystkie projekty uchwał są i będą w tej Radzie procedowane zgodnie z Regulaminem i na podstawie stosownych przepisów. Nie będziemy robić żadnego odstępstwa od reguł przyjętych w uchwale Rady Miasta regulującej tryb procedowania tego typu projektów. Ponadto, w punkcie 23 porządku obrad, Rada Miasta będzie debatowała nad projektem uchwały dotyczącym delegowania radnego i wówczas, Pan Radny będzie mógł swoje wątpliwości zgłosić, wskazać, czy zabrać głos ( dwukrotnie, co przewiduje Regulamin Rady Miasta Katowice).

**Pan Radny Leszek Piechota** wniósł nową poprawkę. Na podstawie § 37.1 „Radni mają prawo domagać się wniesienia pod obrady sesji Rady lub posiedzeń komisji spraw, które uważają za pilne i społecznie uzasadnione”. Na tej podstawie, Rada powinna zająć się stanowiskiem w zakresie tej inicjatywy. Stanowiska, jakie mamy. Rozumie formalności i to, że musimy się trzymać określonych zasad, co nie zmienia faktu, że mamy do czynienia z wolą kilkuset osób. Warto to uszanować i wysłuchać ich głosu.

Podsumował, że wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad kwestii, tematu ( nie projektu uchwały) związanego z inicjatywą uchwałodawczą mieszkańców. Można w nim będzie przedstawić wszystkie merytoryczne argumenty „za” i „przeciw” i ich uzasadnienie. Istnieją bowiem argumenty po jednej i drugiej stronie. Jest problem legislacyjny, trzeba go jakoś rozwiązać.

**Przewodniczący Rady** zapewnił, że projekt uchwały będzie procedowany według trybu przewidzianego w uchwale. Od tego, Regulamin, ani żaden inny przepis nie pozwala uczynić odstępstwa.

**Pan Radny Patryk Białas** z powodu rozbieżności stanowisk, zwrócił się o możliwość zasięgnięcia opinii prawnej w kontekście sytuacji, która dzisiaj ma tutaj miejsce, a mianowicie, zbiegu dwóch przepisów regulaminowych.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** wyznaczył Pana Naczelnika Jerzego Pogodę do odniesienia się merytorycznie do zgłoszonych tutaj wątpliwości.

**Pan Jerzy Pogoda, Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki** wyjaśnił, że to nie jest kwestia regulaminowa. Jest to natomiast sprawa obowiązywania przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zmienionej we wrześniu 2023 r. Uchwała, której ta dyskusja dotyczy, jest jedynie zapewnieniem minimalnej reprezentacji i udziału w procedurze, która ma dotyczyć zawarcia umowy, natomiast kwestie uczestnictwa, które Państwo, w formie proponowanej uchwały rekomendujecie, mają charakter uczestnictwa w procedurze planistycznej, a to już reguluje ustawa. Ustawa ta stanowi: „Każdy może uczestniczyć, w każdym etapie procedury planistycznej”. Ustawa reguluje nawet dokładny charakter tych uspołecznionych aspektów procedury planistycznej w tym zakresie. Organ nie może odmówić takiego uczestnictwa w toku procedury planistycznej.

Projekt uchwały, który dzisiaj będzie procedowany w zakresie przystąpienia do zintegrowanego planu inwestycyjnego, jak i następcza uchwała wykonawcza w zakresie ustalenia reprezentacji Rady Miasta w tym zakresie, mają charakter techniczny, inicjujący całą procedurę, w której istota uczestnictwa każdego zainteresowanego, wynika wprost z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uchwałą Rady Miasta nie da się zmienić tych przepisów. W związku z powyższym, w tej inicjatywie, zmierzającej do tego, aby ustalić takie szczegóły i uczestnictwo w tej procedurze, będzie niemożliwe, z uwagi na legalne obowiązywanie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wskazuje, że każdy w niej może brać udział. W tym przypadku może to rodzić poważną wątpliwość prawną i będzie uznane za nielegalne z podstawy prawnej przez organ nadzoru.

Pan Naczelnik namawiał Państwa Radnych do procedowania w normalnym trybie porządek dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta, zarówno w punkcie 22, jak i 23 tego porządku. Każdy zainteresowany, będzie miał możliwość udziału w procedurze planistycznej wraz z tymi elementami, które dotyczą nowych kwestii związanych z negocjacjami dla zawarcia umowy urbanistycznej.

Kwestie regulaminowe, które państwo rozpatrujecie, co do wprowadzenia zmian w porządku obrad, będą obciążone istotną wadą prawną, co do możliwości przyjęcia tak szczegółowego uczestnictwa w tej procedurze. Pozostaniemy przy zaplanowanym porządku obrad, bo w innym razie, projekty uchwał obciążone będą w ocenie służb planistycznych, wadą prawną.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy Wnioskodawcy zmian w porządku obrad, podtrzymują swoje wnioski.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor** podtrzymała swój wniosek.

**Pan Radny Leszek Piechota** podtrzymał swój wniosek. Nie jako rozpatrywanie inicjatywy uchwałodawczej, tylko omówienie wniesionego przez mieszkańców problemu. Jest to ważne społecznie. Celem jest umożliwienie wypowiedzenia się w tym temacie, także prawników, czy innych specjalistów. Na podstawie przywołanego wcześniej § 37.1. Regulaminu Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady** poprosił o złożenie przez Pana Radnego Leszka Piechotę swojego wniosku do Komisji Uchwał i Wniosków dzisiejszej sesji w formie pisemnej, .

**Pani Radna Beata Bala** poprosiła o wyjaśnienie procedury planistycznej oraz opowiedzenie o zagrożeniu związanym z ewentualnym pojawieniem się wady prawnej, która w toku procedury planistycznej, mogłaby spowodować zablokowanie ustaleń, negocjacji. Zapytała w jakim momencie, strona społeczna może się wypowiadać.

**Pan Jerzy Pogoda, Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki** wyjaśnił, że „w każdym momencie procedury planistycznej”. Jest w tym temacie bogate orzecznictwo Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w zakresie procesów decyzyjnych, dotyczących poszczególnych rozstrzygnięć m.p.z.p. czy aktów planowania przestrzennego i związanych z nimi procedur, wyraźnie wypowiada się co do tego, że każdy z tych elementów procedury jest dostępny publicznie. Ma charakter podejmowania rozstrzygnięcia, istotnego dla społeczności lokalnej, czyli wspólnoty samorządowej i działania organów administracji publicznej, w tym przypadku Rady Miasta i Prezydenta Miasta. Takie rozumienie prawa dotyczy także nowych aspektów procedury planistycznej, czyli zintegrowanego planu inwestycyjnego, który jest odmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i dokładnie te same kwestie proceduralne będą realizowane dla tego planu.

Pan Naczelnik podkreślił, że jesteśmy dopiero na początku tej procedury. Wymóg złożenia wniosku uzupełnionego o projekt, jest wymogiem ustawowym. Zatem, dzisiaj będzie realizowany projekt przystąpienia do sporządzenia m.p.z.p., czyli uchwała inicjująca. Od samego początku **każdy**, kto jest zainteresowany, ma prawo realizować swoje obywatelskie interesy, czy potrzeby poprzez uczestnictwo w tej procedurze. Każdy biorący w niej udział, musi być przez organ respektowanym na równych prawach z innymi uczestnikami.

Dzisiejszy wymóg dotyczący wyznaczenia minimalnej reprezentacji Rady Miasta w nowej procedurze, jaką są negocjacje, ma służyć zapewnieniu tego minimalnego, ale aktywnego udziału w reprezentacji Rady Miasta w tym zakresie, właśnie po to, aby podkreślić ten społeczny aspekt prowadzenia procedury planistycznej z nowym elementem, dla którego

standardem jest udział społeczeństwa i radnych. Ten standard, w takiej formie prawnej został przeniesiony do tej procedury poprzez uczestnictwo przedstawiciela Rady. Jedynie w tym zakresie rozstrzygamy.

Szukanie rozwiązania dla wskazania szczególnej formy uczestnictwa kogokolwiek w tej procedurze planistycznej, będzie wiązało się z ewentualnym obarczeniem wadą legalną nie tylko uchwały, ale całej procedury planistycznej. Naczelnik namawiał do procedowania pierwotnie ustalonego porządku obrad w tym zakresie.

**Pan Radny Patryk Białas** ponownie zwrócił uwagę na fakt, że chodzi tutaj o interpretację zapisów Regulaminu Rady Miasta Katowice, ponieważ mamy konflikt dwóch przepisów: § 22, na który powołuje się Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor i § 37, na który powołuje się Pan Radny Leszek Piechota. Pan Radny poprosił o opinię prawną w tym zakresie, w którym trybie powinniśmy procedować dalej.

**Mec. Agnieszka Pękalska-Ulaczyk, Zastępca Naczelnika Wydziału Prawnego** wyjaśniła, że przepisy prawa miejscowego wskazują, że komitet może rozpocząć działania, po zgłoszeniu go Radzie Miasta. Takie zgłoszenie, przed dzisiejszym dniem nie nastąpiło. Prawo miejscowe uchwałała Rada Miasta, w związku z czym Rada Miasta również musi go przestrzegać. Wszyscy mieszkańcy są nią związani, zarówno organy, jak i mieszkańcy. Nie można procedować tej uchwały, skoro nie została wyczerpana procedura, uchwalona w 2019 r.

**Pan Radny Patryk Białas** chciał się upewnić, czy teraz będziemy procedować wniosek zgłoszony przez Pana Radnego Leszka Piechotę, w trybie § 37.

**Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** wyjaśnił, że projekt obywatelski musi spełniać określone ramy prawne. Ponieważ ich nie spełnia, nie może być przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. Również Pan Radny Leszek Piechota, nie będący przedstawicielem komitetu inicjatywy uchwałodawczej, nie może wносить tego projektu do porządku obrad, chyba, że złoży swój, tożsamy, projekt uchwały, czego nie uczynił.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wszystkie zaproponowane zmiany w porządku obrad:

**1. wykreśleniu punktu 10** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu oddania w dzierżawę na okres 30 lat nieruchomości położonych w Katowicach przy ul. Woźniczki (DS-101/24).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**2. Dopisaniu punktu 8a)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy położonemu na terenie miasta Katowice nazwy "Rondo Romana Pająka" (DS-105/24).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**3. Dopisaniu punktu 27a)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Katowice na 2024 rok (DS-127/24).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**4. Dopisaniu punktu 27b)** Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2024-2045 (DS-106/24).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**5. Dopisaniu punktu 27c)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania oraz Strefy Płatnego Parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Katowice (DS-111/24).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**6. Dopisaniu punktu 27d)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z miejsc postojowych na parkingach A, B i C w Strefie Kultury w Katowicach (DS-112/24)

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**7. dopisaniu punktu 27e)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Miejskiej Komisji Wyborczej Dzielnic (DS-129/24).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**8. Dopisaniu punktu 27f)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Katowice (DS-130/24).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**9. Dopisaniu punktu 27g)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących stałych komisji Rady Miasta Katowice (DS-131/24).

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**10. Dopisanie punktu 27h)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Katowice oraz ustalenia jej składu osobowego.

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**11. Dopisanie punktu 27i)** Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Katowice oraz ustalenia jej składu osobowego.

Zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**12. Wniosek Pana Radnego Leszka Piechoty o wykreślenie punktu 23 z porządku obrad.**

Zmiana nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, w wyniku głosowania: 3 głosy „za”, 22 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.  
( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**13. Wniosek Pana Radnego Leszka Piechoty o wprowadzenie do porządku obrad projektu, „który, jak usłyszeliśmy, nie spełnia też formalnych wymagań, aby mógł być procedowany. (Nie ma czegoś takiego, jak temat projektu)”. Wniosek dotyczył omówienia inicjatywy uchwałodawczej.**

Zmiana nie uzyskała bezwzględniej większości głosów, w wyniku głosowania: 2 głosy „za”, 23 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**14. Wniosek Pani Radnej Barbary Wnęk-Gabor, tożsamy z wnioskiem Pana Radnego Leszka Piechoty ( jak w zmianie nr 13). Wniosek o dodanie punktu 22a) ( wprowadzenie projektu uchwały stanowiącego inicjatywę uchwałodawczą mieszkańców).**

Zmiana nie uzyskała bezwzględniej większości głosów, w wyniku głosowania: 5 głosów „za”, 18 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że wszystkie projekty znajdują się w E-sesji i Biuletynie Informacji Publicznej.

#### **Punkt 6. Informacja o działaniach Prezydenta Miasta Katowice w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że informacja o działalności Pana Prezydenta została radnym przekazana na E-sesję i mailowo.

**/ [Informacja międzysesyjna Prezydenta Miasta – zał. nr 1 do protokołu/](#)**

**Pan Wiceprezydent Maciej Biskupski** uzupełnił informację o działania podejmowane przez miasto Katowice w zakresie pomocy powodzianom.

Już w niedzielę 15 września został uruchomiony pierwszy punkt zbiórki pomocy przy ul. Młyńskiej 4. Działał on do godz. 20.00. Mieszkańcy Katowic przekazywali, w głównej mierze wodę i artykuły o dłuższym okresie spożycia. W krótkim czasie, uruchomiono kolejne dwa punkty zbiórki. Od 16 września zaczęły one funkcjonować przy ul. Pocztowej 5 i ul. Świdnickiej 35 A ( budynek MOPS). Chęć pomocy mieszkańców Katowic była bardzo duża, więc uruchomiono kolejne punkty zbiórek w domach kultury na Koszutce, Zawodziu i Giszowcu. Będą one działać, do jutra, tj. do 27.09. w godzinach od 7.30 do godz. 20.00.

Wysłano łącznie 20 dużych busów, szacunkowo ponad 30 ton darów, także TIRy z wodą mineralną. Głównie, pomoc kierowano do Kłodzka ( 7 busów) i Głuchołaz ( 8 busów ). Wsparcie otrzymało także Opole ( 3 busy ), Marciszów. Wysłaliśmy także pomoc do Ostrawy w zakresie dostarczenia osuszaczy, pomp do odpompowywania wody, środków laboratoryjnych, narzędzi do porządkowania terenu po powodzi. Oddelegowano także pracowników, w tym: MZUiM, ZZM i MP GK w celu pomocy w usuwaniu skutków powodzi, m.in w Kłodzku i Głuchołazach.

W tym miejscu, Pan Wiceprezydent podziękował zaangażowanym Radnym, służbom miejskim, także pracownikom szkół, którzy spontanicznie organizowali pomoc oraz innym podmiotom takim jak: INPost, która początkowo organizowała transport, Suport Silesia Sp. z o.o., ZHP Hufiec Katowice, placówka „Szkola jak dom”.

**Przewodniczący Rady** także podziękował wspólnocie miejskiej Katowic, która pospieszyła z gestem pomocy i wsparcia.

**Pani Radna Beata Bala** zauważyła, że skutki powodzi będą odczuwalne jeszcze przez dłuższy czas. Zapytała, czy miasto przewiduje pomoc w tej nowej, popowodziowej rzeczywistości, np. jednostkami Straży Pożarnej.

**Pan Wiceprezydent Maciej Biskupski** wyjaśnił, że Straż Pożarna nie jest jednostką miasta. Wiemy że strażacy są obecni na terenach powodziowych. Wykonali tytaniczną wręcz pracę. Pracownicy MZUiM, ZZM i MP GK zostali zadysponowani w ramach delegacji na kilka dni. Duże miasta udzielają wsparcia systemowo, także w ramach Unii Metropolii Polskich. Można podsumować, że również dzięki budowie zbiorników retencyjnych, miasto Katowice ta tragedia ominęła. Z tego powodu, mogliśmy pomagać innym.

**Pan Radny Leszek Piechota** zauważył, że ponieważ zbliża się zima, mieszkańcy nie odbudują swoich domów w tak krótkim czasie. Poszkodowani nie są w stanie, w sposób bezpieczny w nich przebywać. Zapytał, czy miasto Katowice przewiduje przygotowanie doraźnych mieszkań socjalnych dla poszkodowanych mieszkańców, podobnie, jak uczyniło to w przypadku obywateli Ukrainy.

**Pan Wiceprezydent Maciej Biskupski** wyjaśnił, że do tej pory nie zgłaszano takiego zapotrzebowania, więc miasto nie przewiduje tej formy wsparcia.

**Pan Radny Piotr Pietrasz** w kontekście złożonej przez siebie w przeszłości interpelacji, zapytał o stan budowy zbiorników retencyjnych na terenie Katowic. Poprosił o aktualizację danych w tym zakresie. Chciał wiedzieć, czy nie ma planów rezygnacji z budowy takich zbiorników i czy zaplanowane na te inwestycje środki nie zostaną przesunięte i przekazane na inne cele

Poprosił o **udzielenie odpowiedzi na piśmie**. ( Klub Radnych PiS w dniu sesji, złożył interpelację w tym zakresie).

**Pan Wiceprezydent Maciej Biskupski** zapewnił, że każda forma działań, które zabezpieczają miasto Katowice w zakresie przeciwpowodziowym będzie podejmowana. Obecnie, możemy powiedzieć, że obecny system retencyjny w mieście zadziałał.

## **Punkt 7. Sprawozdanie z pracy Młodzieżowej Rady Miasta Katowice za okres kadencji 2022-2024 r.**

**Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Katowice Pan Szymon Sidło** przedstawił sprawozdanie.

/ [Wystąpienie Pana Szymona Sidło – zał. nr 2 do protokołu](#)/

Na koniec podziękował za wsparcie i zaufanie oraz zachęcił do wspierania młodych ludzi w udziale w wyborach na nową kadencję.

**Pan Radny Leszek Piechota** zapytał ile inicjatyw uchwałodawczych zostało skierowanych przez Młodzieżową Radę na sesję Rady Miasta, jaki one miały charakter i czy wszystkie zostały przyjęte.

**Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Katowice Pan Szymon Sidło** przypomniał, że młodzieżowi radni podjęli 88 uchwał. Nie skierowali żadnej inicjatywy do Rady Miasta, gdyż robili to co uznali za najważniejsze, czyli działali oddolnie w szkołach. Podejmowali działania, we współpracy z Prezydentem i z Radą Miasta.

**Przewodniczący Rady** także zachęcił do wsparcia wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Katowice i rozpropagowanie tej idei.

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania ulicy położonej na terenie miasta Katowice nazwy „Kazimierza Kutza” (DS- 100/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-100/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.

Nadajemy nazwę dla nowo powstałej ulicy bocznej od ul. Janusza Korczaka w dzielnicy Szopienice-Burowiec.

**Pan Robert Talarczyk Dyrektor Teatru Śląskiego im. St. Wyspiańskiego w Katowicach** wygłosił laudację na rzecz Kazimierza Kutza.

**/ [Przemówienie Pana Dyrektora – zał. nr 3 do protokołu](#)/**

**Pan Radny Leszek Piechota** podsumował, że w biogramie nie ma jednej ważnej funkcji, którą pełnił Kazimierz Kutz, mianowicie, senatora, Senatora z Katowic. Wybrany w okręgu jednomandatowym. Pan Radny znał tę Postać właśnie z Senatu RP. Człowiek nietuzinkowy, konkretny o mocnym głosie, kontrowersyjny. Zawsze ze Śląska, pomimo zaawansowanego wieku, zawsze błyskotliwy, inteligentny, charyzmatyczny.

Pan Radny przychylił się do nadania nazwy tego wybitnego Ślązaka, jednej z ulic w Katowicach.

**Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** uzupełnił zatem jeszcze, że w jednej z kadencji, Kazimierz Kutz był także Wicemarszałkiem Senatu.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta większością głosów, przy 25 głosach „za”, braku sprzeciwu i 1 głosie „wstrzymującym się”.

**/ [Uchwała nr VII/89/24](#)/**

**( [Protokół z imiennego głosowania](#))**

**Punkt 8a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania rondy położonemu na terenie miasta Katowice nazwy "Rondo Romana Pajaka" (DS-105/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-105/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.

Nadajemy nazwę dla ronda położonego u zbiegu ulic: Marcina Radockiego, Wisławy Szymborskiej oraz Spokojnej w dzielnicy Piotrowice-Ochojec.

**Pan Radny Adam Lejman-Gąska** podziękował, w imieniu mieszkańców i mieszanek południowych dzielnic oraz Rady Dzielnicy Piotrowice -Ochojec za ten projekt uchwały.

**Pan Radny Krzysztof Pieczyński** w imieniu rodziny i z jej upoważnienia, która nadal mieszka w Piotrowicach, podziękował za uhonorowanie ich przodka.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

**/ Uchwała nr VII/90/24/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 9. Przedstawienie sprawozdań z działań podejmowanych w 2023 r. na terenie miasta Katowice przez nadzory wodne w Katowicach, Bieruniu i Gliwicach (DS-72/24), (DS-77/24), (DS-78/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali sprawozdania jako druki sesyjne odpowiednio DS-72/24, DS-77/24 i DS-78/24.

Ze sprawozdaniami zapoznała się komisja branżowa, tj. Komisja Klimatu i Środowiska Rady Miasta Katowice na posiedzeniu w dniu 16 września 2024 r.

Podczas sesji obecni byli: **Pan Kierownik Artur Wójcik z Nadzoru Wodnego w Katowicach** oraz **Pan Kierownik Marek Sygut z Nadzoru Wodnego w Bieruniu**, których Prowadzący obrady serdecznie powitał.

**Pan Radny Patryk Białas** poprosił o **udzielenie pisemnej odpowiedzi** na zadane przez siebie pytania w kwestii zwiększenia odporności miasta Katowice na ekstremalne zjawiska pogodowe ( powódź i suszę ) oraz ujawnionych w ostatnim czasie przez mieszkańców zrzutów ścieków przemysłowych wód pokopalnianych do Rzeki Kłodnicy.

Zadał pytania:

1. jak wygląda stan inwestycji przeciwpowodziowych i przeciw suszy na terenie miasta. Czy mieszkańcy mogą się czuć bezpiecznie, że wielka woda oraz wielka susza nas nie dotknie.
2. W jaki sposób mieszkańcy mogą aktywnie włączyć się w te zabezpieczenia, bo kryzys klimatyczny się nasila i zjawiska ekstremalne będą coraz częstsze.
3. Jakie są plany działania, związane z uzupełnieniem obecnie funkcjonującej infrastruktury, tak, aby przygotować się na większą ilość, bardziej intensywnych, choć krótkotrwałych ulew, a z drugiej strony wydłużających się okresów suszy.
4. W jaki sposób prowadzone są kontrole pozwoleń wodno-prawnych, tzn. ile, kto i jakiej jakości wprowadza ścieki, zwłaszcza te pokopalniane do Rzeki Kłodnicy i dlaczego te kontrole nie prowadzą do poprawy stanu jakości Rzeki Kłodnicy, a w konsekwencji, wykwitnięcia alg i problemów z ekosystemami rzecznyymi w dorzeczu Odry i Wisły.

Pan Radny poprosił Pana Prezydenta o wystąpienie z tymi pytaniami do stosownych Nadzorów Wodnych.

**Pan Kierownik Artur Wójcik z Nadzoru Wodnego w Katowicach** przyznał, że zagadnienia dotyczące Rzeki Kłodnicy, muszą zostać skierowane do Nadzoru Wodnego w Gliwicach.

Jeśli chodzi o działania inwestycyjne, to obecnie, takowych, na terenie miasta Katowice, Wody Polskie nie prowadzą. Mają natomiast miejsce liczne działania związane z zagadnieniami, które poruszył w swoich pytaniach, Pan Radny Białas.

Wody Polskie są organem wydającym decyzje o pozwolenia wodno-prawne na wszystkie inwestycje i inne działania, także na terenie miasta Katowice.

W Katowicach, odbiorniki wody znajdują się w centrum miasta, jak chociażby Rawa, która ma swoją ograniczoną pojemność, lokalizację i możliwości. Ze strony Nadzoru Wodnego w Katowicach, aktualnie, żadne pozwolenie wodno-prawne, w zakresie odprowadzenia wód deszczowych i roztopowych do odbiorników, nie uzyskuje pozytywnej aprobaty, czy też pozwolenia, ze strony Wód Polskich, bez zmuszenia inwestora do wykonania odpowiedniej retencji. Co za tym idzie, każdy nowy obiekt lub ten, kto odnawia istniejące pozwolenie wodno-prawne jest zobowiązany do tego, aby w jego systemie znalazły się odpowiednie zbiorniki retencyjne, czy to podziemne, czy naziemne z wykorzystaniem wody magazynującej się w nich, przed odprowadzeniem ich do zbiorników zewnętrznych, czyli do rzek. Nie jest to kwestia tylko zbiorników, ale także formy odprowadzania, a co za tym idzie, ilość wód, które są odprowadzane, jest limitowana poprzez rozwiązania techniczne, w tym kryzowanie odpływów, w tym zastosowanie odpowiednich średnic rur, które wypływają bezpośrednio z systemu odprowadzającego wodę z danego terenu, do odbiornika, gwarantującego, że większe ilości wód, nie staną się w danym miejscu rozlewiskiem.

W ten sposób przeciwdziałamy niepokojącym zjawiskom pogodowym.

Jeżeli chodzi o średnie opady na naszym terenie, to one praktycznie przez ostatnie lata się nie zmieniły ( 780-800 milimetrów dla tego obszaru ), natomiast zmieniła się charakterystyka tych opadów. W przeszłości, rozłożone były one na długi okres czasu, obecnie mamy kilka szybkich opadów, po 200 i więcej milimetrów w ciągu kilku godzin, czy kilku dni i resztę opadów już bardziej rozłożonych w czasie. Obecnym wyzwaniem jest więc przeciwdziałanie nagłemu pojawianiu się dużej ilości wody, przechwytywanie jej i retencjonowanie oraz niedopuszczanie do przedostawania się do naturalnych odbiorników, znajdujących się na terenie miasta.

W naszej aglomeracji, rzeki są wkomponowane w centra miast, gdzie mają określone lokalizacje i pojemności, czyli możliwości przeprowadzenia tych wód.

Ze strony Wód Polskich, działania polegają na wydawaniu stosownych decyzji administracyjnych, natomiast jednostki samorządu terytorialnego mogą tutaj działać poprzez uchwalanie stosownych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzje o tego typu charakterze. Chodzi o to, aby w takich dokumentach znalazły się zapisy i zobowiązania odnoszące się do obowiązku retencji, wykorzystania tzw. szarej wody do podlewania obszarów miejskich, w tym ogródków, czy trawników. Możliwości są tutaj szerokie.

Realizowanych jest szereg programów naukowych, w tym w znajdującym się w Katowicach Instytucie Ekologii Terenów Uprzemysłowionych (np. program wykorzystywania wód w obszarach miejskich). Jest cały obszar do współpracy i do budowania świadomości, zarówno społecznej, np. w postaci prelekcji w szkołach, także poprzez zapraszanie uczniów do jednostek Wód Polskich w celu zapoznania ich z zagadnieniami hydrologii i ogólnie tematami wodnymi.

Prowadzone są także działania kontrolne, poprzez program weryfikacji wszystkich pozwoleń wodno-prawnych, wydanych dla obszarów poszczególnych zlewni i rzek.

Prowadzimy działania polegające na monitoringu i szukaniu obiektów nielegalnych, w tym takich, które stosują zrzuty do rzek. Po zlokalizowaniu takich obiektów, podejmujemy wszystkie wymagane czynności administracyjne w celu ustalenia sprawcy, czy właściciela takiego obiektu, zmuszenie go do legalizacji takiego urządzenia lub zdemontowania go.

W kwestii pojawiających się zanieczyszczeń, korzystamy z pomocy WIOŚ, który wysyła brygady operacyjne, pobiera próbki i dokonuje analizy. W zależności od ich wyniku, podejmowane są stosowne procedury administracyjne, zmierzające do respektowania obowiązujących przepisów.

**Pan Radny Patryk Białas** zapytał, w jaki sposób mieszkańcy mogą się włączyć w działania Wód Polskich, związanych z przeciwdziałaniem powodziowym i na wypadek suszy.

Jak wyglądała komunikacja kryzysowa i zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańców podczas ostatniej powodzi, która miała miejsce kilka dni temu, szczególnie na terenie Dolnego Śląska.

**Pan Kierownik Artur Wójcik z Nadzoru Wodnego w Katowicach** wyjaśnił, że w takich przypadkach, istnieje wielka możliwość działań oddolnych, programów oferowanych np. w postaci budżetów obywatelskich i innych tego typu rozwiązań, w których mieszkańcy z własnej inicjatywy, mogą podejmować interwencje, jak choćby te, związane z małą retencją, z suszą, czy ochroną przeciwpowodziową.

Wody Polskie współpracują, jeżeli chodzi o pomoc merytoryczną, spotkania, pomoc w przygotowaniu dokumentów, ponieważ wszystkie działania muszą się odbywać w granicach prawa.

Mamy także sygnały obywatelskie, skierowane bezpośrednio do Nadzorów Wodnych, które nie dotyczą tylko powodzi, czy suszy, ale także utrzymania czystości na terenach wokół rzek, wokół zbiorników wodnych, spraw związanych z wykorzystaniem tych akwenów na terenie miasta i okolicy. W miarę możliwości, udzielamy odpowiedzi oraz podejmujemy działania w sprawie realizacji oczekiwań mieszkańców.

W kwestii komunikacji na wypadek powodzi, to rozwiązania związane z zarządzaniem kryzysowym uregulowane są w stosownych przepisach prawa. Jasno, określono w nich procedury na okoliczność sytuacji kryzysowych.

Wody Polskie, także posiadają w swoich strukturach odpowiednie jednostki reagowania, przede wszystkim - Centrum operacyjne, działające całą dobę, siedem dni w tygodniu. Zbiera ono wszelkie zgłaszane sygnały, są wśród nich także awarie, wypadki, zagrożenia wylania się poprzez kanalizację, docieki, zbiorniki wodne. Dysponuje ono następnie takim zgłoszeniem do odpowiedniej jednostki terenowej, dokonywana jest następnie wizja, ocena, współpraca ze Strażą Pożarną, czy jednostkami chemicznymi.

Działalność kryzysowa odbywa się na poziomie Regionalnego Zarządu Zlewni, współpracującego z odpowiednim zespołem kryzysowym Pana Wojewody, Zarządu Zlewni z zespołami powiatowymi i komunikacja ukierunkowana jest w ten sposób, żeby nie prowadzić do chaosu, czyli według ściśle określonych schematów.

Zespoły kryzysowe podejmują decyzje co do rozdysponowania sił i środków w kwestii konkretnych działań na terenie poszczególnych jednostek administracyjnych samorządu.

**Pan Radny Mariusz Skiba** zapytał o ostatnie sytuacje kryzysowe, z którymi mieliśmy do czynienia. Na ile odporne jest na nie miasto Katowice.

Mamy wszyscy w pamięci liczby podawane, co do ilości wody, która zalewała Dolny Śląsk ( rzędu 300-400 litrów wody na metr kwadratowy). W Katowicach, było to chyba 64 litrów na metr kwadratowy. Częstym miejscem zalewowym w mieście jest teren pod Centrum Handlowym „Agata” ( pamiętne zaleganie wody w tym miejscu np. w 2019 r. ), woda utrzymująca się w tunelu DTŚki.

Z jakiego rzędu opadami musielibyśmy się zmierzyć, żeby takie kryzysowe sytuacje wystąpiły na terenie miasta.

Pan Radny zapytał, jak Pan ocenia inwestycje, poczynione przez miasto od 2019 r. Na ile one poprawiły sytuację.

**Pan Kierownik Artur Wójcik z Nadzoru Wodnego w Katowicach** wyjaśnił, że Katowice są miastem dosyć specyficznym. Rzeka w Katowicach płynie w centrum, pozostałe rzeki płyną przez dzielnice, obrzeżami miasta. Z tego powodu Katowice posiadają pewne

ograniczenia, wynikające z zagospodarowania przestrzennego, z ich lokalizacji, także z pojemności wodnej. Stąd działania wodne muszą być prowadzone komplementarnie przez wszystkie instytucje, które na te problemy mogą mieć wpływ. Działania te odbywają się, ze strony Wód Polskich poprzez odpowiednie utrzymanie rzek, ale także poprzez ograniczanie możliwości spływu. Wydaje się, że istnieje tutaj konflikt.

Z jednej strony i miasto i potencjalni inwestorzy chcą rozbudowywać swoją infrastrukturę, składane są wnioski o budowę centrów handlowych, placów, parkingów, dróg, czy pozostałych elementów infrastruktury, co jednoznacznie wiąże się z kolejnymi zabetonowaniami powierzchni i koniecznością szybkiego odprowadzenia wody.

Wiadomo, że jak woda spadnie na tereny zielone, to wsiąka, migruje, płynie do rzeki. Jeżeli spadnie ona na tereny utwardzone, to współczynniki są tam na poziomie 0,8, 0,9 i w ciągu kilku chwil znajdują się one w systemach wodociągowych. Systemy te, należy zatem odpowiednio dostosować do zmieniającej się infrastruktury zewnętrznej, aby mogły one pomieścić tę wodę.

Wspomniane zagłębienie znajdujące się obok Centrum „Agata”, wielokrotnie zalewane, obecnie jest modernizowane poprzez prowadzoną tam wciąż inwestycję, zmierzającą do zabezpieczenia ilości spływającej tam wody, zarówno z sąsiadującego węzła komunikacyjnego oraz znajdujących się tam powierzchni sklepowych.

Mamy więc do czynienia nie tylko z naturalnym spływem rzeki, ale też z zagrożeniami wynikającymi z tzw. powodzi miejskich, w tym przepełnionych studzienek, z konieczności należytego utrzymania infrastruktury i innych elementów.

Trudno dywagować, ile wody musiałoby spaść, aby miasto Katowice stało się zagrożone powodzią.

Obecna fala powodziowa, nas, na szczęście, ominęła. Mieliśmy jednak takie doświadczenia, chociażby w 2010 i 2012 roku, czyli opady powyżej 120 milimetrów. Mieliśmy problem z Rzeką Rawą, w okolicach Potoku Leśnego i Akademii Ekonomicznej, gdzie Rawa wystąpiła na wysokość Bulwarów Rawy.

Cały szereg działań jest podejmowanych, także ze strony Nadzorów Wodnych, w postaci ograniczania możliwości odprowadzania wód do zbiornika, jakim jest Rawa w centrum miasta.

To, z czym mieliśmy do czynienia ostatnio w Kotlinie Kłodzkiej, także w latach wcześniejszych, czyli w ekstremalnych sytuacjach, to nie jesteśmy w stanie, całkowicie przed takimi zjawiskami się zabezpieczyć.

Sprawę zabezpieczenia miasta na okoliczność takich powodzi, należy rozważać już przy okazji projektowania planów zagospodarowania przestrzennego.

Dla przykładu, Pan Kierownik przywołał rozwiązania stosowane w Stanach Zjednoczonych, gdzie oprócz naturalnych odbiorników, w postaci cieków wodnych, budowane są tzw. ulgi kanały, czyli specjalne kanały wodne, które buduje się w celu bezpiecznego przeprowadzenia wód wezbraniowych przez określony obszar (przez większość czasu są one puste).

W przypadku ścisłego zabudowania miasta, można rozważać i takie rozwiązania.

**Pan Radny Leszek Piechota** zapytał, czy Pan dostrzega zagrożenie naturalne w postaci uszkodzeń wałów i zapór przez takie sympatyczne zwierzęta, jak bobry.

Pan Radny poprosił o opinię i stanowisko.

**Pan Kierownik Artur Wójcik z Nadzoru Wodnego w Katowicach** potwierdził, że tak.

Bobry mogą wpływać, zarówno na szczelność, jak i powstawanie wyrw, czy nor w systemie wałów i innych znajdujących się obiektów.

Nasza jednostka występuje do RDOŚu, w celu uzyskania decyzji, ponieważ bóbry jest gatunkiem chronionym. Często uzyskujemy decyzję RDOŚ na rozbiórkę tam bobrowych. Jeżeli chodzi o miasto, to tego typu zagrożenie w Katowicach nie występuje, nie mamy takich zgłoszeń. Jednak w ciekach mniejszych, przy dopływach do cieków głównych, pracownicy Wód Polskich wielokrotnie, w ciągu tygodnia, jadą tego typu tamy rozbierać. Jest to mozolna praca, gdyż bobry te tamy odbudowują.

Z tego powodu, takie działania podejmowane są, w przypadku realnego zagrożenia, w stosunku do ludzi i mienia, tzn. w sytuacjach kiedy kogoś zalewa, dom, czy pole. Jeżeli tama taka powstaje gdzieś na nieużytkach, to nie podejmuje się interwencji. Traktujemy to jako formę naturalnej retencji, pod warunkiem, że nie ma to wpływu na całociowe schematy przepływu wód na danym terenie.

Ustawowo, można bobra przesiedlić lub odstrzelić. Przy procedurze przesiedlenia, trzeba znaleźć osobę, która zechce go przyjąć. Chętnych, zazwyczaj brak. Zezwolenia na odstrzał bobra nie są wydawane. Jedyne takie przypadki, to odstrzał na terenach, na których występuje bezpośrednio zagrożenie infrastruktury, np. stawów rybnych, gdzie przerwanie wałów wiązałoby się z dużymi kosztami, także odszkodowawczymi. To są jednostkowe sytuacje.

**Pani Radna Beata Bala** zrezygnowała z głosu. Zadeklarowała, że skieruje swoje pytanie bezpośrednie do Wydziału Kształtowania Środowiska UM Katowice.

W przedmiotowym punkcie o możliwość zabrania głosu zawnioskował **Pan Eugeniusz Wita Przewodniczący klubu skata i innych gier umysłowych** przy MDK Zarzecz ( *wyraził zgodę na upublicznienie imienia i nazwiska oraz podanie go w całości w protokole z sesji* ).

Rada Miasta w głosowaniu, jednogłośnie, przy 24 głosach „za” udzieliła Panu głosowi.

**Pan Eugeniusz Wita** pokazał zdjęcia Rzeki Mlecznej w dniu 14 i 15 września br. w okolicach Lidla. W dniu 16 września br., podczas Komisji Klimatu i Środowiska, Pan Wiceprezydent Jarosław Makowski podsumował, że : „Katowice miały szczęście, deszcz przestał padać”.

Co byłoby, gdyby nie przestał padać. Wówczas mieszkańcy, zamieszkujący tereny po drugiej stronie Lidla, byłiby „zalani”.

Po wspomnianych deszczach, odnotowano podtopienia, wybijały studzienki kanalizacyjne. Pan zapytał, czy ktoś apelował do mieszkańców i czy służby wykonały czyszczenie studzienek. Jeżeli chodzi o Dolinę Rzeki Mlecznej, to problemem jest zabudowa w terenach zalewowych. Pan zapytał, jak radni odnoszą się do Dyrektywy Unijnej dotyczącej renaturyzacji rzek, do opracowywanej obecnie ustawy w sprawie Miejskiego planu adaptacji do zmian klimatu. W tym miejscu, Pan Wita podziękował Panu Radnemu Patrykowi Białasowi za zaproszenie na Komisję Klimatu i Środowiska w sprawie omówienia zaawansowania prac nad wyżej wymienioną ustawą, pochodzącego z Katowic, Dyrektora Pawła Jaworskiego z Departamentu Adaptacji do Zmian Klimatu i Polityki Miejskiej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Obszary wodno-błotne, także mokradła i torfowiska, powinny być chronione. W mieście następuje obecnie zabudowa korytarzy wodnych. Niszczymy to ostatnie, naturalne miejsce w Katowicach, jakim jest Dolina Rzeki Mlecznej.

Miasto wydaje pozwolenia na budowę na podstawie tzw. „wz”. Bezmyślnie. Opóźniamy uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Zarzecz.

Przygotowywany plan dla tego obszaru, w takim kształcie, jak obecnie, nie nadaje się do uchwalenia.

Pan zaproponował Panią urbanistkę, wskazaną przez siebie, dla omówienia tego planu, w celu wytknięcia występujących w nim nadużyć.

Prawie każdą „wz”, wg Pana Wita, można by wzruszyć, tylko: „my, nie mamy do nich dostępu”, gdyż wydawane są one tylko podmiotom, które graniczą z daną inwestycją. Pan wspomniał o ogrodzeniach budowanych wzdłuż Rzeki Mlecznej. Podczas ostatniej sesji Rady Dzielnicy w Zarzeczu obecny był Pan Radny Adam Lejman-Gąska. Poruszano tam, m.in. projekt połączenia ulicy Sielawy z ulicą Eichendorffa i ulicą Makuli.... *( skończył się regulaminowy czas )*.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** odniósł się do tematu czyszczenia studzienek przed nawalnymi deszczami. Potwierdził, że były czyszczone. Takie zlecenie było wykonane, zostało ono zresztą zweryfikowane, gdyż należy przypuszczać, że gdyby te działania nie zostało przeprowadzone przez odpowiednie służby, sytuacja wyglądałaby znacznie gorzej.

Co do zabudowy ciągów wodnych, o których Pan wspomniał, to Wiceprezydent przypomniał, że uchwałą Rady Miasta Katowice, mniej więcej 10 lat temu, została przyjęta regulacja, która chroni tę Dolinę. Był to kompromis, zawarty wtedy z protestującymi licznie mieszkańcami, występowali tu z licznymi transparentami, byli przeciwni tej uchwale, a jednak Rada Miasta ją podjęła i dzisiaj, dzięki temu, mamy w tym rejonie zapewnioną, choć minimalną ochronę prawną tego terenu.

Co do uchwalenia m.p.z.p., to jeśli wszystko dobrze pójdzie i procedura na to pozwoli, to Rada Miasta będzie nad nim obradowała na kolejnej sesji. Natomiast co do „wz”, to prawo budowlane jasno definiuje, kto jest stroną w tych postępowaniach. To wynika wprost z prawa budowlanego i rozszerzenie tego katalogu nie leży w naszych kompetencjach.

**Pan Eugeniusz Wita** przypomniał, że podczas ostatniej Komisji Klimatu i Środowiska był obecny Pan Dyrektor Zakładu Zieleni Miejskiej. Przedstawił projekt Parku linearnego na Rzece Mlecznej. Wydawało się, że dotyczy on dzielnic: Podlesia i Zarzecza. Po zasięgnięciu opinii przez Pana, okazało się jednak, że plan kończy się na wałach kolejowych na granicy Zarzecza.

Pan Wita zawnioskował, aby w miejskim planie to uwzględnić. Taki Park linearny, powinien być poprowadzony poprzez Zarzecze, aż do Piotrowic. Obecnie nie zostało to przewidziane w projektowaniu.

**Pan Kierownik Marek Sygut z Nadzoru Wodnego w Bieruniu** poinformował, że w tym roku między Wodami Polskim, a miastem Katowice, został podpisany list intencyjny w sprawie Rzeki Mlecznej, na terenie miasta Katowice. We wspomnianym liście, między innymi, poruszona została sprawa uporządkowania systemu gospodarki wodami opadowymi. W dzielnicach południowych, takich, jak Piotrowice i Podlesie jest duży problem z Rzeką Mleczną. Wszelkiego rodzaju uzgodnienia, przychodzące do nas, Pan Kierownik, w większości, negatywnie opiniuje, albo są one „zrzucone”. Jeśli określamy jakieś warunki, to są minimalne ilości zrzucanej wody.

Pan podkreślił, że jedną z przyczyn, przy tak gwałtownych wezbraniach wód, jest to, że również miasto musi się pochylić nad ciągami komunikacyjnymi, w których Rzeką Mleczną, albo ciągi komunikacyjne, przekraczają Rzekę Mleczną.

To o czym tutaj mówił Pan Wita, to jest taki problem, między innymi, w obrębie ulicy Grota Roweckiego. Dopóki to nie zostanie uregulowane i w innych miejscach, ciężko będzie taką ekstremalną wodę swobodnie przeprowadzić.

Istniejące ciągi, przeważnie mają po kilkadziesiąt lat, są stare i nieprzystosowane do przepuszczenia takiej ilości, chwilowej wody. Następna kwestia, to zabudowa. Mieszkańcy, czy deweloperzy budując osiedla, robią to, po linii najmniejszego oporu,

budując, czy zagospodarowując teren poprzez zabudowanie działki, a konkretnie jej zabetonowanie. Wówczas, spływ jest gwałtowny i Rzeka Mleczna nie ma takich możliwości retencyjnych, żeby to przyjąć i swobodnie odprowadzić.

**Pan Radny Adam Lejman-Gąska** zapytał o możliwości ewentualnego zwiększenia, czy też podwyższenia wałów ochronnych. Poinformował, że zwrócił się do Pana Prezydenta z zapytaniem, gdyż mieszkańcy zadeklarowali, że są w stanie samodzielnie podnieść o kilkadziesiąt centymetrów poziom wału, tak, aby nie zalewało ich działek. W odpowiedzi, Pan Radny otrzymał informację, że wykonanie urządzeń zabezpieczających przed powodzią, wymaga wydania pozwolenia wodno- prawnego przez organy administracji wodnej.

Do kogo mają się zwrócić mieszkańcy z takim wnioskiem, aby móc, we własnym zakresie, zabezpieczyć swoje działki przed zalaniem. Chodzi o działki, zlokalizowane właśnie przy Rzece Mlecznej, w okolicy ulicy Grota Roweckiego.

Jeżeli chodzi o ciągi komunikacyjne, czyli jakieś przepusty, mosty, to czy decyzja i koszt ewentualnej ich przebudowy, czy też udrożnienia, będzie po stronie miasta, czy to musi zostać skonsultowane i czy konieczne jest wydanie w takiej sytuacji, stosownej decyzji przez organy administracji wodnej.

**Pan Kierownik Marek Sygut z Nadzoru Wodnego w Bieruniu** wyjaśnił, że przebudowa musi być uzgodniona z administratorem rzeki, czyli w tym wypadku z Wodami Polskimi. Musi zostać wydana decyzja administracyjna, czyli pozwolenie wodno-prawne, poparte analizą, albo operatem hydrologiczno-hydraulicznym, stwierdzającym, że światło mostu, przepustu, czy płyty leżajowej, w zależności, w którym miejscu, będzie odpowiadać, w tym czasie, parametrom do swobodnego odpływu wody. Każdą decyzję w tym wypadku, wydaje Zarząd Zlewni w Katowicach, znajdujący się przy Placu Grunwaldzkim, konkretnie Wydział, który się zajmuje pozwoleniami wodno-prawnymi.

Wał przy ulicy Grota Roweckiego, tu problem jest bardziej złożony, bo przed 2018 rokiem był procedowany projekt regulacji Rzeki Mlecznej na odcinku od ulicy Szewskiej, do wysokości torów, w rejonie ulicy Niskiej. Projekt ten został wstrzymany przez RDOŚ ze względu na uwarunkowania środowiskowe. Próbowaliśmy to RDOŚowi wytłumaczyć, że tu głównie chodziło o to, żeby ten projekt podzielić na dwa etapy, jeden od ulicy Szewskiej do ulicy Barcelońskiej zrobić w formie żłobu betonowego, tak jak przez miasto przebiega rzeka, a w drugim, już w formie otwartego, szerszego koryta lub innej formy obwałowania. Ostatecznie, zostało to wstrzymane, a później nie otrzymaliśmy środków i ten projekt stanął w miejscu. Jednym z elementów tego projektu była przeprowadzona analiza hydrologiczno - hydrauliczna tego przedmiotowego odcinka. Firma projektowa wykazała, że w wielu przypadkach, ciągi komunikacyjne miasta, czyli ulica Grota Roweckiego, Barcelońska i inne, mają małe światło przepustowości, czyli wody ekstremalne, w tym wypadku, z powodu konieczności ochrony terenów zabudowanych i mieszkańców, muszą zostać wykonane w projekcie na tak zwaną wodę jednoprocentową.

Przebudowa tej rzeki wiązałaby się z tym, że najpierw trzeba by było przebudować ciągi komunikacyjne. W innym przypadku, projekt zrobiłby takie „baseny” na budowach komunikacyjnych i nie przyniosłoby to żadnego efektu.

W ubiegłym roku prowadzono rozmowy z przedstawicielami miasta i Katowickie Inwestycje podpisały w roku bieżącym list intencyjny w sprawie gospodarki wodami opadowymi. Pierwsze, co założono, to udrożnienie, na tyle, na ile jest to możliwe, bez prowadzenia inwestycji na Rzece Mlecznej. Będziemy dalej to procedować, tak, żeby w maksymalny sposób, na razie nie przebudowując rzeki, można było to wykonać.

Wracając do projektu, sytuacja wygląda tak, że wszystkie projekty, które są procedowane przez Wody Polskie, są w tak zwanym Programie „PZ”, co oznacza Program zarządzania ryzykiem powodziowym. Jeśli projekt nie został wpisany w ten program, to Wody Polskie, go nie procedują. Projekty, są co pięć lat przeglądane, sprawdzane i konsultowane. W miastach, wydziały zarządzania kryzysowego, składają wnioski o dołożenie projektu lub modernizację. Na tym etapie, miasto może z Wodami Polskimi rozmawiać i konsultować.

**Pan Radny Adam Lejman-Gąska** ponownie zapytał o wał, żeby mieszkańców nie zalewało. Jeżeli mieszkańcy samodzielnie, na wysokości worków z piaskiem, zrobią takie zabezpieczenie, na swój koszt, we własnym zakresie, to czy będą z tego powodu mieli jakiś problem, z tytułu wykonania takiej instalacji. Czy dla własnego bezpieczeństwa mogą coś takiego wykonać.

**Pan Kierownik Marek Sygut z Nadzoru Wodnego w Bieruniu** wyjaśnił, że będzie to nielegalne, bo wiąże się z tym, że zostanie ochronione, powiedzmy 10 posesji, ale po drugiej stronie, będą zatopione inne. Z tego tytułu, mieszkańcy tych pozostałych posesji, mogą wystąpić o odszkodowania, co jest związane z tym, że jeśli coś ma być chronione, to musi to zostać zrobione kompleksowo. Czyli pewien odcinek np. od ul. Grota Roweckiego do torów kolejowych, czy do ulicy Tunelowej, żeby miało to jakiś cel i został osiągnięty efekt, nie tylko częściowy, tylko efekt dla pewnego, większego obszaru.

**Pan Kierownik Artur Wójcik z Nadzoru Wodnego w Katowicach** uzupełnił.

Mamy tutaj do czynienia z tego typu sytuacją, że jeżeli tego typu zabudowa, czy też zabezpieczenie danego obszaru wykonywane jest w trakcie działań kryzysowych, czyli podczas układania worków, nasypywania ziemi i tak dalej, to jest to wówczas uzasadnione i jest formalnie możliwe. Mieszkańcy, teoretycznie, mogliby stać się inwestorami w zakresie budowy wału, bo można sobie coś takiego wyobrazić, że zawiążą sobie jakieś porozumienie, związek i tak dalej. Natomiast wał, jako taki, jest urządzeniem hydrotechnicznym, przeciwpowodziowym i jego budowa wymaga uzyskania wszystkich decyzji w tym zakresie, zaczynając od obliczeń planistycznych, czyli wyliczenia, w jaki sposób wał jest zbudowany, z jakiego materiału, co jest pod spodem w danym miejscu. Konieczne jest uzyskanie decyzji dotyczącej pozwolenia na budowę takiego wału oraz uzyskanie decyzji budowlanej. To jest normalny obiekt hydrotechniczny, urządzenie wodne i wymagane są wszystkie decyzje. Co za tym idzie, samodzielne nasypywanie przez mieszkańców wału, jest samowolą budowlaną, na cudzym gruncie, bez pozwolenia, bez spełnienia wszystkich pozostałych wymogów, z możliwościami wszelkich konsekwencji prawnych, także w stosunku do osób, podejmujących takie działania.

Wobec wyczerpania dyskusji, **Przewodniczący Rady** stwierdził, że Rada Miasta Katowice zapoznała się ze sprawozdaniami z działań podejmowanych w 2023 r. na terenie miasta Katowice przez nadzory wodne w Gliwicach, Katowicach i Bieruniu.

#### **Punkt 10. WYKREŚLONY.**

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach darowizny zabudowanej nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. H. Dąbrowskiego (działka 250/5) (DS-102/24)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-102/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 25 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/91/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania trzech radnych Rady Miasta Katowice do Jury Nagrody Prezydenta Miasta Katowice dla nauczycieli wychowujących młode pokolenie do aktywnego uczestnictwa w kulturze (DS-103/24)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-103/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.

W wyniku uzgodnień międzyklubowych do składu Jury zaproponowano następujących Państwa Radnych:

1. **Krzysztofa Pieczyńskiego**
2. **Ewę Sadkowską**
3. **Magdalenę Wieczorek**

Zainteresowani wyrazili zgodę.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta większością głosów, przy 22 głosach „za”, braku sprzeciwu i 3 głosach „wstrzymujących się”.

/ [Uchwała nr VII/92/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Katowice na lata 2022 – 2027” za 2023 rok (DS-104/24)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-104/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/93/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji w 2023 r. „Miejskiego programu działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami na lata 2022-2026 Katowice bez barier” (DS-110/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-110/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej.

Projekt posiada także pozytywną opinię Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/94/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie promocji Miasta Katowice jako Miasta Gospodarza Mistrzostw Świata Mężczyzn U21 w piłce ręcznej w 2025 r. (DS-113/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-113/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Sportu oraz Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta większością głosów, przy 25 głosach „za”, braku sprzeciwu i 1 głosie „wstrzymującym się”

/ [Uchwała nr VII/95/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Komisji konkursowej do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody im. Józefa Kocurka w dziedzinie działalności społecznej (DS-116/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-116/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.

W wyniku uzgodnień międzyklubowych do składu Komisji konkursowej zaproponowano następujących Państwa Radnych:

1. **Magdalenę Skwarek**
2. **Barbarę Wnęk-Gabor**
3. **Adama Skowrona**
4. **Krystynę Panek**

Zainteresowani wyrazili zgodę.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/96/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

( Pani Radna Krystyna Panek wyszła z sali sesyjnej w trakcie tego punktu porządku obrad).

**Punkt 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Komisji do rozpatrywania wniosków o przyznanie Nagrody Prezydenta Miasta Katowice za działalność charytatywną (DS-117/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-117/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.

W wyniku uzgodnień międzyklubowych do składu Komisji konkursowej zaproponowano następujących Państwa Radnych:

1. **Beatę Bałę**
2. **Elżbietę Grodzką - Łopuszyńską**
3. **Adama Skowrona**
4. **Piotra Trzaskiego**

Zainteresowani wyrazili zgodę.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/97/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu 1 lokalu użytkowego i 11 lokali użytkowych - garaży ich najemcom lub dzierżawcom wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziałów w gruncie (DS-118/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-118/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 25 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/98/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Komisji konkursowej celem przeprowadzania konkursu na najem lokali użytkowych pod nazwą „Lokal na kulturę” (DS-126/24)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-126/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Organizacyjnej.

W wyniku uzgodnień do udziału w pracach Komisji, oprócz już wskazanych Państwa radnych wyznaczono:

1. **Pana Łukasza Borkowskiego**

oraz **w wyniku poprawki** ( zaakceptowanej przez Pana Wiceprezydenta Waldemara Bojaruna, ze strony prezydenckiej, jako projektodawcy projektu uchwały)

2. **Pana Krzysztofa Pieczyńskiego**

Zainteresowani wyrazili zgodę.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz ze zgłoszoną poprawką.

Uchwała została podjęta większością głosów, przy 24 głosach „za”, braku sprzeciwu i 2 głosach „wstrzymujących się”.

/ [Uchwała nr VII/99/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Alei W. Korfantego, ulicy Konduktorskiej i Telewizyjnej w Katowicach (DS-115/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-115/24. W E-sesji zamieszczono również prezentację dotyczącą obszaru uchwalanego planu.

Komisja Rozwoju i Infrastruktury opiniowała projekt pozytywnie, zgadzając się jednocześnie z propozycjami rozstrzygnięcia uwag, przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Katowice.

Prowadzący obrady poinformował, że kierując się orzecnictwem sądów administracyjnych, podejściem ustawodawcy do zmian ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotychczasową praktyką i doświadczeniem, zaproponuje następujący sposób procedowania tego punktu.

Na początku poddane pod głosowanie zostaną wnioski o zabranie głosu mieszkańca, który zgłosił chęć zabrania go w tym punkcie.

Następnie wyznaczona przez Pana Prezydenta osoba ( Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki), przedstawi projekt uchwały.

Kolejno, przedstawione zostaną wszystkie uwagi wniesione w trakcie wyłożenia planu do publicznego wglądu, rozpatrzone przez Pana Prezydenta (nieuwzględnione w całości lub w części), a ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Następnie otworzona zostanie dyskusja w tym zakresie i radni będą mogli zadawać pytania do każdej z uwag.

Na zakończenie, zarządzane zostanie grupowe głosowanie nad sposobem rozpatrzenia uwag – czyli nad załącznikiem nr 2.

Po rozpatrzeniu wszystkich uwag, radnym zadane zostanie pytanie, czy mają uwagi do projektu uchwały. Na koniec, poddany zostanie pod głosowanie cały projekt uchwały.

Taka procedura umożliwi transparentne przeprowadzenie czynności zidentyfikowania, przedstawienia, umożliwienia się wypowiedzenia lub zajęcia stanowiska przez Radnych.

W tym punkcie wniosek o zabranie głosu złożył **Pan Piotr Ziegler ze Stowarzyszenia Kato Protest** ( wyraził zgodę na upublicznienie imienia i nazwiska, także w protokole z sesji).

Rada Miasta Katowice, jednogłośnie, przy 26 głosach „za”, wyraziła zgodę na udzielenie głosu Wnioskującemu.

**Pan Piotr Ziegler** zwrócił uwagę, że omawiany obecnie plan zagospodarowania przewiduje powstanie w Wełnowcu nowego osiedla dla 10 tysięcy mieszkańców. Trudno, aby powstało ono na podstawie tzw. warunków zabudowy. Lokalna społeczność cieszy się z podjęcia prac nad planem. Jednocześnie mieszkańcy, korzystając z przysługujących im praw, chcieli partycypować w tworzeniu tego dokumentu. Składali wnioski do m.p.z.p., także uwagi. Niestety, ich wnioski, w większości, nie zostały uznane, a uwagi, w przytłaczającej większości, zostały „wyrzucone do kosza”.

Jakie to były wyśrubowane roszczenia, żeby nie mogły zostać uznane. Po pierwsze, dla terenu 1 UP, czyli terenu usług i produkcji, wnioskowano o zakaz lokalizacji przedsięwzięć, mogących zawsze, znacząco lub **potencjalnie** znacząco oddziaływać na środowisko. To jedno słowo w przepisach uchroniłoby mieszkańców przed lokalizacją w ich sąsiedztwie takich inwestycji, jak instalacje do przetwarzania lub przechowywania odpadów promieniotwórczych, instalacji do spiekania rud żelaza, przetwarzania produktów zawierających azbest. Nie wydaje się, żeby było to wygórowane roszczenie.

Po drugie, wnioskowano o utworzenie usług społecznych, usług zdrowia i pomocy społecznej, usług edukacji oraz usług sportu i rekreacji. Ta uwaga została odrzucona. Tworzenie takich przestrzeni pozostawiono na łasce i niełasce inwestora. Czy w planowaniu przestrzennym, nie chodzi właśnie o to aby odpowiednio poukładać życie przyszłych mieszkańców. Planowanie przestrzenne jest dla ludzi. Dlaczego nie możemy podejść ambitniej do tego zadania.

Po trzecie, wnioskowano o zapis pozwalający na realizację terenów biologicznie czynnych przy gruncie. Pan zapytał, dlaczego realizacja tego ważnego aspektu nie została oparta na zielonych dachach i elewacjach. Jak ważna dla retencji wody jest ta kwestia, nie trzeba dzisiaj chyba nikomu tłumaczyć. Uwagi te zostały częściowo uznane, tak aby pozwolić inwestorowi na realizację powierzchni przy gruncie, w 60 procentach.

Co to oznacza. Na terenie usług i zieleni urządzonej, w tym terenie, takiej zieleni będzie można zostawić tylko 6 procent powierzchni działki.

Jaka jest waga głosu mieszkanki i mieszkańców naszego miasta w porównaniu z interesem branży deweloperskiej, będziemy się mogli przekonać również w następnym punkcie porządku obrad, podczas którego będą się mogli Państwo pochylić nad uchynieniem zapisów m.p.z.p. w Śródmieściu, znacząco pogarszając jakość życia okolicznych mieszkańców, a jednocześnie zwiększając zyski branży deweloperskiej.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że był Pan obecny podczas posiedzenia Komisji Rozwoju, gdzie czas wypowiedzi był nieograniczony. Odnosi wrażenie, że na wiele z poruszanych przed chwilą kwestii, Pan Naczelnik Jerzy Pogoda już odpowiedział.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** odniósł się do kilku kwestii. Nie jest ograniczane uczestnictwo mieszkańców w procesie planowania. Reguluje to ustawa. Sformułowanie takie jest nieuprawnione. Żadna uwaga nie „trafia do kosza”, to także jest nieuprawnione sformułowanie, jako, że każda uwaga jest analizowana. To także wynika wprost z zapisów ustawy. Jaki „pogarszający się stan”? Teren przemysłowy, który zyskuje nowy wymiar, to ten „pogarszający się stan”:.? .

**Pan Jerzy Pogoda – Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki** przedstawił projekt uchwały oraz uwagi wniesione w trakcie wyłożenia planu do publicznego

wglądu, rozpatrzone przez Pana Prezydenta (nieuwzględnione w całości lub w części), a ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Zbiorczo przedstawiono wszystkie uwagi.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych do przedstawionych uwag, **Przewodniczący Rady** poddał je grupowo pod głosowanie.

Rada Miasta Katowice, w wyniku większościowego głosowania, przy 24 głosach „za”, braku sprzeciwu i 1 głosie „wstrzymującym się” potwierdziła stanowisko zaproponowane przez Pana Prezydenta, **tzn. nieuwzględnienie uwag.**

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Pan Radny Patryk Białas** stwierdził, że do całości projekt uchwały chce zgłosić dwa zastrzeżenia.

Pierwsze, cieszy, że jest inwestor, który chce zainwestować bardzo duże środki w to przedsięwzięcie.

Żyjemy w mieście i jak najbardziej kwestia dogęszczenia, czyli zwiększenia poziomu urbanizacji Śródmieścia i dzielnic centralnych ma uzasadnienie.

Obawy budzą pewne kwestie, w tym bezpieczeństwo zdrowotne obecnych i przyszłych mieszkańców oraz stan środowiska naturalnego.

W związku z tym, Pan Radny sformułował swoje wnioski dotyczące planowanej inwestycji:

1. na etapie przygotowania lub zatwierdzania projektu architektonicznego – budowlanego przypilnować ustalenie stopnia zdegradowania tego terenu, zanieczyszczenia gruntu i przeprowadzić stosowne badania na obecność występowania metali ciężkich w gruncie, glebie, wodzie i w roślinach,

2. w procesie inwestycyjnym przypilnować, aby wszystkie działania zapisane w projekcie architektoniczno-budowlanym, związane z rekultywacją i dekontaminacją tego terenu zostały przeprowadzone prawidłowo,

3. sposób, w jaki miasto podejmie działania w zakresie monitorowania jakości powietrza, gleby i wody na tym terenie, w związku z zanieczyszczeniami, które w tym miejscu się znajdują,

4. wniosek o dużą aktywność służb Pana Prezydenta w zakresie opracowania planu kontroli jakości środowiska i bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców, zamieszkujących zarówno ten teren, jak i tereny sąsiadujące,

5. transparentność w informowaniu obecnych i przyszłych mieszkańców na temat sytuacji środowiskowej i bezpieczeństwa zdrowotnego na tym terenie.

Polskie prawo w tym zakresie jest ułomne. Może jest to przestrzeń, aby wystąpić do stosownych Ministerstw, czy do naszych parlamentarzystów, o podjęcie stosownej ustawy w tym zakresie. Bardzo łatwo jest inwestorowi nie ponosić odpowiedzialności za dekontaminację i oczyszczanie tego terenu, ponieważ niedochowanie staranności w tym zakresie po stronie inwestora, uregulowane jest „symboliczną” grzywną w wysokości 5 tysięcy złotych.

Zanieczyszczenia gruntu nie widać „gołym okiem”, natomiast fakt ich występowania, pojawia się dopiero po latach. Nieuczciwym byłoby pozwolić, aby mieszkańcy tego terenu i mieszkańcy Katowic na tym ucierpieć.

Przed pięcioma laty, kiedy rozpoczynał się proces planistyczny, wystąpiliśmy o badania w tym zakresie.

Zachętą do podjęcia wspomnianych działań, niech będzie raport NIKu, którego przedmiotem kontroli było miasto Katowice.

W trosce o bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców i stan środowiska naturalnego na tym terenie, Pan Radny poprosił o podjęcie odpowiednich działań.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** odniósł się do wypowiedzi Poprzednika.

W kolejności:

Ad.1. Nie,

Ad. 2. Tak,

Ad. 3 i 4. Realizacja tej inwestycji jest wyjściem naprzeciw tym wnioskowi, gdyż w dniu dzisiejszym mamy tam zdegradowany teren pohutniczy i właśnie realizacja planowanej inwestycji może zapewnić podjęcie działań, o których Pan Radny wspominał.

Ad. 5. Transparentność wynika z procedury wynikającej z planowania przestrzennego. Nie ma drugiej, tak transparentnej procedury administracyjnej w naszym kraju.

**Pani Radna Magdalena Skwarek** poprosiła o wyjaśnienie sprawy zabezpieczenia infrastruktury społecznej w planowanym zamierzeniu. Wydaje się, że przy tak dużej inwestycji, zasadne byłoby zadbanie o mieszkańców w zakresie ich potrzeb.

Pani Radna zauważyła, że uwag nieuwzględnionych jest nieproporcjonalnie więcej, niż tych uwzględnionych.

**Pan Jerzy Pogoda – Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki** wyjaśnił, że plan odpowiada na zabezpieczenie środowiska naturalnego, o których wspominał Pan Radny Białas. Działania muszą być kompleksowe. Tam, gdzie tereny takie zostałyby wyznaczone, obowiązki spadłyby na gminę. W związku z tym, zasadne jest uwzględnienie tych usług w całym przeznaczeniu, w którym zostały one wskazane w treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Kiedy te warunki uzdatniania terenu, zapisane w m.p.z.p. zostaną już zagospodarowane, wówczas można zabezpieczyć je za pomocą terenów publicznych. Na dzień dzisiejszy, najistotniejsze jest to, że może doczekamy się wreszcie rekultywacji tych terenów i zabezpieczenia zanieczyszczeń, które tam istnieją, tak, by funkcje chronione, tzn. społeczne, mogły tam powstać.

Co do składanych uwag, to przepis ich dotyczący sformułowany jest, jako: „Każdy, kto kwestionuje ustalenia projektu planu, składa uwagę”. Stąd, gross uwag, kwestionuje ustalenia projektu planu. Bardzo duża ich część, z tego właśnie powodu, poddawana jest krytycznej ocenie. W przeważającej większości, wykracza poza zakres możliwej regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. To kwestionowanie, rozciąga się na przeróżne aspekty spraw, którymi zajmuje się administracja publiczna, natomiast nie jest usankcjonowana w regulacji m.p.z.p. Stąd ta dysproporcja i na to specjalne nie będziemy mieli wpływu.

**Pani Radna Beata Bala** zapytała o teren biologicznie czynny, konkretnie zabezpieczenie go w 60 procentach na tym zdegradowanym terenie. Tymczasem, była tu mowa o tym, że będzie to tylko 6 procent. Poprosiła o wyjaśnienie tej różnicy w ocenie.

**Pan Jerzy Pogoda – Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki** wyjaśnił, że wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, definiowany przez ustalenia Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny one odpowiadać, definiuje ten wskaźnik dla każdej działki, natomiast my, posługując się narzędziami planistycznymi, realizujemy tereny, a nie działki. W związku z tym, dla różnych terenów, różnie ten wskaźnik

jest przedstawiany. Tam, gdzie są tereny zielone, mamy bardzo duże wskaźniki, np. 70 procent wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, natomiast tam, gdzie intensyfikujemy zabudowę, ten wskaźnik, odpowiednio jest zmniejszany.

Przy badaniu zgodności projektu planu z dokumentem strategicznym, jakim jest Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego, musimy rozliczać go do całego obszaru.

Stąd, dla całego obszaru centralnego, mamy 30 procent, jako ogólny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Dla terenu centralnego, mamy 70 procent, natomiast w zależności od zakresu funkcji, od południowej części, tam gdzie jest najbardziej intensywne zagospodarowanie, w związku z lokalizacją międzydzielnicowego ośrodka usługowego, czy handlowego, ten wskaźnik jest najmniejszy i sukcesywnie, odchodząc od punktu centralnego, czyli od skrzyżowania al. Korfantego i ul. Konduktorskiej, wskaźnik ten się zwiększa, dochodząc do takiego, który jest właściwy, zgodnie ze Studium, dla zabudowy mieszkaniowej, czyli do 30 procent.

W kwestii rozpatrywania uwag, zawsze musimy brać pod uwagę plan, już wcześniej tam obowiązujący i taką sytuację mieliśmy w tym przypadku. W nim wskaźniki były zdecydowanie niższe. Skutki ustalenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli ograniczenie tych możliwości, będzie ponosiła gmina, stąd musimy nasze „projektowe zapędy” ograniczać.

**Pan Radny Leszek Piechota** przypomniał, że w przeszłości było robione na tym terenie badanie geotechniczne i jego wyniki są znane. Zapytał, czy od tego czasu coś się zmieniło, bo w tych wspomnianych badaniach, zakres inwestycji w zestawieniu z kosztami rekultywacji tego obszaru był nieopłacalny. Co się zmieniło od tego czasu, że inwestor, pomimo tego, zamierza realizować swoją inwestycję.

**Pan Jerzy Pogoda – Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Urbanistyki** potwierdził wykonanie takich badań. Zostały one wykorzystane w procedurze planistycznej, na etapie składania wniosków do m.p.z.p. Również uzgodnienia i opinie organów sanitarnych i środowiskowych, jak RDOŚ, czy Powiatowy Inspektorat Nadzoru Sanitarnego.

To zadanie planistyczne trwa już prawie 6 lat i w tym zakresie te pozytywne opinie, które zostały uzyskane w procedurze planistycznej, mają swoje uwarunkowania i obwarowania, które zostały wpisane do m.p.z.p. To nie jest tak, że ten plan umożliwia inwestowanie na tym terenie. Wskazuje on konkretne aspekty przywrócenia warunków wartości użytkowych dla znajdującego się tam gruntu, a dopiero potem umożliwia realizację zamierzeń inwestycyjnych. Spodziewamy się, że wszystkie te kwestie, które poruszył Pan Radny Patryk Białas zostaną zrealizowane w tej procedurze inwestycyjnej, doczekamy się rekultywacji tego terenu i dopiero wówczas pojawi się możliwość wykorzystania go inwestycyjnie.

Po wysłuchaniu wszystkich zgłoszeń radnych, wobec braku dalszych uwag, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę podjęto większością głosów, przy 21 głosach „za”, braku sprzeciwu i 5 głosach „wstrzymujących się”.

[/Uchwała nr VII/100/24/](#)

[\( Protokół z imiennego głosowania\)](#)

O godz. 14.35 ogłoszono przerwę w obradach.

O godz. 14.50 wznowiono obrady.

**Punkt 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Granicznej i ulicy Przemysłowej w Katowicach (DS-119/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-119/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury.

W E-sesji zamieszczono prezentację zamierzonej inwestycji.

Przy piśmie Pana Wiceprezydenta Waldemara Bojaruna z dnia 16 września 2024 r. radni otrzymali również opracowanie ekofizjograficzne oraz prognozę oddziaływania na środowisko, sporządzone na potrzebę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje dla terenu objętego wnioskiem, a także opinie i uzgodnienia w sprawie przedmiotowej inwestycji. Do wniosku nie wniesiono żadnych uwag. Dokumenty zamieszczono w E-sesji.

W omawianym punkcie na sesji obecni byli:

1. **Pan Rafał Malarz Członek Zarządu** wnioskodawcy, czyli Cavatina SPV 32 Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
2. **Pan Piotr Jasiński – Główny Projektant** wnioskowanej inwestycji.

**Pan Radny Piotr Pietrasz** zauważył, że mieszkańcy Osiedla Paderewskiego oraz Rady Dzielnic: nr 1 Śródmieście oraz nr 4 Osiedle Paderewskiego podnoszą, że inwestor chce ograniczyć ilość lokali użytkowych. Skoro ma to być obiekt mieszkalny, odczuwalny będzie niedosyt obiektu handlowego, jakim w przeszłości był sklep „Belg”. Pojawi się luka w tym zakresie. Warto byłoby trzymać się pierwotnej wersji projektu w tym zakresie.

**Pani Radna Elżbieta Grodzka – Łopuszyńska** zauważyła zaletę, że teren ten zostanie uporządkowany i zagospodarowany. Jednak wobec zgłaszanych potrzeb przez mieszkańców Osiedla Paderewskiego, może inwestor zdecydowałby się jednak zaspokoić potrzeby usługowe. Zaniepokoił Radną także e-mail, który otrzymała od właściciela sąsiadującego budynku. Zrealizowanie inwestycji, pozbawi go możliwości skorzystania z fotowoltaiki, której montaż ma w planach. Tymczasem z zapisów ustawy Lex deweloper jasno wynika, że inwestycja nie może niekorzystnie wpływać na otoczenie.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor** zapytała o konsekwencje finansowe jakie może rodzić ta uchwała, w przypadku, gdy właściciel sąsiadującego budynku ma zamontowane panele fotowoltaiczne i budowa tak wysokich budynków spowoduje, iż nie będzie on mógł z tych paneli korzystać. Stracą na tym finansowo. Mogą stracić też dotację, gdyż instalacja ta nie będzie mogła spełnić swoich funkcji. Montaż takich paneli oparty był na planach zagospodarowania przestrzennego, podczas gdy Rada Miasta teraz to zmienia.

Radna zapytała czy istnieje zagrożenie, że właściciel, w przyszłości, może zwrócić się do miasta o odszkodowanie z powodu niemożliwości korzystania z instalacji fotowoltaicznej lub z powodu niewywiązania się z umowy związanej np. z dotacją. Czy inwestor może wykonać audyt elektryczny, na okoliczność tego, czy wpłynie to na wspomnianą inwestycję.

**Pani Radna Urszula Machowska** potwierdziła, że radni otrzymali maile od dwóch Rad Dzielnic: nr 4 i nr 1. Zarówno w jednym, jak i drugim przypadku, mamy odwołanie się do planowanej inwestycji. Wynika z tego, że jedna z Rad Dzielnic otrzymała informację, że powstanie tam tylko blok mieszkalny, natomiast druga, że powstaną tam także placówki usługowe, na których mieszkańcom bardzo zależy. Pani Radna nie rozumie tej rozbieżności.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** odniósł się do pytania Pani Radnej Wnęk-Gabor. Z wypowiedzi pani Radnej, wynika, że instalacja fotowoltaiczna już tam jest, tymczasem, w mailu podano, że mogłaby być. Gdybyśmy, jako miasto, odnosili do tego typu hipotetycznych sytuacji, to byłoby to zbyt daleko idące.

**Przewodniczący Rady** potwierdził, że rzeczywiście, w mailu, mowa jest o przewidywanym wykorzystaniu paneli fotowoltaicznych, a nie już istniejącym.

**Pan Rafał Malarz Członek Zarządu** wnioskodawcy, czyli Cavatina SPV 32 Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie poinformował, że planowana inwestycja w parterach, zarówno od ulicy Granicznej, jak i ul. Przemysłowej zakłada realizację lokali usługowych. Będzie to około 2 tys. metrów kwadratowych, co stanowi 18 procent powierzchni. Planuje się tam miejsca usługowe, handlowe, co pozwoli zwiększyć komfort mieszkańców planowanej inwestycji oraz okolicznych budynków. Co do możliwości wykonania paneli fotowoltaicznych w sąsiedztwie, to inwestor, na obecnym etapie, dysponuje takimi analizami (na potrzeby wewnętrzne). Nie zdefiniowano w nich problemu zacieniania dachów budynków sąsiednich. W procesie przygotowania projektu budowlanego, autor projektu przygotowuje, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i warunkami technicznymi, analizę nasłonecznienia i analizę przesłaniania. Pozwoli to w sposób merytoryczny, zarówno organowi, jak i sąsiedztwu, przeanalizować te kwestie.

**Pani Radna Barbara Wnęk - Gabor** zacytowała maila od Pełnomocnika właściciela budynku, znajdującego się w sąsiedztwie, przy ul. Przemysłowej: „Mając powyższe na uwadze, wnoszę o poprzedzenie głosowania projektu uchwały zobowiązaniem inwestora ubiegającego się o ustalenie lokalizacji, do wykonania operatu – opinii rzeczoznawczej przez rzeczoznawcę do spraw elektryki, ze specjalnością instalacji fotowoltaicznych, w celu ustalenia w jakim stopniu zmiany projektowane uchwała, wpłyną na efektywność i koszt wykonania instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku przy ul. Przemysłowej 10”.

Radna zapytała Inwestora, czy może się Pan zobowiązać do wykonania tego typu badania.

**Przewodniczący Rady** poprosił o wyjaśnienie stanu prawnego. Przestrzegł przed uleganiem każdemu naciskowi, ewidentnie lobbingowemu, czynników zewnętrznych.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** wyjaśnił, że ustawa Lex deweloper jasno określa zadania miasta. Są one zdefiniowane. Nie ma tam zobowiązania inwestora do podejmowania takich działań. Nie ma więc podstawy prawnej do podejmowania takich zobowiązań.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta większością głosów, przy 17 głosach „za”, 3 głosach sprzeciwu i 6 głosach „wstrzymujących się”.

/ [Uchwała nr VII/101/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru położonego w rejonie ulicy Obroki w Katowicach (DS-120/24).**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że przed nami rozpatrzenie pierwszego wniosku o sporządzenie zintegrowanego planu inwestycyjnego. Wynika ona z nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uzupełniony wniosek inwestora z dnia 27 czerwca 2024 r. wpłynął do Biura Rady Miasta Katowice przy piśmie Prezydenta Miasta Katowice w dniu 3 lipca 2024 r.

Z kolei radni, otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-120/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury.

W tym punkcie obrad wniosek o zabranie głosu złożyła **Pani Katarzyna Śmiałkowska-Szproch** (*wyraziła zgodę na upublicznienie swojego imienia i nazwiska, także w protokole z sesji*).

Rada Miasta Katowice, jednogłośnie, przy 25 głosach „za”, wyraziła na zabranie głosu przez Wnioskodawczynię.

**Pani Katarzyna Śmiałkowska-Szproch** poinformowała, że nie musielibyśmy się tu spotykać i nie byłoby naszego głosu obywatelskiego, gdybyście Państwo zrealizowali zapisy planu zagospodarowania przestrzennego z roku 2011. i powstałaby droga wzdłuż ulicy i torowiska, od ulicy Wiśniowej do hal targowych, która odciążałaby ulicę Obroki. To jest naszym sprzeciwem co do zintegrowanego planu inwestycyjnego.

W odniesieniu do poprzednich wypowiedzi Naczelnika Jerzego Pogody, stwierdziła, że wady prawne to już na ten moment Państwo wprowadzacie do tej całej koncepcji, ponieważ podczas Komisji Rady, Pani zgłosiła swoją kandydaturę do brania udziału w negocjacjach. Pan Naczelnik wskazał, że nie ma takiej możliwości. Zgodnie z przepisami, wiemy, że jest taka możliwość, żeby wybrać osobę nie spośród radnych, tylko osobę z zewnątrz.

Kolejnym aspektem, który posiada wadę prawną jest to, że projekt ten już powstał.

Państwo dzisiaj macie procedować możliwość przystąpienia do projektu, a tymczasem projekt już jest. Dla nas jest on nieodpowiedni.

To, że złożyliśmy projekt obywatelski, zebraliśmy 400 podpisów i teraz Państwo chcecie to „wyrzucić do kosza”, będzie również wadą prawną, ponieważ Państwa uchwała z roku 2019, nie wymusza na Państwie sprawdzania złożonych pod projektem podpisów. Tak naprawdę, skoro Państwo oddalacie w czasie procedowanie tej uchwały, jednocześnie dzisiaj procedując nad uchwałą nad wyborem radnego, nie dopuszczacie Państwo możliwości, aby nasza uchwała została procedowana przez wszystkich radnych. Uważamy, że to bardzo duża niekorzyść dla mieszkańców i tym samym, Państwo nie dopuszczacie możliwości głosu obywatelskiego.

Pani poprosiła, aby Państwo wzięli to pod uwagę. Możecie Państwo sprawdzić, czy dajecie wiarę nam, 400 osobom, które złożyły podpisy. Jeśli Państwo odrzucacie nasz projekt, a naszym zdaniem tak jest, to w dniu dzisiejszym, możecie, równie dobrze, zagłosować nad kandydaturą Pani Radnej Barbary Wnęk-Gabor, którą zgłosiliśmy do tego, aby reprezentowała nas, z grona Państwa Radnych.

Pani poprosiła o pochylenie się nad sprawą i wysłuchanie głosu mieszkańców, głosując nad ich kandydaturą.

**Przewodniczący Rady** odwołał się do opinii prawnej Pani Mecenas, z początku sesji. Jeśli chodzi o tryb procedowania obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, to jest on ściśle określony w stosownej uchwale. Każda uchwała jest procedowana zgodnie z trybem w niej przewidzianym.

Pismo w sprawie zostało złożone, natomiast wszystkie procedury muszą zostać spełnione, w związku z czym, z powodów formalnych, projekt obywatelski nie może być procedowany na dzisiejszej sesji, tym bardziej, że wcześniej, w ustalonym porządku obrad sesji, znajdował się projekt uchwały, nad którym procedujemy.

**Pan Radny Leszek Piechota** stwierdził, że nawet gdyby przyjąć taką argumentację i logikę w interpretacji odrzucenia, to pytanie zasadnicze brzmi: „W momencie, dzisiaj, zdecydowanego wyboru....”.

**Przewodniczący Rady** przerwał wypowiedź Pana Radnego Leszka Piechoty. „Nie mówimy tutaj o odrzuceniu. Projekt jest procedowany zgodnie z procedurą. Wpłynął dopiero wczoraj, zgodzi się Pan z tym, że wszystkie podpisy, które są złożone, trzeba zweryfikować, nadać temu bieg. Nie można działać ad hoc. Nie możemy sobie pozwolić na działania obarczone wadą prawną”.

**Pan Radny Leszek Piechota** stwierdził, że: „Nie chcę polemizować w tej kwestii. Tutaj Pana decyzja samodzielna, chociaż mógłby Pan wprowadzić go, bo ma Pan takie uprawnienia. Zakładając zupełnie inną sytuację. Dzisiaj wybierzemy tą osobę, a ten projekt będzie dalej procedowany, ma Pan prawo, to znaczy, że na kolejnej sesji, będziemy ponownie głosować i zmieniać tego przedstawiciela. Chciałbym wiedzieć, jakie jest Pana stanowisko, bo żebyśmy nie dostali absurdu, w tym momencie, jeżeli nie widzimy w tym sprzeczności. Chciałbym znać opinię, nie w tej chwili, co będzie się dalej działo z tym projektem. Czy w związku z wybraniem, tamten projekt już stanie się nieważny. Przecież my możemy za każdym razem zmieniać tego przedstawiciela. Nie ma ograniczenia, że jest on na czas nieokreślony, bo w tym momencie stwarzamy pewien precedens. Gdybyśmy je połączyli razem, to by było skonsumowane i wtedy nie byłoby potrzeby ponownego głosowania, a tak doprowadzimy do tego, że będzie za trzy tygodnie konieczność ponownego głosowania. Nie możemy zakwestionować tej inicjatywy”. Pan Radny wyraził sugestię, aby to jeszcze raz przemyśleć.

**Przewodniczący Rady** ponownie wyjaśnił, że projekt nie jest procedowany dzisiaj, ponieważ musi przejść całą ścieżkę formalną. Wtedy, kiedy tą ścieżkę spełni, będzie procedowany. Nie jest to dzisiaj przedmiotem obrad i trudno jeszcze decydować, co się z tym projektem uchwały stanie. Jest to pytanie do wszystkich, 28 radnych.

Prowadzący obrady poinformował, że jest dzisiaj obecny na sesji **Pan Adam Daniel, Pełnomocnik Inwestora ( do dyspozycji Państwa Radnych)**.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta większością głosów, przy 21 głosach „za”, braku sprzeciwu i 4 głosach „wstrzymujących się”.

/ [Uchwała nr VII/102/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia radnego do udziału w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej dotyczącej zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru położonego w rejonie ulicy Obroki w Katowicach (DS-121/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-121/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Infrastruktury.

W wyniku uzgodnień, Prowadzący obrady zaproponował wyznaczyć **Pana Radnego Damiana Stępnia** do udziału w negocjacjach. Zainteresowany wyraził zgodę.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor** stwierdziła, że wsłuchując się w głos obywateli, szanując głos każdego pojedynczego człowieka, który musiał złożyć podpis na liście poparcia, gdzie obdarzono Panią Radną zaufaniem do reprezentowania społeczności z rejonu inwestycji, planowanej przez „Opal”, do udziału w negocjacjach, biorąc pod uwagę 14. letnie doświadczenie jej pracy w Radzie Miasta, także jako Wiceprzewodniczącej Komisji Rozwoju i innych wartości merytorycznych, zgłosiła swoją kandydaturę. Wyraziła równocześnie zgodę na kandydowanie.

**Przewodniczący Rady** poprosił o złożenie swojej kandydatury w formie poprawki do projektu uchwały.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor** zauważyła, że w projekcie uchwały jest „wykropkowane miejsce” na wpisanie osoby. Jest to więc moment, kiedy zainteresowane osoby mogą się zgłaszać. Dlatego są zgłoszenia. Uważa, że Rada Miasta powinna poddać to głosowaniu.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że poprawkę do projektu uchwały należy złożyć drogą pisemną do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor** powtórzyła, że dostaliśmy projekt uchwały z „wykropkowanym nazwiskiem”. Tak, jak do innych gremiów zgłaszaliśmy osoby na sesji, tak tutaj też zgłaszamy.

**Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** poinformował, że projekt stanowi jego, jako Przewodniczącego Rady, inicjatywę uchwałodawczą, przedłożył on kandydaturę Pana Radnego Damiana Stępnia.

„Pani zgłasza swoją, w formie poprawki. Poprawka, zgodnie ze Statutem, powinna zostać złożona w drodze pisemnej”.

**Pan Radny Leszek Piechota** zauważył, że: „Pan, jednak Radę wprowadza w błąd, Panie Przewodniczący. Gdyby tak było, że ten projekt to jest Pana inicjatywa, to byłaby ta inicjatywa już przedmiotem głosowania na komisji, a na komisji też to było „wykropkowane”. Z tego co wiem, na tej komisji padły nazwiska, ale głosowanie nie zostało przeprowadzone. Już nie wchodzi z jakiego zakresu ...”.

**Przewodniczący Rady** przerwał i stwierdził, że: „Jako wnioskodawca, składam, w trybie autopoprawki. Jest to moja, jak powtórzę, inicjatywa uchwałodawcza. W związku z czym, formalnie...”.

**Pan Radny Leszek Piechota** stwierdził, że: „Zmienia Pan w tej chwili koncepcję tego rozwiązania. Oczywiście, jest to możliwe. Nie zmienia to faktu, że pierwotna wersja tego projektu brzmiała z „wykropkowanym” nazwiskami. Jeżeli ta autopoprawka dotyczy personaliów, to wydaje mi się, że w takim głosowaniu, powinny się odbywać normalne wybory, w których Komisja Uchwał i Wniosków powinna ustalić zasady przyjmowania tych kandydatów, czy wybór jest większościowy, czy bezwzględną większością głosów, czy większością ustawową. Nawet to nie zostało powiedziane, na jakich zasadach, osoba ta ma zostać wybrana.... Ja też chciałem zgłosić swoją kandydaturę. Powodem tego jest, że jestem radnym w tym okręgu, byłem na tych spotkaniach, mam wiedzę. Oczywiście, wyrażam pełen szacunek do wiedzy, doświadczenia i kompetencji Pana Przewodniczącego Komisji, Stępnia,

ale muszę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Będzie to trwało 1,5 roku. Wymaga dużej mobilności, czasu ze strony negocjujących, dyspozycyjności. Ta funkcja nie daje uprawnień do zwolnienia z pracy, nie daje uprawnień do tego, żeby mieć jakąkolwiek rekompensatę i zwolnienie. Myślę, że Przewodniczący Komisji Rozwoju jest na tyle mocno, na co dzień, obciążony innymi pracami związanymi z planami zagospodarowania, że ta dodatkowa funkcja może, nie do końca, dawać mu szansę na wypełnianie tych kwestii w sposób prawidłowy. Oczywiście, nie kwestionując jego wiedzy i kompetencji. Jeżeli miałyby być zgłaszana moja osoba, w formie autopoprawki, przy takim dictum, ja oczywiście rezygnuję, bo nie ma to żadnego sensu. Ja uważam, że zgłaszanie powinno się odbywać w świetle pierwotnej formy. Jeżeli ta autopoprawka jest zgłoszona, to powinna być ona w jakiś sposób przyjęta. Jest taki unik zrobiony. Ja ze swojej kandydatury rezygnuję”.

Na koniec poprosił o oficjalne stanowisko, kto może składać tą poprawkę, czy my możemy zgłaszać osoby spoza Rady, czy nie możemy. W takiej sytuacji, „ja mogę taką autopoprawkę złożyć, zgłaszając przedstawiciela tej społeczności”.

Poprosił o jasne stanowisko Pana Krzysztofa Pieczyńskiego Przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków. „Czy w świetle przedstawionych przeze mnie faktów dotyczących brzmienia ustawy i projektowanej uchwały, możemy złożyć autopoprawkę, w postaci przedstawienia kandydata, który nie jest członkiem Rady Miasta”.

**Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** wyjaśnił, że w kwestii osób spoza Rady, odpowiedzi już wcześniej udzielił Panu Radnemu, Pan Naczelnik Jerzy Pogoda.

**Pan Radny Krzysztof Pieczyński Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków** stwierdził, że Pan Naczelnik Jerzy Pogoda udzielił już tutaj odpowiedzi. My dzisiaj, jednego radnego nominujemy do tego gremium. Jeśli chodzi o kwestie regulaminowe, poprawka może być złożona na piśmie.

**Przewodniczący Rady** doprecyzował, że zgodnie z § 11 ust 7 Regulaminu Rady Miasta Katowice.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor** zawnioskowała o przerwę w obradach, w celu sporządzenia swojej poprawki w formie pisemnej.

W wyniku głosowania: 20 głosów „za”, 4 głosy sprzeciwu i 1 głos „wstrzymujący się”, o godz. 15.40 ogłoszono przerwę w obradach.

O godz. 15.50 wznowiono obrady i w tym samym czasie, **Pan Radny Adam Skowron** zawnioskował o kolejną przerwę w obradach.

O godz. 15.55 wznowiono obrady.

**Pan Radny Damian Stępień** zadeklarował złożenie swojej rezygnacji z kandydowania, jeżeli podobnie uczyni Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor. W to nieobsadzone miejsce, zaproponował Przewodniczącego Rady Pana Łukasza Borkowskiego ( który wyraził na to zgodę ).

**Pani Radna Beata Bala**, jako Przewodnicząca Klubu „KO”, zaakceptowała taką propozycję i podziękowała.

**Pan Radny Krzysztof Pieczyński**, jako Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków poprosił Panią Radną Barbarę Wnęk-Gabor o wycofanie wcześniej złożonej poprawki do projektu uchwały.

**Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor** w takim stanie rzeczy, przy kandydaturze Pana Przewodniczącego Łukasza Borkowskiego, również przedstawiciela Klubu „Koalicji Obywatelskiej”, zdecydowała o swojej rezygnacji z kandydowania jako przedstawicielka Rady.

**Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** zadeklarował otwartość i chęć współpracy ze wszystkimi radnymi, zainteresowanymi tą tematyką i prowadzonymi negocjacjami. Jest to nowa procedura, jesteśmy jednym z pierwszych miast w Polsce, które na podstawie znowelizowanych przepisów proceduje wniosek, dlatego będzie ważne aby wszyscy radni poznali przebieg negocjacji i ich finalny efekt.

**Pani Radna Barbara Wnęk** poprosiła, aby na bieżąco informować o negocjacjach.

**Pan Radny Leszek Piechota** w związku z wyborem Pana Przewodniczącego, zadeklarował chęć współpracy i dyspozycyjność, jako radny tej dzielnicy

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 26 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/103/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (DS-71/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-71/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Klimatu i Środowiska w wersji poddawanej konsultacjom społecznym na Platformie Konsultacji Społecznych. Podczas konsultacji nie wniesiono uwag. Powiatowa Rada Działalności Pożytku Publicznego zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Pan Radny Leszek Piechota** w związku z faktem, że 80 % niezamieszkałych nieruchomości jest objętych umowami z MPGK, zapytał o ile obecnie wzrośnie masa odpadów komunalnych do Spółki, tytułem przejęcia pozostałych podmiotów.

„W imię szczelności systemu, wprowadzamy monopol. Ja jestem, mimo wszystko zwolennikiem liberalizacji, bo wszystkie te umowy, które firmy mają zawarte z innymi, niż MPGK podmiotami, musiałyby zostać wypowiedziane i zawarte z nowymi. My, jako radni, godząc się na to, faktycznie nie wiemy, czy godzimy się na stawki wyższe, podobne, czy niższe”. „Koledzy z partii liberalnej idą za monopolem, a nie za wolnym rynkiem”.

Miasto, siłą rzeczy, zmusza do zawarcie umowy z MPGK.

Czy mamy wiedzę, o ile odpadów będzie więcej i czy Spółka poradzi sobie z dodatkową ilością śmieci. Skoro dotychczas sobie nie radziła, co spowodowało wzrost opłat za śmieci, to jak sobie teraz poradzi. Sprawa, jak wiemy, dotyczy najemców, nie firm. Ważne jest, ile dodatkowo przybędzie tych śmieci.

**Pan Wiceprezydent Maciej Biskupski** wyjaśnił, że decyzja o tym, żeby włączyć wspomniane nieruchomości, aby usprawnić system i efektywność zarządzania gospodarką odpadami komunalnymi, była poprzedzona długimi analizami. Zapewnił, że spółka jest w stanie zrealizować usługi komunalne. Szacujemy, że jest to około 10 tys. ton rocznie wzrostu odpadów komunalnych, w skali roku

Na koniec, zobowiązał się udzielić pisemnej odpowiedzi Panu Radnemu.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta większością głosów, przy 23 głosach „za”, braku sprzeciwu i 1 głosie „wstrzymującym się”.

/ [Uchwała nr VII/104/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Gliwickiej (DS-123/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-123/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/105/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty wierzytelności przysługującej Komunalnemu Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach z tytułu korzystania z uprzednio zajmowanego lokalu mieszkalnego położonego w Katowicach przy ul. Wajdy (DS-124/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-124/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/106/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności z tytułu roszczenia regresowego przysługującej miastu Katowice w związku z zapłatą odszkodowania za niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu (DS-125/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-125/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

**/ Uchwała nr VII/107/24/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 27a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Katowice na 2024 rok (DS-127/24) wraz z erratą.**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-127/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta. Errata dotyczy kwestii technicznych projektu – nowy paragraf 8.

**Pani Radna Urszula Machowska poprosiła o odpowiedź na piśmie w kwestii zapytania** dotyczącego zał. nr 8 Wieloletnie przedsięwzięcie inwestycyjne, z którego zniknęło zadanie: „Opracowanie dokumentacji projektowej i realizacja robót w zakresie przebudowy skrzyżowania ul. Pszczyńskiej i ul. Górniczego Stanu wraz z niezbędnymi elementami infrastruktury technicznej”. Każde z zadań ujętych we wspomnianym załączniku ma wyznaczony rok wykonania. W przypadku wspomnianej przez Panią Radną inwestycji, nie ma nic.

Czy zatem zrezygnowano w całości z tego zadania, czy z analizy zakresu, czy z analizy możliwości realizacji zadania.

Przypomniała, że mieszkańcy Giszowca, przy okazji realizacji węzła drogowego przy Giszowcu, pod koniec ubiegłego roku, zostali zaskoczeni zamknięciem lewoskrętów, pomimo zupełnie innych, wcześniejszych ustaleń. Dodała, że Giszowiec, na tych przebudowach niewiele zyskuje. Ulice nadal się korkują, szczególnie ulica Mysłowicka.

Prowadzone rozmowy z Panem Wiceprezydentem Bogumiłem Sobulą i Panem Naczelnikiem Wydziału Transportu o tym, że propozycje mieszkańców znajdą finalne rozwiązanie, sprowadzają się de facto do terminu: „ad Kalendas Graecas”.

**Pan Radny Adam Lejman-Gąska** zapytał o mieszkania wspomagane.

**Pan Wiceprezydent Maciej Biskupski** pochwalił się inicjatywą, która dla starszej części mieszkańców jest ważnym kierunkiem, uzupełniającym pewną lukę. Uruchamiamy dwa mieszkania dla 11 osób, tzw. mieszkania wspomagane.

Chcemy odpowiedzieć na potrzeby mieszkańców, którzy nie są już w stanie samodzielnie funkcjonować w swoich mieszkaniach, ale ich stan nie jest jeszcze taki, aby kierować ich do DPS-ów. Jest to deinstytucjonalizacja opieki społecznej dla starszych mieszkańców, co odpowiada wytycznym ministerialnym.

Obecnie, ponad 1000 osób objętych jest tego typu wsparciem przez pracowników MOPSu, a przeszło 200 z nich, to podopieczni MOPSu, którzy zamieszkują lokale komunalne. Chcemy doprowadzić do sytuacji, w której osoby te będą zamieszkiwać w wysokim standardzie, w dostosowanych do ich potrzeb mieszkaniach, które zawierać będą także elementy integracji, edukacji, dbania o ich stan, zarówno fizyczny, jak i psychiczny. Korzystamy z oferty współpracy z podmiotem, od którego te mieszkania będziemy nabywali, dlatego, że „na Bażantowie”, usługi opieki nad seniorami są bardzo dobrze rozwinięte i realizowane w bardzo wysokim standardzie. Jest to kierunek, w którym miasto chce podążać. Po wykupie

wspomnianych mieszkań przez miasto, zostanie rozpisany konkurs na świadczenie usług opiekuńczych, tym samym, wyłączenie ich z MOPSu.

Obecny system wsparcia dla takich osób jest bardzo rozproszony. Efektywność pomocy jest z tego powodu mniejsza i droższa. Pracownicy będą świadczyli pomoc na miejscu. Uwolnione w ten sposób mieszkania komunalne zostaną ponownie zasiedlone przez osoby na nie oczekujące.

Pozyskane mieszkania będą dysponowane przez MOPS, nie ma obaw o ich sprzedaż.

Będą one w pełni wyposażone i dostosowane do potrzeb podopiecznych.

**Pan Radny Adam Lejman-Gąska** podziękował za wyjaśnienia. Ta procedura jest nowa, ale po wyjaśnieniu, zrozumiała.

**Pani Radna Magdalena Skwarek** zapytała, czy kwota, o którą chcemy zwiększyć dofinansowanie Klubu GKS, będzie dotyczyła tylko piłkarzy, czy też skorzystają z niej także inne sekcje sportowe.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** potwierdził, że środki te trafiają do klubu wielosekcyjnego, każda z nich skorzysta. Kiedy miasto postawiło na wielosekcyjność tego klubu, to zarówno piłkarze grali w niższej lidze rozgrywkowej, także siatkarze, piłkarki rozpoczynały dopiero swoją przygodę, szachiści grali w Hetmanie Szopienice, słaby był poziom hokeistów. To m.in. dzięki wsparciu miasta, dzisiaj, każda z tych sekcji znajduje się w najwyższej lidze rozgrywkowej. Wiceprezydent potwierdził, że zaplanowane środki trafią do tych wszystkich wymienionych sekcji.

Dodał jeszcze na koniec, że obecnie najszybciej rozwijającą się dyscypliną sportowa w Europie jest piłka nożna kobiet. „Nasze Panie” nie przegrały w ostatnim sezonie ani jednego meczu.

**Pani Radna Magdalena Skwarek** zapytała, czy określono konkretny podział środków na poszczególne sekcje.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** podał konkrety: do zawodniczek piłkarskich, które zdobyły puchar, trafi 0,4 mln zł, do zawodników piłki nożnej trafi 2 mln zł, dla zawodników hokeja 0,5 mln zł, dla sekcji szachowej 100 tys zł. Pozostałe kwoty zostaną rozdysponowane przez Zarząd klubu. Są tu także koszty funkcjonowania klubu.

**Pani Radna Beata Bala** poparła pomysł mieszkań wspomaganych. Traktuje to jako pilotaż. Zapytała, czy miasto planuje kontynuację tego przedsięwzięcia. Powinniśmy też pomyśleć o lokalizacjach takich mieszkań w innych częściach miasta. Zapytała, jak te lokale będą wyglądały, czy będą połączone, czy wspólne.

**Pan Wiceprezydent Maciej Biskupski** wyjaśnił, że lokale będą spełniały wymagania zgodne z Rozporządzeniem ministerialnym. Przestrzenie będą od siebie odseparowane. Będą w pełni wyposażone. Łazienki będą przystosowane do niepełnosprawności. Meble także będą znajdowały się na wyposażeniu. Zaplanowano też przestrzeń wspólną. Cała powierzchnia tego lokalu, to około 328 metrów kwadratowych, ze wspólną częścią wypoczynkową wraz z aneksem kuchennym. Nie chcemy tworzyć enklaw w jednym budynku. Planujemy „mieszanie” takich mieszkańców z innymi sąsiadami. Jest to zgodne z zaleceniem specjalistów. Chcielibyśmy wykorzystać do tego celu także zasób KTBSów, ale to wszystko musimy przeanalizować w zakresie obowiązujących przepisów.

**Pan Radny Adam Szymczyk** w kontekście wypowiedzi Pana Bojaruna nt. dofinansowania poszczególnych sekcji Klubu GKS, zauważył, że niestety dwa kluby koszykarskie, w tym UKS

27 i AZS AWF Katowice spadły do II ligi. Chciałby, aby ta koszykarska rodzina także rozkwitła w Katowicach. Trzyma za to kciuki.

**Pani Radna Magdalena Skwarek** tylko podziękowała za udzielenie odpowiedzi.

**Pan Radny Dawid Kamiński** odnośnie koszykarskiej rodziny, stwierdził, że ona też sama musi się zbudować. Jeżeli chodzi o UKS 27, to klub buduje się pomyślnie, natomiast AZS AWF Katowice, „niech każdy sam oceni”. Nie jest tak, że to miasto ma tylko budować, ale przede wszystkim musi być to oddolne działanie.

**Pan Radny Adam Szymczyk** wyjaśnił, że chodzi jedynie, aby jako miasto, wspierać te dwa kluby koszykarskie, tak aby zbudować katowicką rodzinę koszykarską, nie tylko w jednym obszarze, jednego klubu.

**Pani Radna Maria Ryś** zapytała jeszcze o program pilotażowy. Czy będą nim objęci tylko mieszkańcy KZGM, czy także KTBSów.

**Pan Wiceprezydent Maciej Biskupski** wyjaśnił, że w pierwszej kolejności będą to zasoby komunalne, aby można je było ponownie udostępnić do obiegu.

**Pani Radna Urszula Machowska** stwierdziła, że nie chce polemizować z Panem Radnym Kamińskim, który klub się bardziej promuje. Może cały klub promuje się także poprzez niszczenie nowo oznaczonych ulic. Zapytała, czy Klub GKS Katowice ma jakiś pomysł na walkę z takim właśnie wandalizmem klubowym. Miasto nieustannie przekazuje tu środki finansowe. W bieżącym roku, to już w sumie ponad 25 mln zł. W sprawozdaniu za 2023 r. zapisano, że: „Straty zostaną pokryte z zysków”. Czy tym zyskiem jest podwyższanie kapitału zakładowego. Ten, zwykle służy temu, aby pokryć straty. Poza premiami, pozostanie jeszcze sporo środków do rozdysponowania przez klub.

**Pan Przewodniczący Łukasz Borkowski** zauważył, że w kwestii wandalizmu, to sprawa leży nam wszystkim na sercu, chcemy to zjawisko zwalczyć i wyeliminować.

**Pan Wiceprezydent Waldemar Bojarun** wyjaśnił, że walka z wandalizmem klubowym, niezależnie od barw klubowych, to praca u podstaw. Pracujemy nad tym zarówno w szkołach, jak i kluby same nad tym pracują, chociażby w postaci akcji „pozytywnego kibicowania”, czy „serduszka Gieksy”.

**Pan Radny Dawid Kamiński** zapytał retorycznie „Co ma wspólnego z naklejkami GKS Katowice” Nie ma z tym nic wspólnego .

**Pan Radny Adam Lejman-Gąska** zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

**Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** stwierdził, że ponieważ nie ma dalszych zgłoszeń, nie będzie poddawał tego wniosku pod głosowanie.

Podsumował, że cieszy się, iż w przedmiotowym projekcie uchwały znajduje się pozycja, o którą wnioskował Klub Koalicji Obywatelskiej, a mianowicie: „Zabezpieczenie środków na wykup pozostałej części pawilonu BWA, dawnej Cepelii”. Miejsce w samym centrum miasta, z ogromnym potencjałem, które przed długi okres czasu niszczało ma szansę na rewitalizację. W kontekście polityki kulturalnej miasta, jest to ważny krok.

**Pani Radna Elżbieta Grodzka – Łopuszyńska** tylko podziękowała za BWA. Ten budynek na to zasługuje.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z erratą.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 25 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/108/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 27b) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Katowice na lata 2024-2045 (DS-128/24)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-128/24.

Projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetu Miasta.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 25 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/109/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

*( Pani Radna Barbara Wnęk-Gabor wyszła z sali sesyjnej w tym punkcie porządku obrad).*

**Punkt 27c) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania oraz Strefy Płatnego Parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Katowice (DS-111/24)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-111/24.

Projekt posiada pozytywne opinie Komisji Transportu oraz Komisji Budżetu Miasta w wersji poddawanej konsultacjom społecznym na Platformie Konsultacji Społecznych. Podczas konsultacji nie wniesiono uwag.

**Pan Radny Adam Lejman-Gąska** podziękował za zapisy zawarte w projekcie uchwały.

Wobec braku dalszych uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/110/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 27d) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z miejsc postojowych na parkingach A, B i C w Strefie Kultury w Katowicach (DS-112/24)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-112/24.

Projekt posiada pozytywne opinie Komisji Transportu oraz Komisji Budżetu Miasta w wersji poddawanej konsultacjom społecznym na Platformie Konsultacji Społecznych. Podczas konsultacji nie wniesiono uwag.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/111/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 27e) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie desygnowania radnych Rady Miasta Katowice do Miejskiej Komisji Wyborczej Dzielnic (DS-129/24)**

**Przewodniczący Rady przypomniał**, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-129/24.

Projekt został umieszczony w porządku obrad w wyniku uzgodnień międzyklubowych podczas Komisji Organizacyjnej.

**Pan Damian Stępień Przewodniczący Klubu Radnych „Forum Samorządowe i Marcin Krupa”** wskazał nazwisko radnego, który obejmie tę funkcję, z zastrzeżeniem, aby był to radny/ radna, którzy nie będą kandydować w przyszłości do Rady Dzielnic, sami, ani ich najbliższa rodzina. Przedstawił kandydaturę **Pana Radnego Dawida Kamińskiego**, który wyraził zgodę na pracę w komisji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

/ [Uchwała nr VII/112/24/](#)

( [Protokół z imiennego głosowania](#))

**Punkt 27f) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Katowice (DS-130/24)**

**Przewodniczący Rady przypomniał**, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-130/24.

Sam zrzekł się z członkostwa w Komisji Klimatu i Środowiska, a także w związku z wakatami związanymi z rezygnacją z mandatu Pana Radnego Krzysztofa Krausa, wniósł o uzupełnienie składu następujących Komisji Rady Miasta Katowice :

1) w § 1 ust. 2 Komisja Budżetu Miasta pkt 3 otrzymuje brzmienie:

"3) **Agnieszka Piątek**";

2) w § 1 ust. 4 Komisja Kultury pkt 2 otrzymuje brzmienie:

"2) **Agnieszka Piątek**";

3) w § 1 ust. 7 Komisja Klimatu i Środowiska:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie: "2) **Agnieszka Piątek**";

b) usunąć pkt 4;

4) w § 1 ust. 9 Komisja Transportu pkt 4 otrzymuje brzmienie:

"4) **Łukasz Hankus**".

Zainteresowani wyrazili zgodę na zaproponowane zmiany.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

**/ Uchwała nr VII/113/24/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 27g) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących stałych komisji Rady Miasta Katowice (DS-131/24)**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-131/24.

W związku z rezygnacją z mandatu Pana Radnego Krzysztofa Krausa, wybrano nową Wiceprzewodniczącą i nowego Przewodniczącego w komisjach:

1) w § 1 ust. 4 Komisja Kultury pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) **Agnieszka Piątek – wiceprzewodnicząca**”;

2) w § 1 ust. 9 Komisja Transportu pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) **Łukasz Hankus – przewodniczący**”

Zainteresowani wyrazili zgodę na objęcie zaproponowanych funkcji.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie **wraz z autopoprawką** zgłoszoną o dodatkowy zapis w projekcie uchwały, a dotyczący obsady Przewodniczącego Komisji Transportu.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

**/ Uchwała nr VII/114/24/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Pan Radny Damian Stępień Przewodniczący Klubu Radnych „Forum Samorządowe i Marcin Krupa”** podziękował **Pani Radnej Beacie Bali Przewodniczącej Klubu „Koalicji Obywatelskiej”** za wypracowanie zgody politycznej w uzgodnieniach co do osobowej obsady Komisji Rady Miasta Katowice.

**Pani Radna Beata Bala** odwdzińczyła się podziękowaniem.

**Punkt 27h) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Katowice oraz ustalenia jej składu osobowego (DS-132/24).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-132/24.

W związku z rezygnacją z członkostwa Pana Radnego Łukasza Hankusa, w to miejsce, wybrano Panią Radną Agnieszkę Piątek.

W uchwale:

w § 1 w pkt 6 w miejsce „Łukasz Hankus” wpisać „6) **Agnieszka Piątek**”.

Zainteresowani wyrazili zgodę na zaproponowane zmiany.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

**/ Uchwała nr VII/115/24/**

( [Protokół z imiennego głosowania](#) )

**Punkt 27i) Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Katowice oraz ustalenia jej składu osobowego ( DS-133/24 ).**

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że radni otrzymali projekt uchwały jako druk sesyjny nr DS-132/24.

W związku z rezygnacją z członkostwa Pana Radnego Łukasza Hankusa, w to miejsce, wybrano Panią Radną Agnieszkę Piątek.

W uchwale:

w § 1 w pkt 9 w miejsce „Łukasz Hankus” wpisać „9) **Agnieszka Piątek**”.

Zainteresowani wyrazili zgodę na zaproponowane zmiany.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń ze strony radnych, **Prowadzący obrady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 24 głosach „za”.

**/ Uchwała nr VII/116/24/**

**( [Protokół z imiennego głosowania](#) )**

**Punkt 28. Komunikaty i wolne wnioski.**

**Przewodniczący Rady** przekazał kilka komunikatów międzysesyjnych:

1. rozstrzygnięciami nadzorczymi Wojewody Śląskiego z dnia 28.08.2024 r. stwierdzono nieważność w części uchwał Rady Miasta Katowice z dnia 25 lipca 2024 r.

1.1. Nr V/54/24 w sprawie uchwalenia Statutu Żłobka Miejskiego w Katowicach.

1.2. Nr V/61/24 w sprawie zmiany nazw przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest miasto Katowice.

2. Poinformował, że kwestią braku możliwości wypłaty diet dla komisji wyborczych w wyborach w Rad Dzielnic zainteresował lokalnych parlamentarzystów oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Została złożona interpelacja poselska, odbyły się spotkania z posłami.

3. Na adresy email radni otrzymali pismo dotyczące przekazywanych dokumentów zawierających dane osobowe lub dane wrażliwe. W celu ochrony takich danych, wszystkie pisma które je zawierają, będą zamieszczane w Informatorze w programie eSesja. Państwa radnych, poprosił także o dochowanie należytej staranności przy przetwarzaniu danych osobowych w udostępnianych dokumentach i nie zapisywaniu ich na innych urządzeniach niż tych bezpośrednio związanych ze sprawowaniem mandatu (telefon, tablet, komputer), jak też nie udostępnianie ich innym osobom.

4. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zawierciu pismem z dnia 25 lipca 2024 r. przesłał informację dot. analizy oświadczenia majątkowego Pani M.G.-K.(anonimizacja).

**Pani Radna Elżbieta Grodzka-Łopuszyńska** zaprosiła wszystkich, w najbliższą niedzielę, o 17.00 na koncert dla powodzian w Kościele św. Piotra i Pawła w wykonaniu orkiestry symfonicznej z Charkowa. Wstęp wolny. Przy okazji odbędzie się zbiórka na Caritas.

**Pan Radny Leszek Piechota** stwierdził, że kierując się precedensem, który stworzył Pan Radny Patryk Białas, przewodniczący Komisji Klimatu i Środowiska, podczas Komisji, (online), który pozwolił sobie pogratulować awansu i objęcia nowego stanowiska Dyrektorowi Pawłowi Jaworskiemu w Departamencie Adaptacji do Zmian Klimatu i Polityki Miejskiej

w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, sam chce zrobić podobnie i pogratulować Panu Radnemu Krzysztofowi Pieczyńskiemu objęcia funkcji dyrektorskiej w Domu Muzyki i Tańca w Zabrzu. Złożył gratulacje.

**Pan Radny Adam Lejman-Gąska** w imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o zwiększenie przez miasto ilości informacji związanych z utrudnieniami, które pojawią się z powodu przebudowy wiaduktów kolejowych w mieście. Wykorzystajmy wszelkie dostępne środki przekazu. Zmniejszmy utrudnienia i zarazem zwiększmy oraz usprawnijmy komunikację publiczną oraz zaproponujmy dodatkowe trasy przejazdu.

**Przewodniczący Rady** zauważył, że najbliższe posiedzenie Komisji Transportu będzie poświęcone tej tematyce

**Pan Radny Adam Skowron** zawnioskował, żeby poprosić o to także dyrekcję PKP. Póki co, tak się nie dzieje, choć było to obiecane, a PKP jest do tego zobowiązane.

**Pani Radna Beata Bala** podobnie, jak Pan Radny Damian Stępień, podziękowała Panu Przewodniczącemu Klubu „FSiMK” za wspólne wypracowanie zmian w składach osobowych komisji. Także podkreśliła znaczenie, jakie ma dla Klubu Koalicji Obywatelskiej wykupienie lokalu obok BWA, jako realizacji wniosku tego klubu.

**Przewodniczący Rady** nawiązał do wczorajszego ogłoszenia zwycięzcy o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Niewiele Katowicom zabrakło. Na pocieszenie, otrzymaliśmy tytuł Polskiej Stolicy Kultury w 2027 r.

Podziękował wszystkim zaangażowanym w przygotowania aplikacji konkursowej związanej z ubieganiem się o ten tytuł przez miasto Katowice. Zapewne, zaprocentuje to w przyszłości.

#### **Punkt 29. Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodniczący Rady Pan Łukasz Borkowski** zakończył obrady VII sesji IX kadencji samorządu o godz. 16.55.

Protokołowała:

Beata Musiał

Prowadzący obrady:

Przewodniczący  
Rady Miasta Katowice

**Łukasz Borkowski**