

BRM.0012.1.9.2024.PS

Protokół nr 6 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Katowice.

Data posiedzenia: 04.11.2024 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Katowice, ul. Młyńska 4, sala 4.5.

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 12:00.

Godzina zakończenia posiedzenia: 13:30.

Prowadzący obrady: Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Dawid Kamiński.

Biuro Rady Miasta: Piotr Sawicki.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 8 radnych (na 8 ogółem).

Goście uczestniczący w posiedzeniu:

1. Naczelnik Wydziału Edukacji i Sportu – Sławomir Witek,
2. Dyrektor MOSiR w Katowicach – Daniel Muc (łączenie za pośrednictwem aplikacji TEAMS),
3. MOSiR w Katowicach – Oliwier Kosma.

Punkt 1.

Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan D. Kamiński otworzył posiedzenie i przedstawił jego porządek. Komisja Rewizyjna jednogłośnie: 8 głosów „za”, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Kontrola działalności Prezydenta Miasta Katowice w zakresie funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Katowicach, w tym w zakresie wynajmu powierzchni sportowych.
referuje: Elżbieta Grodzka-Łopuszyńska, Urszula Machowska, Dawid Kamiński, Mariusz Skiba
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zakończenie posiedzenia.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja Rewizyjna przyjęła (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”) protokół nr 5 z posiedzenia komisji w dniu 7.10.24 r.

Punkt 3.

Kontrola działalności Prezydenta Miasta Katowice w zakresie funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Katowicach, w tym w zakresie wynajmu powierzchni sportowych.

referuje: Elżbieta Grodzka-Łopuszyńska, Urszula Machowska, Dawid Kamiński, Mariusz Skiba

Przewodniczący Komisji Pan D. Kamiński poinformował, iż kontrola miała miejsce w dniu 28.10.2024 r. w trybie zdalnym. Następnie poprosił Pana Dyrektora D. Muca o przedstawienie szczegółów.

projekt

Pan Dyrektor D. Muc przedstawił problematykę w oparciu o prezentację wizualną.

Przewodniczący Komisji Pan D. Kamiński podziękował za wypowiedź i poprosił dodatkowo o przesłanie zaktualizowanej wersji prezentacji, uzupełnionej o dane finansowe za 2022 rok.

Zapytał też o siłownię (*czy dane dot. obiektów zamkniętych czy pod chmurką*) oraz kort do padła. Jakie koszty zostały poniesione w związku z budową kortu i czy są perspektywy na wykonanie kolejnych, ponieważ sport ten zyskuje coraz większą popularność.

Ponadto poprosił o uszczegółowienie danych finansowych dotyczących obiektu przy ul. Pijarskiej oraz o rozwinięcie tematu instalacji balonu przy boisku na ul. Bukowej.

Pan Dyrektor D. Muc potwierdził, że chodzi o siłownię na obiektach zamkniętych oraz dodał, że koszt wykonania kortu do padła wynosi ok. 400 000,00 zł. Jego funkcjonowanie to test, ponieważ mamy do czynienia z pewną modą na ww. dyscyplinę. Nie wiadomo, czy powstaną inne. Dwa kolejne na obiekcie *Słowiana* się zmieszczą, tym niemniej pierwszym etapem winno być zadaszenie pierwszego kortu. Taką możliwość na etapie projektowania przewidziano.

Jeśli chodzi o boisko przy Pijarskiej, przychody dotyczą m.in. podatku od nieruchomości. Zdarza się, że w ramach zawartej umowy, kontrahent przyjmuje na siebie obowiązek uiszczenia ww. podatku.

W kwestii balonu na ul. Bukowej poinformował, że udało się skutecznie złożyć wniosek do *Ministerstwa Sportu i Turystyki* o środki na jego realizację. Przygotowano już postępowanie przetargowe. Lokalizację przewiduje się obok boisk treningowych, gwarancja trwałości będzie wynosić 10 lat.

Pani Radna U. Machowska przypomniała, że prosiła o informację dotyczącą 13 boisk dodatkowych, wskazując, że w niektórych dzielnicach (Giszowiec, Murcki) brakuje bazy zarządzanej przez MOSiR.

Zapytała czy rozważane są plany przejęcia szkolnych hal sportowych (np. przy SP nr 54 w Giszowcu).

Pan Dyrektor D. Muc odpowiedział, że prezentację uzupełniono o wzmiankowane boiska (slajd nr 8). MOSiR realizuje wyznaczone zadania, ale nie posiada kompetencji ofensywnych w zakresie nowych obiektów. Przypomniał, że w ramach *Budżetu Obywatelskiego* zostanie wykonane boisko na osiedlu *Nowy Nikiszowiec*.

Pan Naczelnik S. Witek dodał, że kwestie przejęcia basenów i hal przez MOSiR były przedmiotem wcześniejszych analiz. Nie jest to optymalny wariant z uwagi m.in. na odmienne przepisy i trudności organizacyjne. Atrakcyjne obiekty szkolne są obłożone zazwyczaj do późnych godzin popołudniowych (najpierw lekcje, a potem UKS-y) i MOSiR jako podmiot zarządzający nie miałby wolnej ręki. Jeszcze inna sytuacja dotyczy basenów. Są trudniejsze w utrzymaniu, a szkoły nie mają pracowników, którzy byliby dedykowani *stricte* do opieki nad nimi. Plany przekazania rozważano, ale ostatecznie uznano, że nie jest to lepsze rozwiązanie.

Pan Dyrektor D. Muc w uzupełnieniu zwrócił uwagę na aspekt finansowy. MOSiR obejmując halę, musiałby zatrudnić dodatkowo co najmniej dwóch pracowników. Jeden etat to koszt ok. 80 000,00 zł. Ekonomicznie „to się nie spina”. Szkoły są w stanie uzyskiwać efekty w oparciu o własny personel.

Pan Radny P. Białas zapytał o zapowiadaną na początek października br., możliwość udostępnienia dla

projekt

mieszkańców, basenu w szkole artystycznej na Osiedlu Tysiąclecia.

Ponadto podniósł temat optymalizacji zużycia energii w obiektach sportowych. Być może warto byłoby wykorzystać w tym celu miejski *klaster energii*. Przywołał przykład miasta Tychy. Tamtejsze wodociągi wykorzystują nowe technologie, dostarczając ciepło do spółek miejskich.

Pan Naczelnik S. Witek oświadczył, że temat basenu w szkole artystycznej na ul. Ułańskiej był już rozważany w poprzednich latach. Choć szkoła podlega *Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego*, Katowice partycypowały w remoncie budynku. Zawarto przy okazji umowę, na mocy której mieszkańcy mieli na specjalnych warunkach korzystać z obiektu. Następnie wybuchła pandemia i basen zamknięto, nawet dla uczniów, co spowodowało konieczność napraw, ponieważ infrastruktura pozbawiona wody szybko niszczy się. Rozmowy z *Ministerstwem* nie przyniosły oczekiwanych efektów i basen nie został Miastu przekazany; szkoła prowadzi remont we własnym zakresie. Być może w proces jego ponownego uruchomienia zostanie zaangażowany odrębny podmiot, aby ją wspomóc, zwłaszcza popołudniami i w weekendy. Miasto czeka na informację kiedy szkoła będzie gotowa, istotnie remont miał zakończyć się w październiku br.

Pan Dyrektor D. Muc w kwestii optymalizacji zużycia energii dodał, że rozwiązanie tyskie jest mu znane oraz zadeklarował, że zainteresuje się działalnością *klastra*, tym bardziej, że MOSiR jest dużym biorcą energii, zwłaszcza jeśli chodzi o lodowiska.

Wskazał, że w obiekcie na ul. Alfreda, przyjęto rozwiązania pilotażowe w zakresie energii. *Tauron Ciepło* podpisało umowę z pewnym *Startup-em*, który dysponuje technologią pozwalającą zaoszczędzić spore środki do tej pory wydawane na wentylację i klimatyzację. To darmowy pilotaż, którego koszty ponosi *Tauron*. Koszty oscylują wokół kwoty 200 000,00 zł, klasyczne rozwiązania to koszt ok. 500 000,00 zł.

Pan Radny M. Skiba zapytał o CAMPING 215. Kilka lat temu sondowano możliwości „puszczenia obiektu w rynek”. Jak ta kwestia przedstawia się na dzisiaj i w najbliższej przyszłości.

Pan Dyrektor D. Muc potwierdził, że w 2020 r. podjęto decyzję o zbadaniu uzasadnienia ekonomicznego wydzierżawienia campingu, basenów i kortów podmiotowi zewnętrznemu. Okazało się, że ma to sens ekonomiczny, ale pandemia COVID 19 zablokowała dalsze ruchy. Urynkowienie w czasie *lockdownu* nie byłoby optymalne, ponieważ ceny musiałyby być mniej atrakcyjne, niż w normalnych okolicznościach. W roku 22 po wybuchu wojny na Ukrainie, camping stał się bazą dla uchodźców i zdecydowano, aby obiekt zatrzymać. W międzyczasie wprowadzono pewne działania optymalizacyjne polegające m.in. na zmianie procedur wewnętrznych, redukcji kosztów i bardziej efektywnym zabieganiu o klienta. Po zakończeniu bieżącego sezonu niestety okazało się, że wynik finansowy, zwłaszcza za lipiec 2024, jest słabszy w porównaniu do roku 2023. Pojawiła się konkurencja, którą jest pole camperowe, usytuowane w *Parku Śląskim*. Komplikuje to sytuację, gdyż uprzednio MOSiR korzystał z renty monopolistycznej i dość swobodnie kształtował ceny. Nowe okoliczności rynkowe powodują, że w najbliższych tygodniach prawdopodobnie wróci dyskusja dotycząca dalszych losów *campingu*.

Pani Radna E. Grodzka-Łopuszyńska zapytała o ewentualne plany dotyczące bazy dla lekkoatletów, na ten moment muszą oni jeździć na treningi do Ostrawy lub nawet gdzieś dalej.

projekt

Pan Naczelnik S. Witek odpowiedział, że funkcjonuje obiekt na ul. Asnyka, który spełnia parametry treningowe i do organizacji mistrzostw na szczeblu młodzieżowym oraz stadion AWF na ul. Kościuszki. Trzeba jednak zaznaczyć, że MOSiR nigdy nie będzie konkurencją dla *Stadionu Śląskiego*.

Nadmienił, że w sprawie bazy lekkoatletycznej Miasto wróciło do rozmów z nowym Rektorem. Warto pamiętać, że Katowice przekazały uczelni grunt o wartości ok. 42 000 000,00 zł, dodatkowo środki na projekt i prace ziemne. Umowę zawarto na 10 lat, jeśli AWF nie podejmie działań, konieczne będą dalsze negocjacje. Hala lekkoatletyczna to inwestycja strategiczna i takie przedsięwzięcia mogą liczyć na dofinansowanie z *Ministerstwa Sportu i Turystyki*. W międzyczasie zmienił się też montaż finansowy; uprzednio była mowa o kwocie 90 000 000,00 zł, w tej chwili to ok. 200 000 000,00 zł.

Przypomniał, że swego czasu środki miał zapewnić *Marszałek Województwa Śląskiego*, a wkład własny zamierzano pozyskać ze sprzedaży terenu przy ul. Kościuszki. Plan ten jednak spotkał się z dużym oporem społecznym. Reasumując: temat jest na agendzie i należy poczekać na kolejne decyzje AWF.

Przewodniczący Komisji Pan D. Kamiński nadmienił, że ww. inwestycja jest kosztochłonna i nieodzowne będzie dofinansowanie zewnętrzne. Urząd Marszałkowski jest zaangażowany, ale dodatkowo powinny się pojawić środki ministerialne.

Pani Radna A. Piątek poprosiła doprecyzowanie informacji dot. liczby klientów na obiektach MOSiR.

Pan Dyrektor D. Muc oznajmił, że klientów przelicza się w oparciu o kryterium określane jako tzw. *osobowości*. Chodzi nie o osoby, które cyklicznie przychodzą, lecz te, które każdorazowo płacą za bilet lub korzystają ze zniżek. Np. w przypadku obiektu *Kolejarza* chodzi o wszystkich (kluby, szkoły, uczestnicy wydarzeń, zwykli mieszkańcy).

Pani Radna A. Piątek podziękowała za zarządzanie *wodnymi placami zabaw*, które cieszą się dużą popularnością wśród mieszkańców np. Osiedla Tysiąclecia i zapytała o możliwość zadbania w przyszłości o lepszą estetykę w zakresie oferty cateringowej. Wygląd przyczepy posadowionej w sąsiedztwie placu, z której oferowano lody i kawę, odbiegał od standardów. W jej ocenie, warto w tym zakresie „*podnieść poprzeczkę*”.

Zapytała również o koszty wynajmu boisk trawiastych. Z czego wynika różnica cen (dla osób prywatnych 1000-2000 zł za godzinę, 20-30 zł za godzinę dla klubów).

Pan Dyrektor D. Muc w temacie estetyki oświadczył, że problem polega na tym, że najem powierzchni nie daje gwarancji sukcesu ekonomicznego. Biznes wspomniany przez Panią Radną i jego opłacalność jest uzależniony m.in. od pogody i liczby klientów. MOSiR organizuje postępowania i je promuje, ale niestety zainteresowanych jest bardzo mało i pole manewru jest niewielkie. Bardziej renomowane firmy nie były zainteresowane obiektami. Można narzucić wyższy standard, chociaż takie rzeczy trudno się opisuje w dokumentacji przetargowej, ale to wiąże się z ryzykiem „*wycięcia mniejszych biznesów*”, a ci więksi „*i tak nie przyjdą*”. Na Os. Tysiąclecia w sąsiedztwie dodatkowo otwarto pierogarnię, która konkuruje z wyłonionym kontrahentem. Być może zostanie podjęta próba podwyższenia standardu, a jak się nikt nie zgłosi, będzie on obniżany. Poza dyskusją są kwestie sanitarne, natomiast sama estetyka do pewnego stopnia jest kwestią subiektywną. Należy mieć

projekt

nadzieję, że w kolejnym sezonie sytuacja ulegnie poprawie.

Co do boisk poinformował, że mechanizm jest prosty. Ceny rynkowe dot. podmiotów spoza Miasta i są one zgodne ze standardami obowiązującymi w kraju. Kilka razy udało się w bardzo korzystnej cenie sprzedać powierzchnię treningową innym klubom. Np. jakiś czas temu *Raków Częstochowa* przyjechał na mecz z *Górnikiem Zabrze*. Częstochowianie nocowali w Katowicach i na obiekcie *GKS-u* wykupili trening. Preferencyjne reguły dotyczą wyłącznie klubów katowickich.

Przewodniczący Komisji Pan D. Kamiński poinformował, że w trakcie kontroli podniesiono również ww. wątek. Miejskie kluby korzystają z atrakcyjnych cen, ale weryfikacja musi być dokonywana, aby nie powstawały sztuczne twory, wyłącznie korzystające z udogodnień. Praca z młodzieżą musi być wykonywana.

Następnie wobec braku innych uwag i pytań, sformułował wniosek, iż: *Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń do działalności Prezydenta Miasta Katowice w zakresie funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Katowicach, w tym w zakresie wynajmu powierzchni sportowych.*

Wniosek przyjęto w głosowaniu: jednogłośnie-7 „za”.

Punkt 4.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Komisja Rewizyjna powołała zespół radnych w składzie: Elżbieta Grodzka-Łopuszyńska, Patryk Białas, Dawid Kamiński, Mariusz Skiba do tematu pn. *Kontrola działalności Prezydenta Miasta Katowice w zakresie realizacji polityki rozwoju transportu tramwajowego, z wyszczególnieniem projektu „Tramwaj na południe”, zaplanowanego na posiedzenie w dniu 25.11.24 r.*

Termin kontroli ustalono na dzień 18.11.24 r. o godz. 9:00.

Przewodniczący Komisji Pan D. Kamiński przypomniał, że na posiedzeniu w dniu 25.11.24 r. zostanie przyjęty plan pracy na rok 2025 i poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych tematów *e-mailem*.

Punkt 5.

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Pan D. Kamiński stwierdził wyczerpanie porządku posiedzenia, podziękował uczestnikom i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

DAWID KAMIŃSKI

protokołował
Piotr Sawicki