

UCHWAŁA NR

RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 2024 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi na uchwałę nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja

Na podstawie art. 18 ust. 1, w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 609) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 935)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- §1.** Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Przedsiębiorstwa "TRABOT" Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku - Białej z dnia 19 września 2022r. na uchwałę nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja.
- §2.** Prawne i faktyczne argumenty odpowiedzi na skargę zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §3.** Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.
- §4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przedsiębiorstwo "TRABOT" Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku - Białej, złożyło dnia 28 czerwca 2024r. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miasta Katowice nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja.

Skarżący zarzuca ww. uchwale, istotne naruszenie zasad jej sporządzenia oraz istotne naruszenie trybu jej sporządzenia (art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2023, 977 z późn. zm.)).

W złożonej skardze Skarżący, za pośrednictwem Pełnomocnika, wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały nr III/26/24 Rady Miasta Katowice z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic — część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja - w części tekstowej i graficznej w odniesieniu do nieruchomości oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 77/5 położonej przy ul. Sądowej w Katowicach oraz zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Skarżący w treści uzasadnienia skargi przedstawia także swoje wyjaśnienia podstaw złożenia rozpatrywanej skargi.

Uznano, że wszystkie zarzuty podnoszone przez Skarżącego wobec zaskarżonej uchwały Rady Miasta Katowice i wezwanie do stwierdzenia nieważności zaskarżonej Uchwały, są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

I. Niezgodność ustaleń planu miejscowego w zakresie przeznaczenia terenu i warunków zabudowy, z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” - II edycja, przyjętego Uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r. zmienionego uchwałą Nr LXIV/1330/23 Rady Miasta Katowice z dnia 25 maja 2023 r.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja opracowany był w związku z uchwałą Nr XLI/842/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic oraz uchwałą nr XLI/959/13 Rady Miasta Katowice z dnia 30 października 2013 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic, uchwałą nr XXVIII/583/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic i uchwałą nr XLIII/957/22 Rady Miasta Katowice z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic.

„Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, przyjęte uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r., zmienione uchwałą Nr LXIV/1330/23 Rady Miasta Katowice z dnia 25 maja 2023r sporządzone zostało zgodnie z art. 9, 10, 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a rysunek studium zgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ustala ono m.in. kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone spod zabudowy oraz kierunki rozwoju systemów komunikacji.

„Studium” - II edycja, w części II Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, w Rozdziale II Kierunki zmian przeznaczenia terenów ustala dla obszaru centralnego ośrodka usługowego, w granicach którego znajduje się działka o nr 77/5, podstawowe kierunki przeznaczenia terenów:

- a) Usługi z przewagą usług o randze ogólnomiejskiej i metropolitalnej:
 - społeczne, ze szczególnym uwzględnieniem usług kultury, nauki, edukacji wyższej, administracji publicznej, organów władzy i wymiaru sprawiedliwości, ochrony zdrowia,
 - konsumpcyjne, ze szczególnym uwzględnieniem usług gastronomii i rozrywki oraz usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży do 2000m²,
 - administracyjno-biurowe,
- b) zabudowa wielofunkcyjna,
- c) zabudowa zamieszkania zbiorowego, w tym hotele,
- d) zabudowa mieszkaniowo – usługowa,

oraz dopuszczalne kierunki przeznaczenia terenów:

a) obiekty handlu detalicznego lub handlowo-usługowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² - wyłącznie w "obszarach rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²", oznaczonych na rysunku studium nr 1,

b) usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m² - wbudowane,

c) usługi kultu religijnego i cmentarze przykościelne,

d) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

e) węzły przesiadkowe publicznego transportu zbiorowego, dworce wraz z zapleczem,

f) parkingi i garaże wielopoziomowe nadziemne,

g) stacje paliw wraz z zapleczem usługowo-handlowym,

h) inne, wyżej nie wymienione - zgodnie z § 2 p.1.2 studium.

Ponadto w „Studium” - II edycja, w części II Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, w Rozdziale XIV Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Instrumenty realizacji polityki przestrzennej w par. 2 Wytyczne ogólne do projektów planów ustalono zasadę zgodności miejscowego planu ze studium cyt.: „Zachowanie zgodności planu miejscowego z ustaleniami studium w zakresie przeznaczenia terenów wymaga przeznaczenia co najmniej 50% powierzchni obszaru na cele zgodne z co najmniej jednym spośród podstawowych kierunków przeznaczeń”.

W związku z Art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym który stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, w ww. projekcie miejscowego planu dla przedmiotowej działki ustalono teren (symbol na rysunku planu 2U) o przeznaczeniu podstawowym zabudowa usługowa z przeznaczeniem dopuszczalnym parkingi wielopoziomowe, droga publiczna klasy lokalnej. Ograniczenie zagospodarowania terenu wyłącznie do funkcji usługowej wynika z ponadnormatywnego oddziaływania na ten teren, hałasu i pylenia od strony istniejącego ciągu komunikacyjnego drogi i linii kolejowej. Ponadto wzdłuż ulicy Sądowej zlokalizowane są wyłącznie obiekty o funkcji usługowej. Zaproponowana w miejscowym zabudowa o charakterze usługowym pełnić będzie funkcję ekranową przed oddziaływaniem na tereny sąsiednie.

Przystąpienie do sporządzenia ww. planu miejscowego miało miejsce przed wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 130, poz. 871), w której dokonano zmiany brzmienia art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj.

z cyt.: „Plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.”

na cyt.: „Plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.”

W związku z powyższym Rada Miasta Katowice w dniu 29 maja 2024r. podjęła uchwałę nr III/26/24 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ww. ustawy w dniu 5 czerwca 2024r. Prezydent Miasta Katowice przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę Rady Miasta Katowice wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

Organ nadzoru nie stwierdził nieważności ww. uchwały tj. nie stwierdził istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotnego naruszenia trybu jego sporządzania oraz naruszenia właściwości organów w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe niezasadnym jest zarzut niezgodności ustaleń planu miejscowego w zakresie przeznaczenia terenu i warunków zabudowy, z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice”.

II. Brak objęcia uchwalonym miejscowym planem pozostałej części działki stanowiącej własność Skarżącego

Procedura opracowywania zaskarżonego planu miejscowego rozpoczęła się w dniu 27 kwietnia 2009r. w którym Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę Nr XLI/842/09 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic. Następnie zmieniła ww. uchwałę: uchwałą nr XLI/959/13 Rady Miasta Katowice z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic, uchwałą nr XXVIII/583/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic i uchwałą nr XLIII/957/22 Rady Miasta Katowice z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic.

Granice obszaru wyznaczono na mapie stanowiącej załącznik do ww. uchwały. Zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r., zmienione uchwałą Nr LXIV/1330/23 Rady Miasta Katowice z dnia 25 maja 2023r. granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja obejmowały co najmniej cały pojedynczy obszar wyznaczony na rysunku studium nr 1. Granica miejscowego planu w rejonie działki 77/5 (km. 26, obręb: Dz. Śródmieście - Załęże) przy ul. Sądowej, ustalona została po granicach obszaru o symbolu A.46/CU3 wyznaczonego na rysunku studium nr 1.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2023, 977 z późn. zm.) nie przewiduje ograniczeń w zakresie uchwalania częściowego planu miejscowego. Brak jest ustawowych przesłanek uniemożliwiających Radzie Miasta podjęcie uchwały przewidującej możliwość uchwalenia częściowego planu miejscowego dla mniejszych terenów, mieszczących się jednak w granicach określonych w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego.

Oznacza to, że dopuszczalne jest uchwalenie częściowego planu miejscowego dla obszaru, który swoimi granicami nie wykracza poza granice terenu określonego w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego.

W związku z powyższym oraz zgodnie z zapisami § 3a ww. uchwały nr XLI/959/13 Rady Miasta Katowice, które dopuszczają możliwość opracowania i uchwalenia miejscowego planu odrębnie dla poszczególnych części tego obszaru, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja, obejmuje część obszaru określonego w załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu, w granicach określonych na załączniku nr 1 do uchwały Nr XLI/842/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 kwietnia 2009 r.

Niezasadnym jest więc zarzut braku objęcia uchwalonym miejscowym planem pozostałej części działki stanowiącej własność Skarżącego.

III. *Niezgodność planu miejscowego z planem ogólnym w zakresie sposobu zagospodarowania i zabudowy terenów*

Procedura formalno-prawna sporządzenia planu ogólnego prowadzona jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977 z późn. zm.). Aktualnie procedura planistyczna dla planu ogólnego jest na etapie sporządzania projektu planu ogólnego.

Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688) w art. 67 ust. 3 pkt 4, nakazuje sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.:

cyt. „art. 67 ust. 3. Do spraw opracowania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo ich zmian:

1) przepisy art. 2 pkt 28–35, art. 15 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 11–13, art. 16 ust. 1a oraz art. 17 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w przypadku gdy nie wystąpiono o opinie i uzgodnienia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy;

2) przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, z wyłączeniem obowiązku sporządzenia przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz z wyłączeniem obowiązku stwierdzenia przez radę gminy, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń tego studium:

a) w zakresie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii oraz ich stref ochronnych, których nie stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, lub

b) jeżeli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego albo jego zmiana dotyczy wyłącznie lokalizacji inwestycji celu publicznego, których nie stosuje się od dnia utraty mocy przez studium;

3) przepis art. 67a ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w przypadku gdy nie ogłoszono terminu wyłożenia projektów tych planów do publicznego wglądu przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu;

4) przepisy niewymienione w pkt 1–3 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym – w przypadku gdy postępowanie zostało wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym oraz ze względu na fakt podjęcia uchwały intencyjnej w dniu 27 kwietnia 2009r. Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja po stwierdzeniu, że jest zgodny z ustaleniami studium (art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Mając na uwadze powyższe niezasadnym jest zarzut niezgodności ustaleń planu miejscowego z planem ogólnym.

IV. Przekroczenie przez organ planistyczny władztwa planistycznego polegającego na bezpodstawnym ustaleniu dominującego przeznaczenia działki pod zabudowę usługową, podczas gdy zgodnie zarówno z interesem publicznym, jak i prywatnym działka winna być również przeznaczona w pod funkcję mieszkaniową

Zaskarżony miejscowy plan opracowany został, zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej miasta Katowice ustalonymi w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r., zmienione uchwałą Nr LXIV/1330/23 Rady Miasta Katowice z dnia 25 maja 2023r.

„Studium” - II edycja, dla działki o nr 77/5 ustala obszar **centralnego ośrodka usługowego**, gdzie podstawowe kierunki przeznaczenia terenów to:

a) Usługi z przewagą usług o randze ogólnomiejskiej i metropolitalnej:

- społeczne, ze szczególnym uwzględnieniem usług kultury, nauki, edukacji wyższej, administracji publicznej, organów władzy i wymiaru sprawiedliwości, ochrony zdrowia,

- konsumpcyjne, ze szczególnym uwzględnieniem usług gastronomii i rozrywki oraz usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży do 2000m²,

- administracyjno-biurowe,

b) zabudowa wielofunkcyjna,

c) zabudowa zamieszkania zbiorowego, w tym hotele,

d) zabudowa mieszkaniowo – usługowa,

oraz dopuszczalne kierunki przeznaczenia terenów:

a) obiekty handlu detalicznego lub handlowo-usługowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² - wyłącznie w "obszarach rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m²", oznaczonych na rysunku studium nr 1,

b) usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² - wbudowane,

c) usługi kultu religijnego i cmentarze przykościelne,

d) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

e) węzły przesiadkowe publicznego transportu zbiorowego, dworce wraz z zapleczem,

f) parkingi i garaże wielopoziomowe nadziemne,

g) stacje paliw wraz z zapleczem usługowo-handlowym,

h) inne, wyżej nie wymienione - zgodnie z § 2 p.1.2 studium.

Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie planów zagospodarowania przestrzennego, następuje w ramach władztwa planistycznego – zadań własnych gminy, wynikających z art. 3 ust.1 i art. 4 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projekt planu został opracowany zgodnie z zakresem wynikającym z art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z zapisami studium i art. 67 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) oraz z przepisami odrębnymi odnoszącymi się do obszaru objętego planem wraz z uzasadnieniem, Natomiast w oparciu o art. 20 ust. 1 w/w ustawy, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwala rada gminy, po stwierdzeniu, że jest zgodny z ustaleniami studium.

Działając w ramach przepisów prawa i stosując zasadę proporcjonalności, treść planów miejscowych może prowadzić do ograniczenia uprawnień właścicieli, w celu realizacji innych ważniejszych wartości.

W związku z powyższym dla przedmiotowej działki ustalono teren (symbol na rysunku planu 2U) o przeznaczeniu podstawowym zabudowa usługowa z przeznaczeniem dopuszczalnym parkingi wielopoziomowe oraz droga publiczna klasy lokalnej. Ze względu na ponadnormatywne oddziaływania na ten teren, hałasu i pylenia od strony istniejącego ciągu komunikacyjnego drogi i linii kolejowej oraz zlokalizowane w rejonie ul. Sądowej wyłącznie obiekty o funkcji usługowej, ograniczono zagospodarowanie terenu działki o nr 77/5 wyłącznie do funkcji usługowej. Zabudowa ta ponadto ma pełnić funkcję ekranową przed oddziaływaniem na tereny sąsiednie.

Tak przyjęte ustalenia wypracowane zostały w toku procedury sporządzenia planu miejscowego, w tym z udziałem społeczności lokalnej. Przedmiotowy teren był przedmiotem uwag w toku I wyłożenia do publicznego wglądu, co skutkowało wprowadzeniem zmian w projekcie, a także ponowieniem procedury jego sporządzenia w niezbędnym zakresie, w tym poprzez ponowne (częściowe) jego wyłożenie do publicznego wglądu. W toku II wyłożenia ze strony Skarżącego nie zostały złożone uwagi, wpłynęło natomiast jedno pismo z uwagami ze strony społecznej, dotyczące obniżenia wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie, które nie zostało uwzględnione.

W procedurze sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego organ zważył interes społeczny i prywatny przyjmując takie ustalenia, które uwzględnią słuszny interes społeczny, jednocześnie minimalizując ograniczenia interesu indywidualnego.

Mając na uwadze powyższe niezasadnym jest zarzut przekroczenie przez organ planistyczny władztwa planistycznego.

V. Brak rozpatrzenia zgłoszonych przez Skarżącego uwag do uchwalonego MPZP w sposób indywidualny i porzeczanie na przytoczeniu twierdzeń jedynie o charakterze ogólnym, odnoszącym się do obiektów sąsiednich, bez sprecyzowania w zakresie nieruchomości Skarżącego i planowanej na niej inwestycji.

Procedura formalno-prawna sporządzania miejscowego planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2023 poz.1094 z późn. zm.), przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko.

W oparciu o art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta Katowice sporządził projekt planu miejscowego zawierający część tekstową i graficzną wraz z uzasadnieniem oraz załącznikami do uchwały: rozstrzygnięciem Rady Miasta Katowice o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu planu i rozstrzygnięciem Rady Miasta Katowice o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbyło się w okresie od 9 stycznia do 7 lutego 2023r. W terminie składania uwag złożonych zostało 6 pism z uwagami oraz 1 uwaga zgłoszona w trakcie dyskusji publicznej. Uwagi zostały rozpatrzone w dniu 14 marca 2023r.

W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projekt planu wprowadzono zmiany, które wymagały ponowienia procedury i przygotowania projektu do ponownego wyłożenia w zakresie wprowadzonych zmian.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 do 31 stycznia 2024r. Ponownym „częściowym” wyłożeniem do publicznego wglądu objęty został jedynie fragment projektu planu, dotyczący terenu oznaczonego symbolem 2U. W wyznaczonym do 14 lutego 2024r. terminie składania uwag złożone zostało 1 pismo z uwagami.

Rozstrzygnięcie uwag dokonano zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Każda z uwag poddana została analizie oraz zgodnie z zasadami planistycznymi i doświadczeniem sporządzającego plan, uzasadniona (wykaz uwag wraz z uzasadnieniem w załączonej dokumentacji prac planistycznych).

Mając na uwadze powyższe niezasadnym jest zarzut braku rozpatrzenia zgłoszonych przez Skarżącego uwag do uchwalonego MPZP w sposób indywidualny i poprzestanie na przytoczeniu twierdzeń jedynie o charakterze ogólnym.

W związku z powyższym, nie można zatem zgodzić się z zarzutami dotyczącymi istotnego naruszenia zasad sporządzenia oraz istotnego naruszenia trybu sporządzenia uchwały Rady Miasta Katowice nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja.