

KOMPLEKSOWA DIAGNOZA MIASTA KATOWICE 2021

Raport 2. Diagnoza – wymiar rewitalizacyjny



Nazwa raportu / ekspertyzy: KOMPLESOWA DIAGNOZA MIASTA KATOWICE

2021. Raport 2. Diagnoza – wymiar rewitalizacyjny

Data raportu / ekspertyzy: grudzień 2021 r.

Zleceniodawca: Wydział Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego w Katowicach

Numer i data zlecenia/umowy: 523/BR/21

Zespół autorski

Lp.	Stopień i tytuł naukowy	Imię i nazwisko
1.	dr hab.	Adam Drobniak
2.	dr	Joachim Bronder
3.	tech.	Iwona Owczarska

Kierownik projektu / opracowania

.....
podpis

Charakter pracy: (zaznaczyć x)

Naukowo-badawczy x	Inny
-----------------------	------

Sposób udostępnienia pracy: (zaznaczyć x)

Za zgodą Zleceniodawcy x	Za zgodą Dyrektora	Ogólnodostępna
-----------------------------	--------------------	----------------

Zatwierdzam

.....
Dyrektor IETU

Rozdzielnik:

Zleceniodawca –egz.

Autor opracowania/Kierownik projektu -

Biblioteka Naukowa IETU (elektroniczne repozytorium prac) – plik pdf

Archiwum (wersja elektroniczna) plik pdf

Spis treści

I. Cel i metodyka prac	5
II. Diagnoza – wymiar rewitalizacyjny	8
1. Wymiar społeczny	8
1.2. Demografia	8
1.2. Rynek pracy (bezrobocie, bezrobocie długotrwałe, bezrobocie strukturalne, bezrobocie osób ze szczególnymi potrzebami)	16
1.2. Ubóstwo i wykluczenie społeczne	26
1.2. Przestępczość	34
1.2. Mieszkańcy – osoby ze szczególnymi potrzebami zgodnie z ust. z dn. 19 lipca 2019 o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. poz. 1696 i 2473)	42
1.2. Poziom edukacji	46
1.2. Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym	50
2. Wymiar gospodarczy	54
2.1. Przedsiębiorczość	54
2.2. Potencjał gospodarczy	56
2.3. Kondycja lokalnych przedsiębiorstw	58
3. Wymiar środowiskowy	62
3.1. Przekroczenie standardów jakości środowiska	62
3.2. Obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska	67
4. Wymiar funkcjonalno-przestrzenny	69
4.1. Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny	69
4.2. Ograniczony dostęp do podstawowych usług lub ich niska jakość	71
4.3. Niski poziom obsługi komunikacyjnej	73
5. Wymiar techniczny	79
5.1. Degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym	79
5.2. Niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych (w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska)	83
III. Wnioski – wymiar rewitalizacyjny	85
Materiały źródłowe	99
Spis tabel	100
Spis rysunków	102

I. Cel i metodyka prac

Celem opracowania *Raportu 2. Diagnoza – wymiar rewitalizacyjny* było przygotowanie kompleksowego zasobu informacji społeczno-ekonomicznych, środowiskowych, funkcjonalno-przestrzennych, technicznych umożliwiających szczegółową charakterystykę oraz racjonalną identyfikację obszarów zdegradowanych niezbędnych w wyznaczeniu ostatecznych obszarów rewitalizacji Katowic na potrzeby przyszłego Gminnego Programu Rewitalizacji¹. Przygotowanie *Raportu 2. Diagnoza – wymiar rewitalizacyjny* stanowi także podstawę dla zainicjowania prac konsultacyjnych wraz ze sformułowaniem celów, kierunków i projektów rewitalizacyjnych w poszczególnych obszarach rewitalizacji.

Raport 2. Diagnoza – wymiar rewitalizacyjny w warstwie metodycznej był realizowany w sposób tożsamy w jaki sporządzono w 2014 roku dokument pt.: *Diagnoza sytuacji społeczno-ekonomicznej miasta Katowice wraz z wyznaczeniem obszarów rewitalizacji i analizą strategiczną*². Wykorzystanie podejścia metodycznego z 2014 roku było związane z zapewnieniem porównywalności obecnie prowadzonych diagnoz i ich wyników z tymi, które stały się podstawą wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w Lokalnym Programie Rewitalizacji miasta Katowice w 2016 roku.

W szczegółowym ujęciu metodycznym *Raport 2. Diagnoza – wymiar rewitalizacyjny* został, ze względu na lepszą dostępność danych (wzrost liczby wykorzystanych wskaźników z 20 do 38), znacząco rozszerzony w relacji do prac prowadzonych w 2014 o kilka dodatkowych wymiarów i podwymiarów diagnozy i ostatecznie obejmował:

- wymiar społeczny, w tym podwymiary:
 - demografia,
 - rynek pracy,
 - ubóstwo i wykluczenie społeczne,
 - przestępczość,
 - mieszkańcy – osoby ze szczególnymi potrzebami,
 - poziom edukacji,
 - poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym,
- wymiar gospodarczy, w tym podwymiary:
 - przedsiębiorczość,
 - potencjał gospodarczy,
 - kondycja lokalnych przedsiębiorstw,
- wymiar środowiskowy, w tym podwymiary:
 - przekroczenie standardów jakości środowiska,
 - obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska,
- wymiar funkcjonalno-przestrzenny, w tym podwymiary:
 - niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny,
 - ograniczony dostęp do podstawowych usług lub ich niska jakość,
 - niski poziom obsługi komunikacyjnej,

¹ Ust. z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Dz. U. 2021.0.485 t.j.

² *Diagnoza sytuacji społeczno-ekonomicznej miasta Katowice wraz z wyznaczeniem obszarów rewitalizacji i analizą strategiczną* (Drobniak A., Polko A., Plac K.) UM Katowice, 2014.

- wymiar techniczny, w tym podwymiary:
 - degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym,
 - niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych.

W każdym z wymiarów i podwymiarów diagnozy zrealizowano prace obejmujące: gromadzenie i porządkowanie informacji źródłowych, przygotowanie baz danych, w tym na potrzeby analiz statystyczno-przestrzennych. Poszczególne etapy prac zakładały:

- przygotowanie szczegółowej diagnozy w wyżej wskazanych wymiarach i podwymiarach w układzie dzielnicowym Katowic (jednostki pomocnicze) bazującej na informacji ilościowej, w tym 38 wskaźnikach opisujących koncentrację zjawisk w układzie przestrzennym. Posługiwano się standardowymi wskaźnikami koncentracji (tzw. LQ³) postaci:
 - $\frac{[\text{badana cecha w dzielnicy „X”} / \text{liczba ludności dzielnicy „X”}]}{[\text{badana cecha w Katowicach} / \text{liczba ludności Katowic}]}$ ⁴

Interpretacja wskaźnika koncentracji—(LQ) dla zmiennych o charakterze destymulant⁵ jest następująca⁶:

- wartość od 1,25 w górę oznacza bardzo wysoką koncentrację badanego zjawiska,
- wartość od 1,00 do 1,24 oznacza wysoką koncentrację zjawiska,
- wartość od 0,76 do 0,99 oznacza niską koncentrację zjawiska,
- wartość od 0,75 w dół oznacza bardzo niską koncentrację zjawiska.

Pomocniczo w odniesieniu do wartości nominalnych prezentujących dane bazowe określono także ich zróżnicowanie przy wykorzystaniu reguły *trzech odchyień* od wartości średniej, tj.: $1x_{\text{sr}} \pm \text{odchylenie}$; $2x_{\text{sr}} \pm \text{odchylenie}$; $3x_{\text{sr}} \pm \text{odchylenie}$. Dla tak ujętych zakresów zróżnicowania ustalono stosowne skale oceny zawarte w poszczególnych tabelach kalkulacyjnych. Mając na uwadze konieczność wyznaczenia realnych, w relacji do analizowanych danych, skali

³ LQ - *Location Quotient*

⁴ W większości przypadków wskaźnik koncentracji był standaryzowany liczbą ludności Katowic. W kilku przypadkach posłużono się innymi wskaźnikami (tj. przypadki w których kalkulacja wskaźnika koncentracji byłaby nieracjonalna w interpretacji). Przypadki te obejmują: wskaźnik starzenia się, wskaźniki prezentujące średnią ocen z egzaminu ośmioklasisty, iloraz stężenia średniorocznego do normy PM2,5, średni wiek budynków mieszkalnych i średni wiek budynków niemieskalnych.

⁵ Destymulanta to zmienna, której wzrost wartości w sposób negatywny wpływa na procesy rozwojowe, np. wielkość bezrobocia. We wprowadzeniu metodycznym do Raportu 2 posłużono się interpretacją wskaźnika koncentracji dla destymulant, ponieważ tego rodzaju zmienne częściej występują w diagnozie negatywnych zjawisk miejskich związanych z rewitalizacją.

⁶ W przypadku stymulant (zmienne, których wzrost wartości pozytywnie wpływa na procesy rozwoju, np. liczba podmiotów gospodarczych) na potrzeby diagnozowania negatywnych zjawisk miejskich posłużono się odwrotną interpretacją (tj. za bardzo niekorzystne uznano wartości wskaźników od 0,75 w dół, natomiast za bardzo korzystne wartości od 1,25 w górę).

oceny, umożliwiającą ich rzeczywistą interpretację odchylenie zostało skalkulowane jako średnie odchylenie (odległość) w skupieniu postaci:⁷

$$\text{odchylenie} = (1/n) * \sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - x_{\text{sr}})^2}$$

gdzie:

- n – liczba elementów szeregu rozdzielczego punktowego,
 - x_i – wartość „i” szeregu rozdzielczego punktowego,
 - x_{sr} – wartość średnia szeregu rozdzielczego punktowego.
-
- wyznaczenie portfela dzielnic Katowic polegające na syntetycznym ujęciu wyników diagnozy Katowic w układzie dzielnicowym wraz z uporządkowaniem (grupowaniem) jednostek pomocniczych miasta - z punktu widzenia negatywnych zjawisk miejskich - za pomocą metodyki portfelowej;
 - wskazanie rekomendowanych obszarów zdegradowanych, tj. dzielnic w których negatywne tendencje miejskiej (niekorzystne wskaźniki koncentracji) występują licznie w wielu wymiarach diagnozy (społeczny, gospodarczy, środowiskowy, funkcjonalno-przestrzenny, techniczny)
 - wskazanie rekomendowanych obszarów rewitalizacji, tj. takich obszarów zdegradowanych (także na podstawie metodyki portfelowej), w których zdiagnozowane problemy występują nie tylko w wielu wymiarach diagnozy, ale ponadto występują w znaczącej skali (wysoka intensywność negatywnych zjawiska miejskich).

Stosując metodykę analizy portfelowej posłużono się – dla zapewnienia porównywalności wyników analiz – podejściem wykorzystanym w 2014 roku podczas opracowania dokumentu: *Diagnoza sytuacji społeczno-ekonomicznej miasta Katowice wraz z wyznaczeniem obszarów rewitalizacji i analizę strategiczną*⁸ dokonując odpowiedniej jego adaptacji do większej liczby wskaźników diagnostycznych jaka została wzięta pod uwagę w pracach w 2021 roku (w zakresie metodyki por. także część III niniejszego Raportu).

⁷ E. Mooi, M. Sarsted, A Concise Guide to Market Research. The Process, Data, and Methods Using IBM SPSS Statistics, Springer, Berlin 2011, s. 237-284.

⁸ Diagnoza sytuacji społeczno-ekonomicznej miasta Katowice wraz z wyznaczeniem obszarów rewitalizacji i analizę strategiczną (Drobniak A., Polko A., Plac K.) UM Katowice, 2014.

II. Diagnoza – wymiar rewitalizacyjny

1. Wymiar społeczny

1.2. Demografia

DEPOPULACJA

Tabela 1. Koncentracja depopulacji mieszkańców dzielnic Katowic w latach 2013-2020

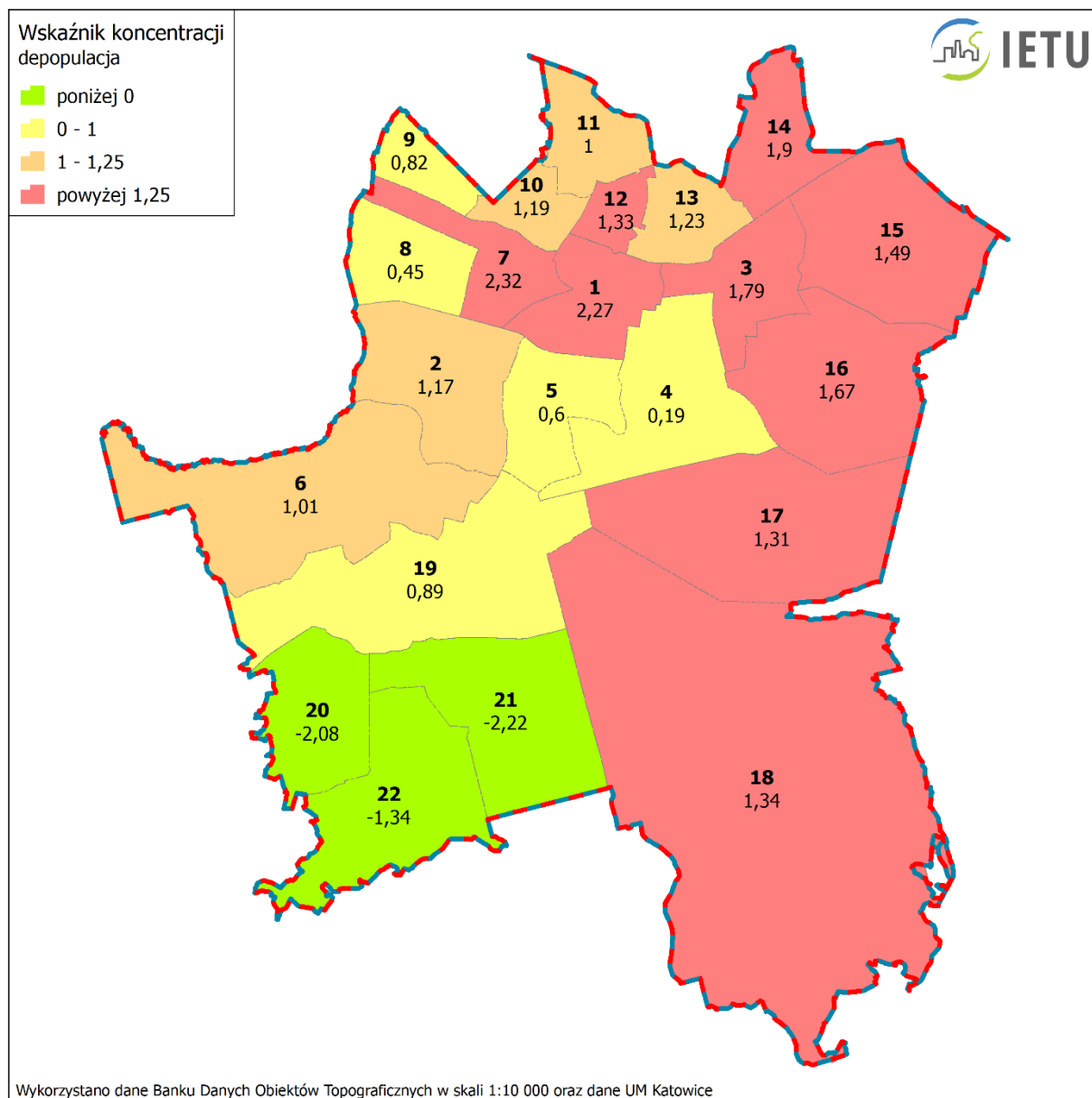
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2013 roku	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Różnica liczby mieszkańców w dzielnicach	Koncentracja depopulacji wg dzielnic
1	Śródmieście	30 336	25320	-5 016	2,27
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	15 081	13681	-1 400	1,17
3	Zawodzie	12 528	10835	-1 693	1,79
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11 528	11336	-192	0,19
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6 719	6384	-335	0,60
6	Ligota – Panewniki	30 774	28286	-2 488	1,01
7	Załęże	10 331	8589	-1 742	2,23
8	Osiedle Witosa	12 597	12123	-474	0,45
9	Osiedle Tysiąclecia	22 326	20831	-1 495	0,82
10	Dąb	7 632	6914	-718	1,19
11	Wełnowiec – Józefowiec	14 939	13741	-1 198	1,00
12	Koszutka	11 293	10121	-1 172	1,33
13	Bogucice	14 871	13426	-1 445	1,23
14	Dąbrówka Mała	5 383	4619	-764	1,90
15	Szopienice – Burowiec	15 325	13557	-1 768	1,49
16	Janów – Nikiszowiec	10 468	9136	-1 332	1,67
17	Giszowiec	17 168	15409	-1 759	1,31
18	Murcki	5 405	4840	-565	1,34
19	Piotrowice – Ochojec	24 111	22369	-1 742	0,89
20	Zarzecze	2 334	2851	517	-2,08*
21	Kostuchna	9 291	11518	2 227	-2,22
22	Podlesie	5 869	6645	776	-1,34

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

*ujemna wartość wskaźnika koncentracji w przypadku zmiennej „depopulacja” (tzw. desymulanty) wskazuje na korzystny napływ ludności do danej dzielnicy

Rysunek 1. Koncentracja depopulacji mieszkańców dzielnic Katowic w latach 2013-2020



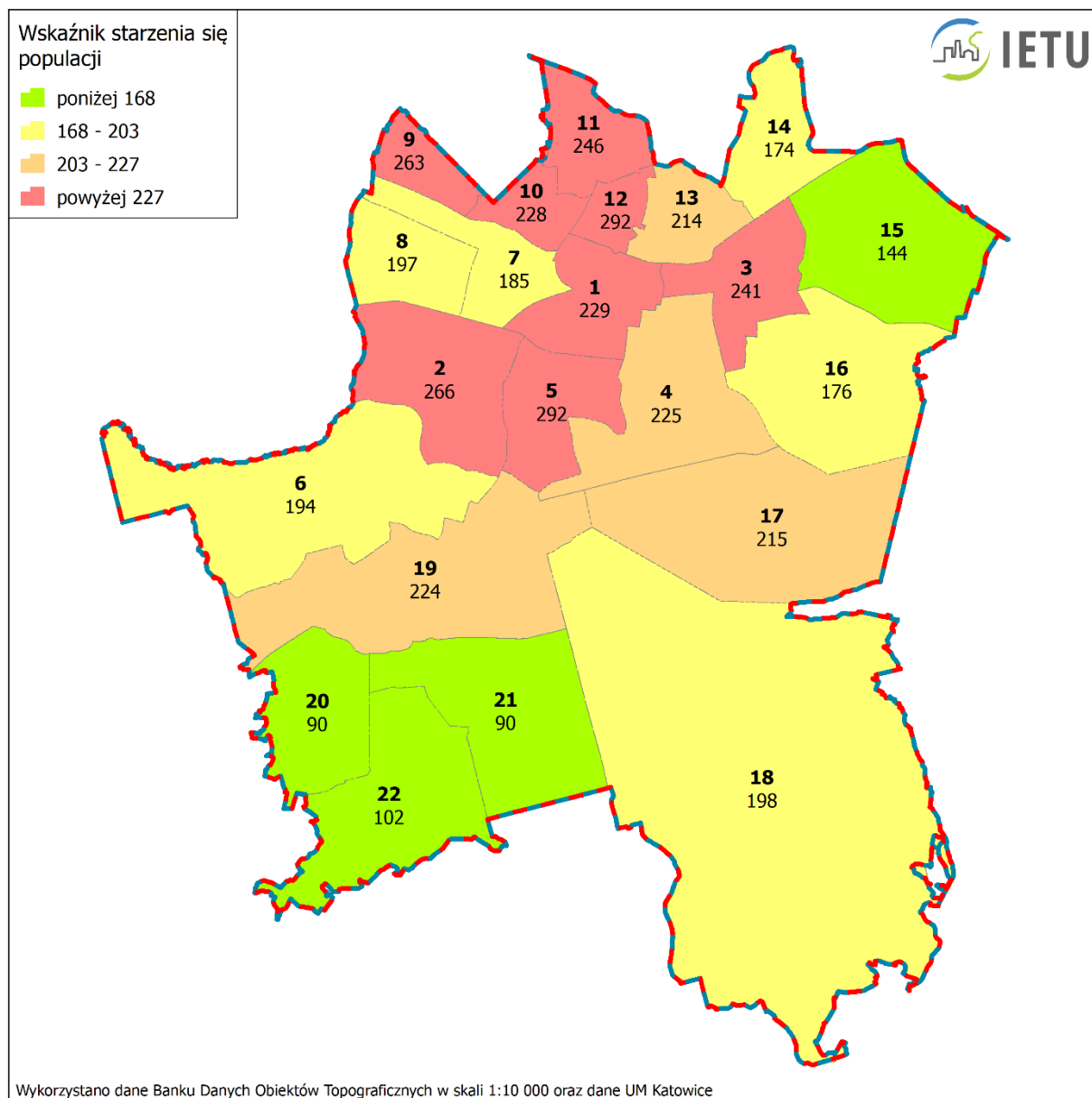
STARZENIE SIĘ SPOŁECZEŃSTWA

Tabela 2. Wskaźnik starzenia się mieszkańców Katowice (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba ludności w wieku 0-14	Liczba kobiet w wieku 60 i więcej	Liczba mężczyzn w wieku 65 i więcej	Wskaźnik starzenia się
1	Śródmieście	2945	4671	2082	229
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	1555	2759	1372	266
3	Zawodzie	1306	2080	1061	241
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	1548	2290	1188	225
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	777	1464	804	292
6	Ligota – Panewniki	3871	5066	2445	194
7	Załęże	1125	1455	622	185
8	Osiedle Witosa	1734	2270	1153	197
9	Osiedle Tysiąclecia	2552	4558	2158	263
10	Dąb	882	1351	658	228
11	Wełnowiec – Józefowiec	1727	2746	1503	246
12	Koszutka	1127	2371	925	292
13	Bogucice	1729	2446	1248	214
14	Dąbrówka Mała	639	727	386	174
15	Szopienice – Burowiec	2019	2020	888	144
16	Janów – Nikiszowiec	1234	1462	707	176
17	Giszowiec	2015	2813	1524	215
18	Murcki	587	762	402	198
19	Piotrowice – Ochojec	2956	4377	2248	224
20	Zarzecze	554	317	183	90
21	Kostuchna	2157	1317	626	90
22	Podlesie	1237	803	461	102

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Rysunek 2. Wskaźnik starzenia się mieszkańców Katowice (2020 r.)



SENIORZY 75+

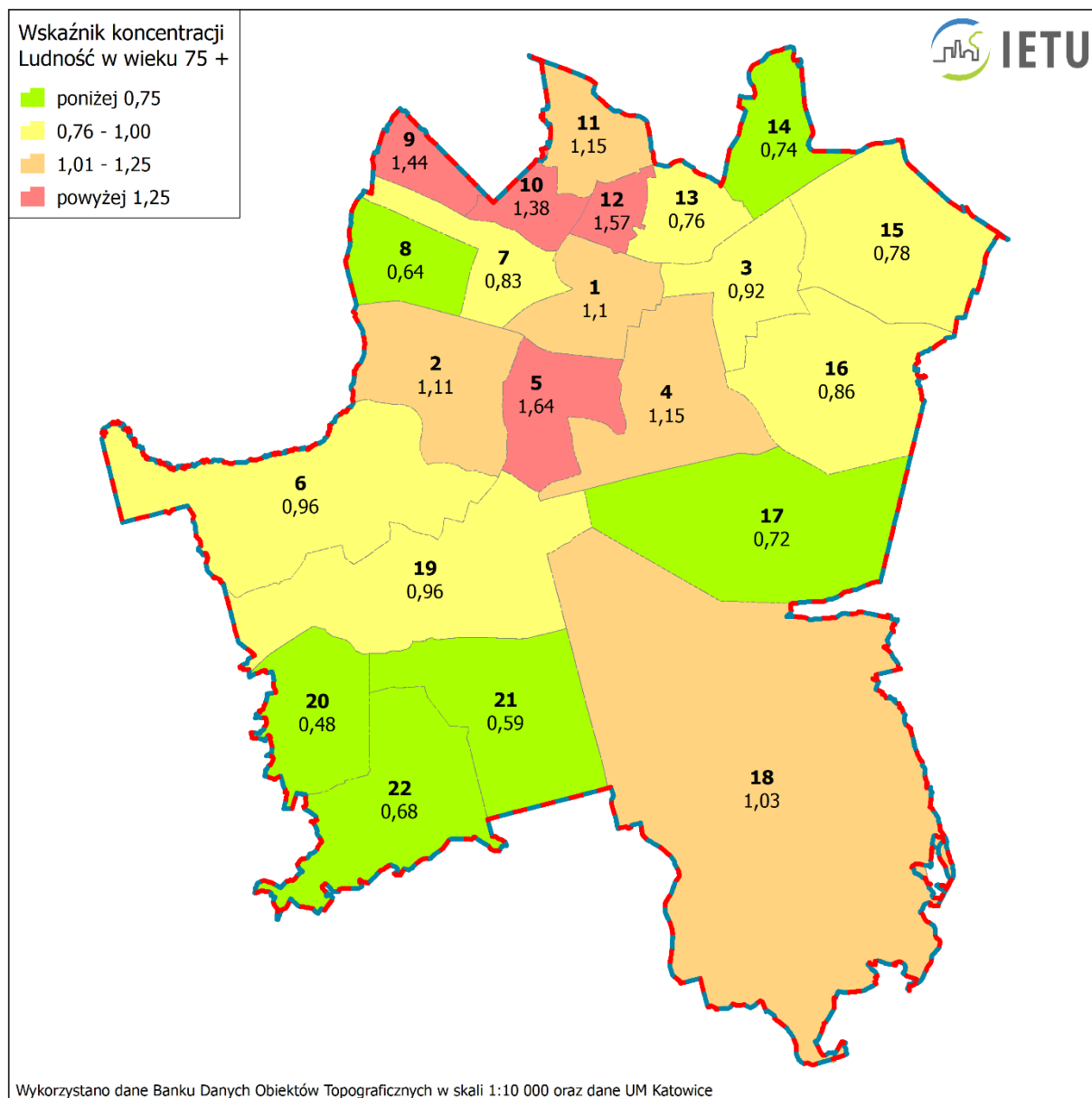
Tabela 3. Koncentracja ludności 75 lat i więcej w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba mieszkańców w wieku 75+	Koncentracja ludności 75+ w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	2842	1,105
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	1548	1,114
3	Zawodzie	10835	1017	0,924
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	1320	1,146
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	6384	1066	1,643
6	Ligota – Panewniki	28286	2768	0,963
7	Załęże	8589	727	0,833
8	Osiedle Witosa	12123	794	0,645
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	3057	1,444
10	Dąb	6914	969	1,379
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	1601	1,147
12	Koszutka	10121	1614	1,569
13	Bogucice	13426	1043	0,765
14	Dąbrówka Mała	4619	349	0,744
15	Szopienice – Burowiec	13557	1070	0,777
16	Janów – Nikiszowiec	9136	797	0,859
17	Giszowiec	15409	1122	0,717
18	Murcki	4840	509	1,035
19	Piotrowice – Ochojec	22369	2189	0,963
20	Zarzecze	2851	139	0,480
21	Kostuchna	11518	688	0,588
22	Podlesie	6645	462	0,684

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 3. Koncentracja ludności 75 lat i więcej w dzielnicach Katowic (2020 r.)



LUDNOŚĆ W WIEKU AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ

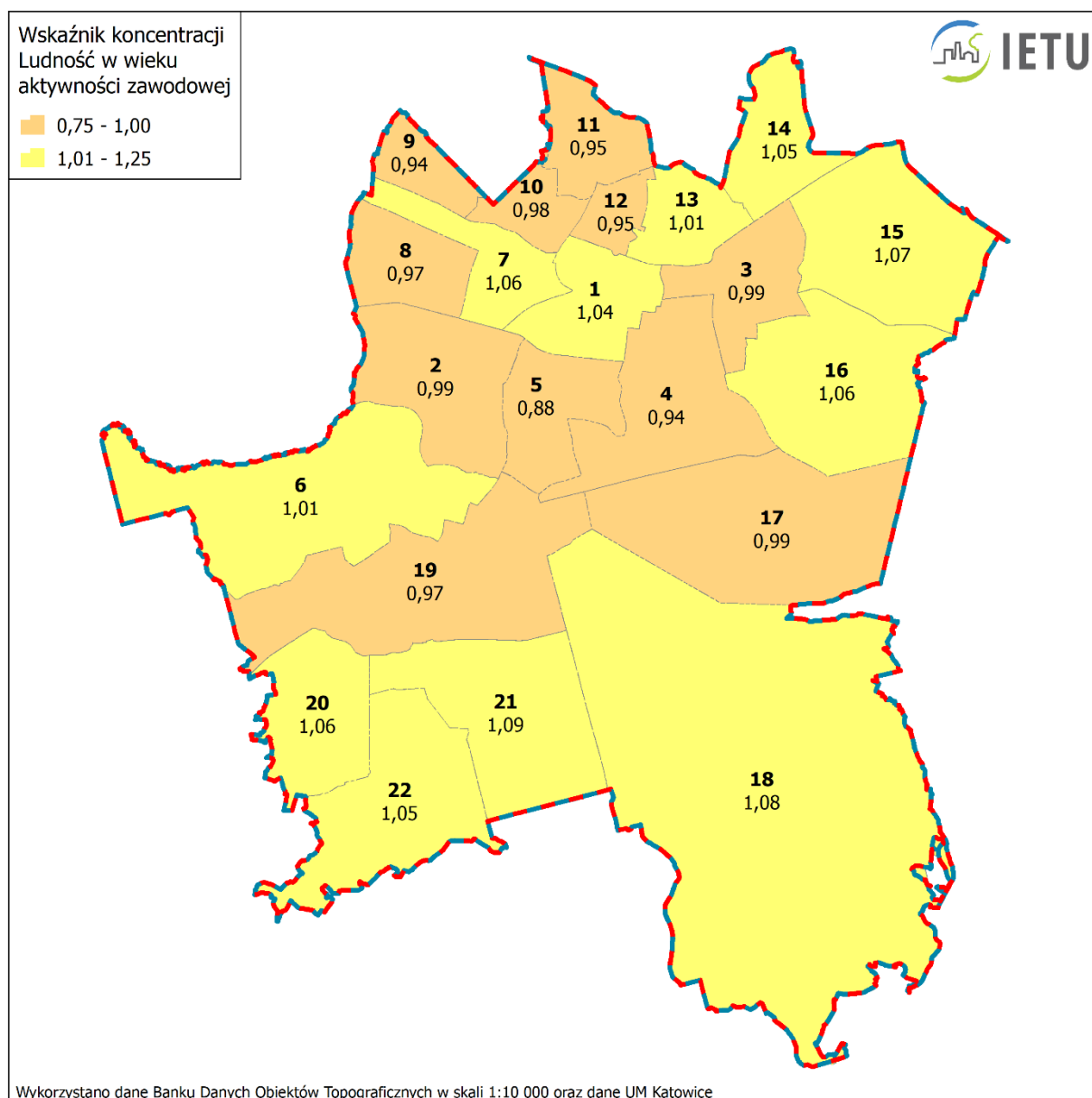
Tabela 4. Koncentracja ludności w wieku aktywności zawodowej w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba kobiet w wieku 15-59	Liczba mężczyzn w wieku 15-64	Koncentracja osób w wieku aktywności zawodowej
1	Śródmieście	25320	7392	8217	1,041
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	3827	4166	0,986
3	Zawodzie	10835	3034	3348	0,994
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	3172	3136	0,939
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebniołka	6384	1619	1719	0,883
6	Ligota – Panewniki	28286	7989	8908	1,009
7	Załęże	8589	2604	2783	1,059
8	Osiedle Witosza	12123	3268	3696	0,970
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	5662	5898	0,937
10	Dąb	6914	1927	2094	0,982
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	3672	4091	0,954
12	Koszutka	10121	2789	2906	0,950
13	Bogucice	13426	3753	4243	1,006
14	Dąbrówka Mała	4619	1359	1507	1,048
15	Szopienice – Burowiec	13557	4158	4466	1,074
16	Janów – Nikiszowiec	9136	2701	3029	1,059
17	Giszowiec	15409	4227	4826	0,992
18	Murcki	4840	1433	1653	1,077
19	Piotrowice – Ochojec	22369	6048	6739	0,965
20	Zarzecze	2851	885	912	1,064
21	Kostuchna	11518	3595	3823	1,087
22	Podlesie	6645	2001	2143	1,053

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 4. Koncentracja ludności w wieku aktywności zawodowej w dzielnicach Katowic (2020 r.)



1.2. Rynek pracy (bezrobocie, bezrobocie długotrwałe, bezrobocie strukturalne, bezrobocie osób ze szczególnymi potrzebami)

BEZROBOCIE

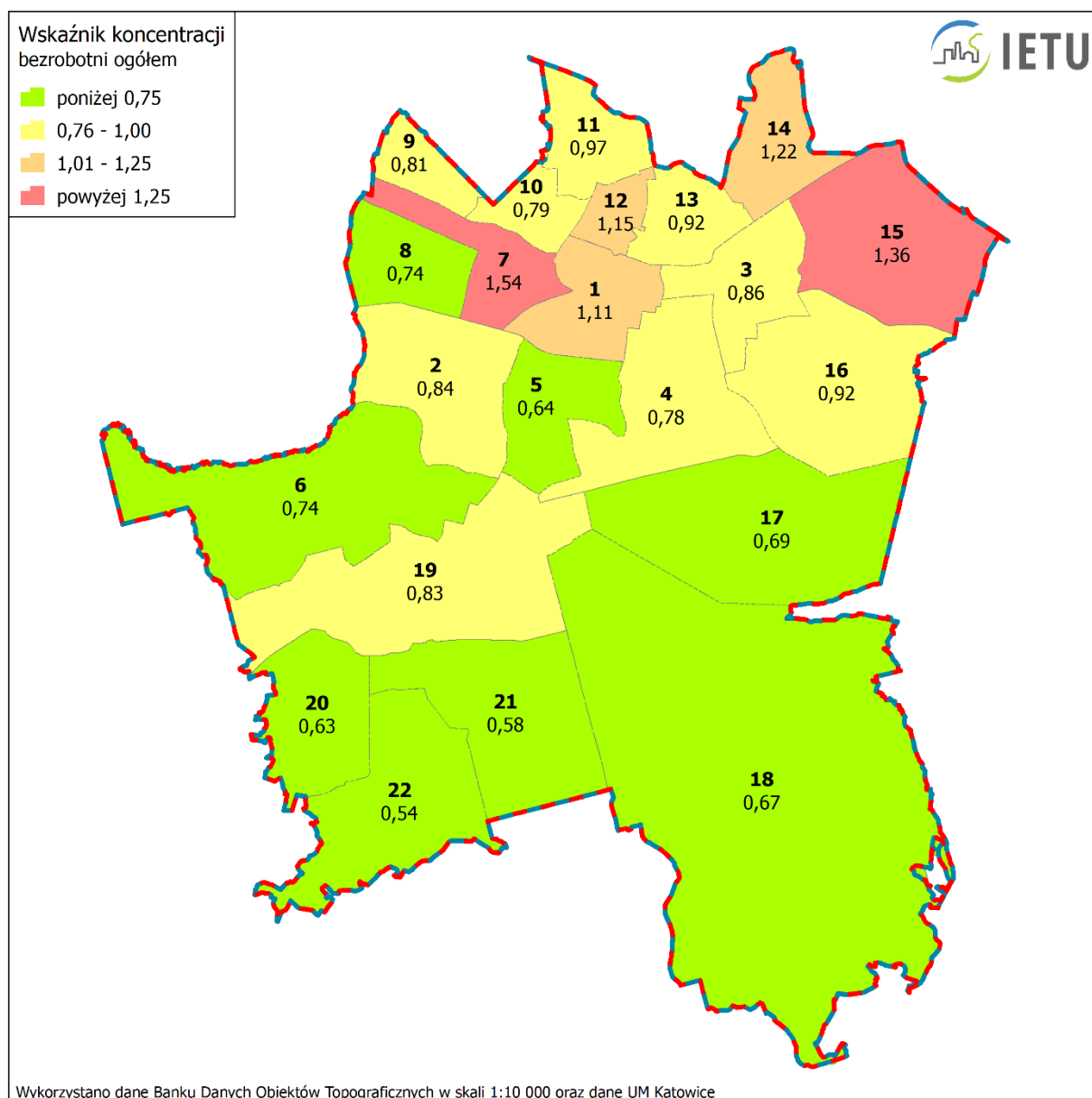
Tabela 5. Koncentracja bezrobotnych ogółem w dzielnicach Katowic w 2020 r.

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba bezrobotnych w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	391	1,109
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	159	0,834
3	Zawodzie	10835	129	0,855
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	123	0,779
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	57	0,641
6	Ligota – Panewniki	28286	290	0,736
7	Załęże	8589	183	1,530
8	Osiedle Witosa	12123	124	0,734
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	233	0,803
10	Dąb	6914	76	0,789
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	185	0,967
12	Koszutka	10121	161	1,142
13	Bogucice	13426	171	0,914
14	Dąbrówka Mała	4619	78	1,212
15	Szopienice – Burowiec	13557	256	1,356
16	Janów – Nikiszowiec	9136	116	0,912
17	Giszowiec	15409	148	0,690
18	Murcki	4840	45	0,668
19	Piotrowice – Ochojec	22369	259	0,831
20	Zarzecze	2851	25	0,630
21	Kostuchna	11518	93	0,580
22	Podlesie	6645	50	0,540

Źródło: Powiatowy Urząd Pracy w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 5. Koncentracja bezrobotnych ogółem w dzielnicach Katowic (2020 r.)



BEZROBOCIE WŚRÓD KOBIEC

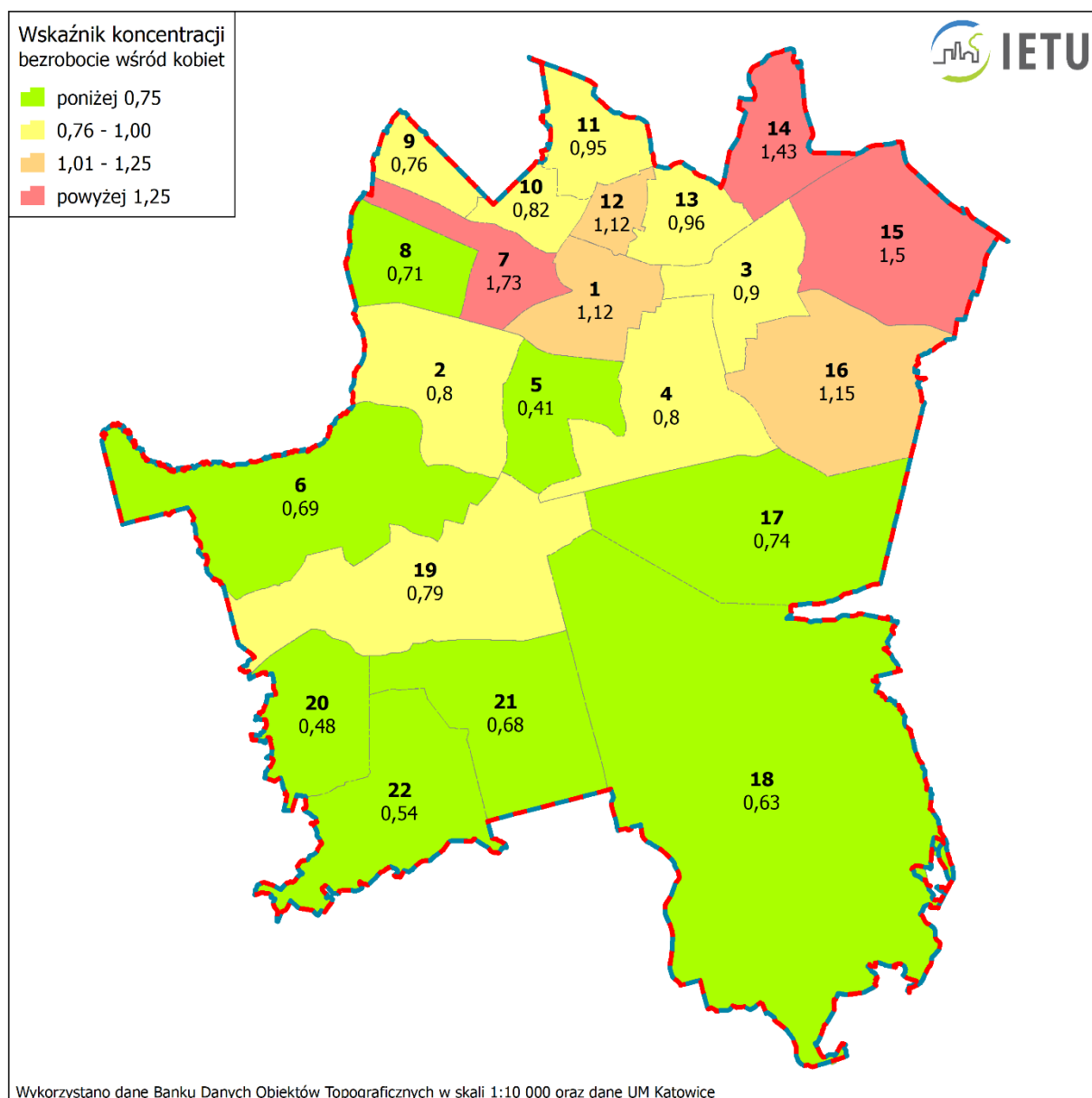
Tabela 6. Koncentracja bezrobotnych kobiet w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba bezrobotnych kobiet w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych kobiet w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	205	1,113
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	79	0,794
3	Zawodzie	10835	71	0,901
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	66	0,800
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	6384	19	0,409
6	Ligota – Panewniki	28286	141	0,685
7	Załęże	8589	108	1,728
8	Osiedle Witosa	12123	62	0,703
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	114	0,752
10	Dąb	6914	41	0,815
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	95	0,950
12	Koszutka	10121	82	1,113
13	Bogucice	13426	93	0,952
14	Dąbrówka Mała	4619	48	1,428
15	Szopienice – Burowiec	13557	147	1,490
16	Janów – Nikiszowiec	9136	76	1,143
17	Giszowiec	15409	83	0,740
18	Murcki	4840	22	0,625
19	Piotrowice – Ochojec	22369	128	0,786
20	Zarzecze	2851	10	0,482
21	Kostuchna	11518	57	0,680
22	Podlesie	6645	26	0,538

Źródło: Powiatowy Urząd Pracy w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 6. Koncentracja bezrobotnych kobiet w dzielnicach Katowic (2020 r.)



BEZROBOCIE WŚRÓD OSÓB MŁODYCH

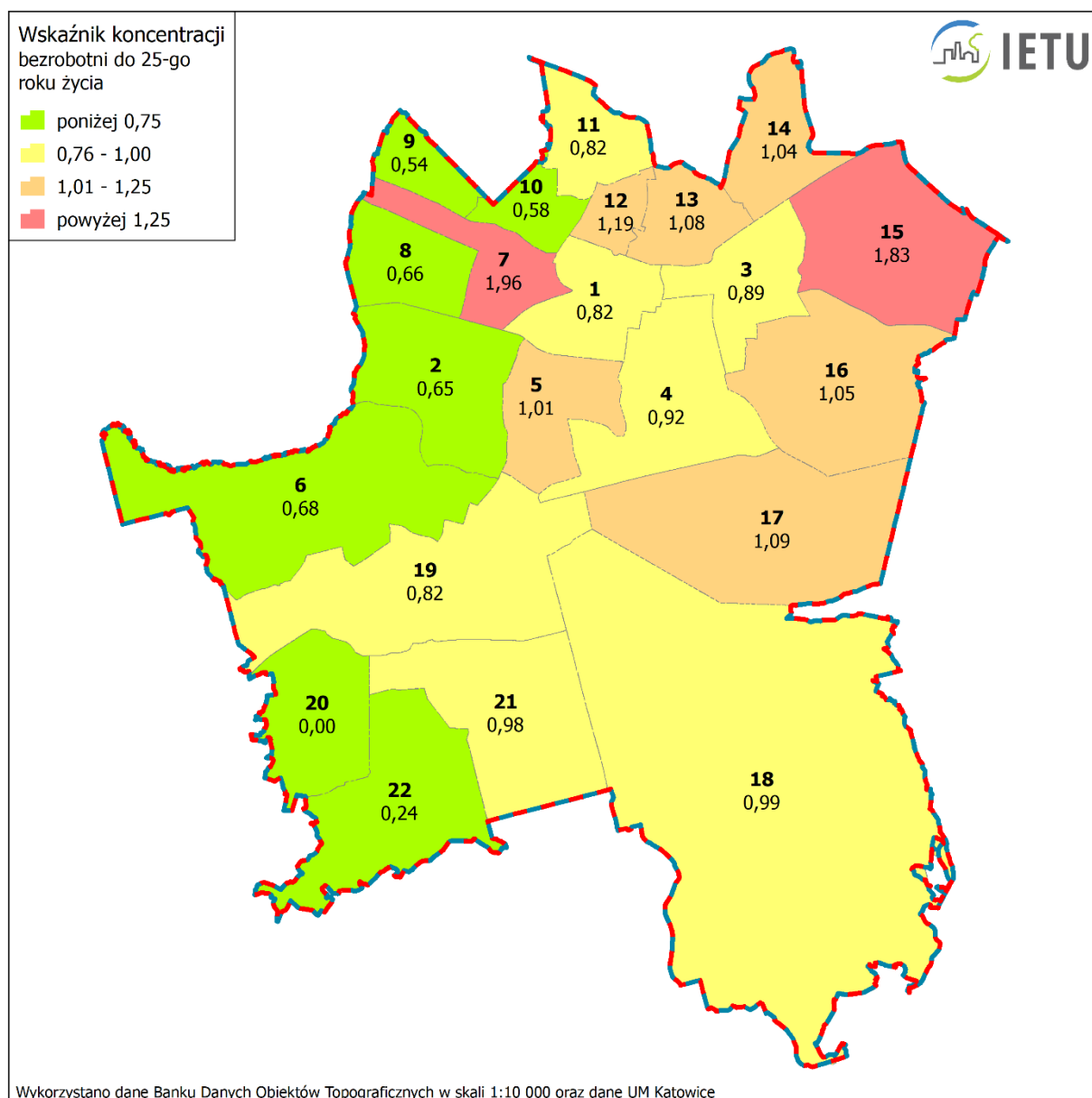
Tabela 7. Koncentracja bezrobotnych osób do 25 roku życia w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba bezrobotnych osób młodych w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych młodych w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	26	0,821
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	11	0,643
3	Zawodzie	10835	12	0,885
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	13	0,917
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	8	1,002
6	Ligota – Panewniki	28286	24	0,678
7	Załęże	8589	21	1,954
8	Osiedle Witosa	12123	10	0,659
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	14	0,537
10	Dąb	6914	5	0,578
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	14	0,814
12	Koszutka	10121	15	1,184
13	Bogucice	13426	18	1,071
14	Dąbrówka Mała	4619	6	1,038
15	Szopienice – Burowiec	13557	31	1,828
16	Janów – Nikiszowiec	9136	12	1,050
17	Giszowiec	15409	21	1,089
18	Murcki	4840	6	0,991
19	Piotrowice – Ochojec	22369	23	0,822
20	Zarzecze	2851	0	0,000
21	Kostuchna	11518	14	0,971
22	Podlesie	6645	2	0,241

Źródło: Powiatowy Urząd Pracy w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 7. Koncentracja bezrobotnych osób do 25 roku życia w dzielnicach Katowic (2020 r.)



BEZROBOCIE WŚRÓD OSÓB BEZ KWALIFIKACJI

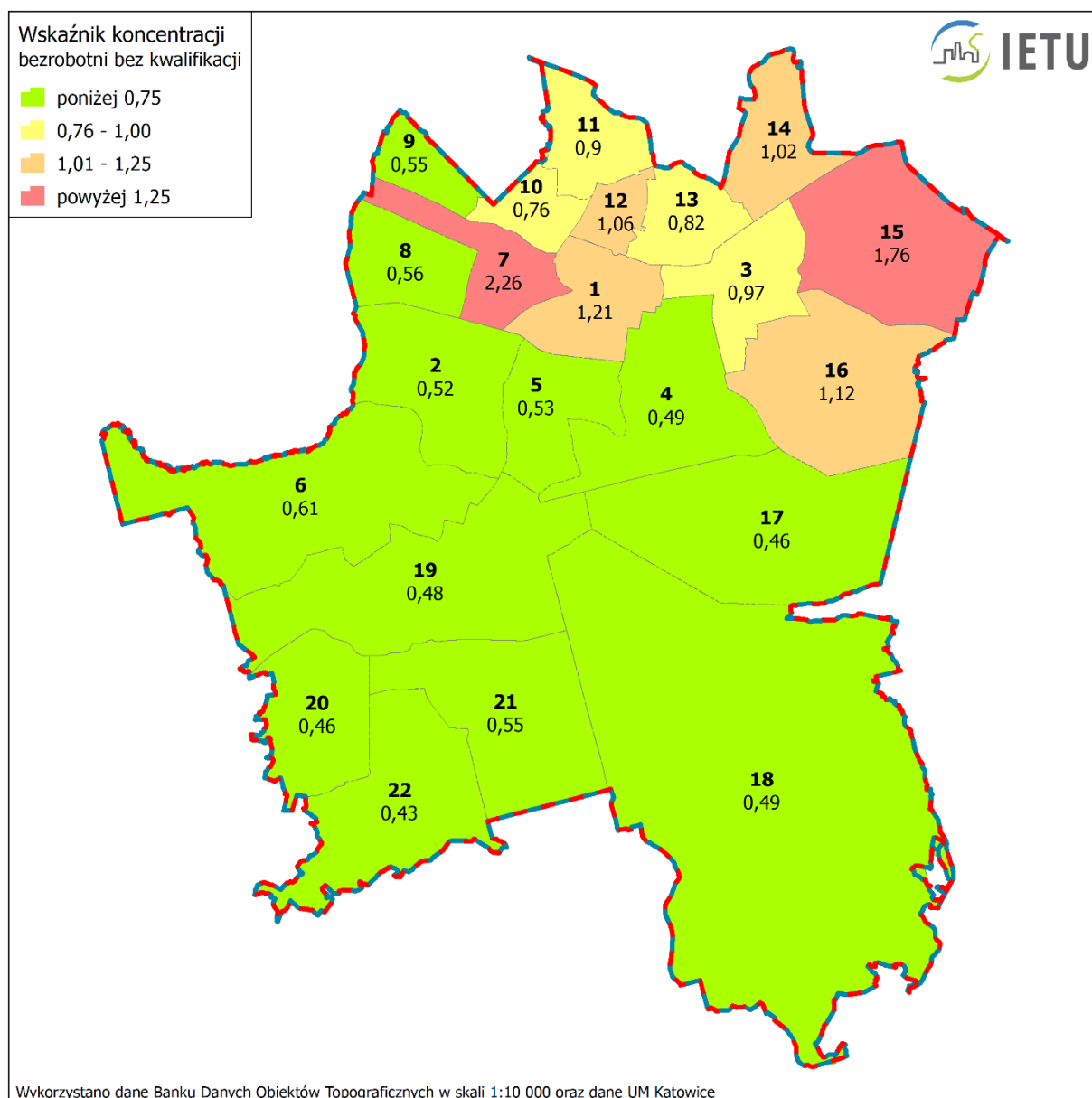
Tabela 8. Koncentracja bezrobocia wśród osób bez kwalifikacji w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba bezrobotnych bez kwalifikacji w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych bez kwalifikacji w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	117	1,206
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	27	0,515
3	Zawodzie	10835	40	0,964
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	21	0,484
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	13	0,532
6	Ligota – Panewniki	28286	66	0,609
7	Załęże	8589	74	2,249
8	Osiedle Witosza	12123	26	0,560
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	44	0,551
10	Dąb	6914	20	0,755
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	47	0,893
12	Koszutka	10121	41	1,057
13	Bogucice	13426	42	0,817
14	Dąbrówka Mała	4619	18	1,017
15	Szopienice – Burowiec	13557	91	1,752
16	Janów – Nikiszowiec	9136	39	1,114
17	Giszowiec	15409	27	0,457
18	Murcki	4840	9	0,485
19	Piotrowice – Ochojec	22369	41	0,478
20	Zarzecze	2851	5	0,458
21	Kostuchna	11518	24	0,544
22	Podlesie	6645	11	0,432

Źródło: Powiatowy Urząd Pracy w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 8. Koncentracja bezrobotnych bez kwalifikacji w dzielnicach Katowic (2020 r.)



BEZROBOCIE DŁUGOTRWALE⁹

Tabela 9. Koncentracja bezrobotnych długotrwale w dzielnicach Katowic (2020 r.)

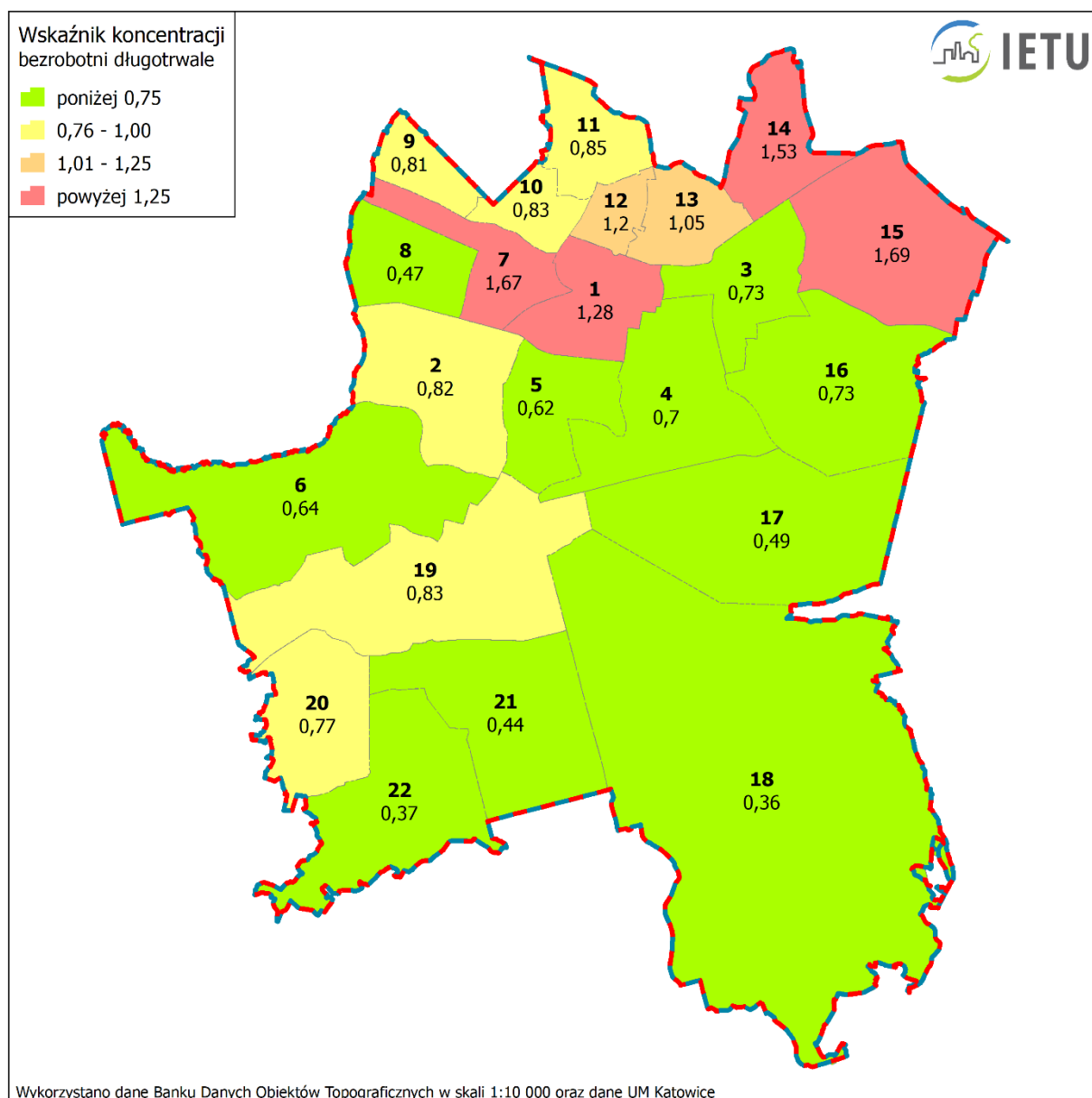
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba bezrobotnych długotrwale w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych długotrwale w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	147	1,277
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	51	0,820
3	Zawodzie	10835	36	0,731
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	36	0,699
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	18	0,620
6	Ligota – Panewniki	28286	82	0,638
7	Załęże	8589	65	1,665
8	Osiedle Witosa	12123	26	0,472
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	76	0,803
10	Dąb	6914	26	0,827
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	53	0,848
12	Koszutka	10121	55	1,195
13	Bogucice	13426	64	1,049
14	Dąbrówka Mała	4619	32	1,524
15	Szopienice – Burowiec	13557	104	1,687
16	Janów – Nikiszowiec	9136	30	0,722
17	Giszowiec	15409	34	0,485
18	Murcki	4840	8	0,364
19	Piotrowice – Ochojec	22369	84	0,826
20	Zarzecze	2851	10	0,772
21	Kostuchna	11518	23	0,439
22	Podlesie	6645	11	0,364

Źródło: Powiatowy Urząd Pracy w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

⁹ Bezrobocie powyżej 12 miesięcy

Rysunek 9. Koncentracja bezrobotnych długotrwale w dzielnicach Katowic (2020 r.)



1.2. Ubóstwo i wykluczenie społeczne

BEZROBOTNI KORZYSTAJĄCY Z POMOCY MOPS

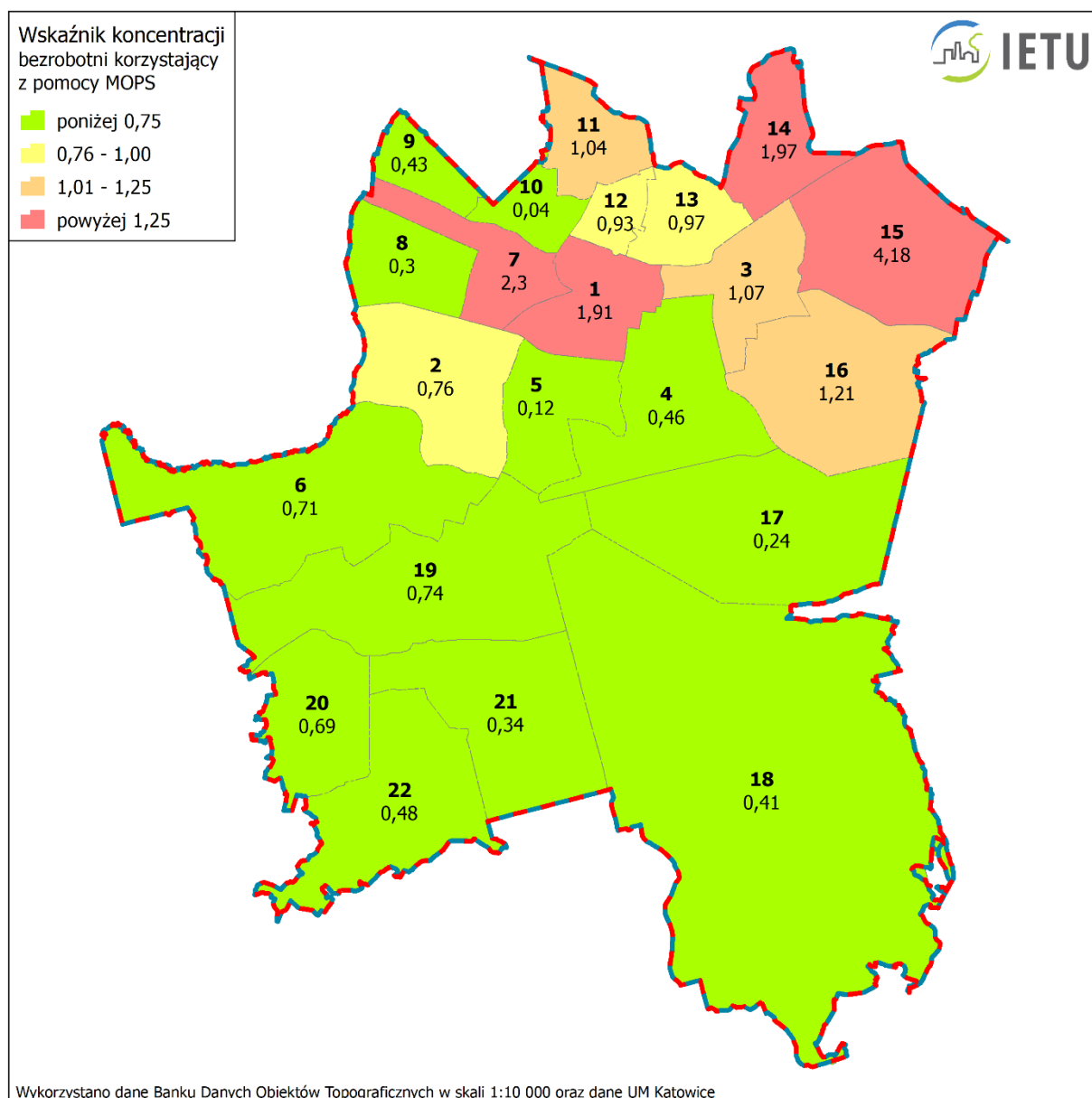
Tabela 10. Koncentracja bezrobotnych korzystających z pomocy MOPS w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba bezrobotnych korzystających z pomocy MOPS w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych korzystających z pomocy MOPS w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	196	1,901
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	42	0,754
3	Zawodzie	10835	47	1,065
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	21	0,455
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	3	0,115
6	Ligota – Panewniki	28286	81	0,703
7	Załęże	8589	80	2,287
8	Osiedle Witosa	12123	15	0,304
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	36	0,424
10	Dąb	6914	1	0,036
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	58	1,036
12	Koszutka	10121	38	0,922
13	Bogucice	13426	53	0,969
14	Dąbrówka Mała	4619	37	1,967
15	Szopienice – Burowiec	13557	230	4,165
16	Janów – Nikiszowiec	9136	45	1,209
17	Giszowiec	15409	15	0,239
18	Murcki	4840	8	0,406
19	Piotrowice – Ochojec	22369	67	0,735
20	Zarzecze	2851	8	0,689
21	Kostuchna	11518	16	0,341
22	Podlesie	6645	13	0,480

Źródło: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 10. Koncentracja bezrobotnych korzystających z pomocy MOPS w dzielnicach Katowic (2020 r.)



RODZINY KORZYSTAJĄCE Z POMOCY MOPS

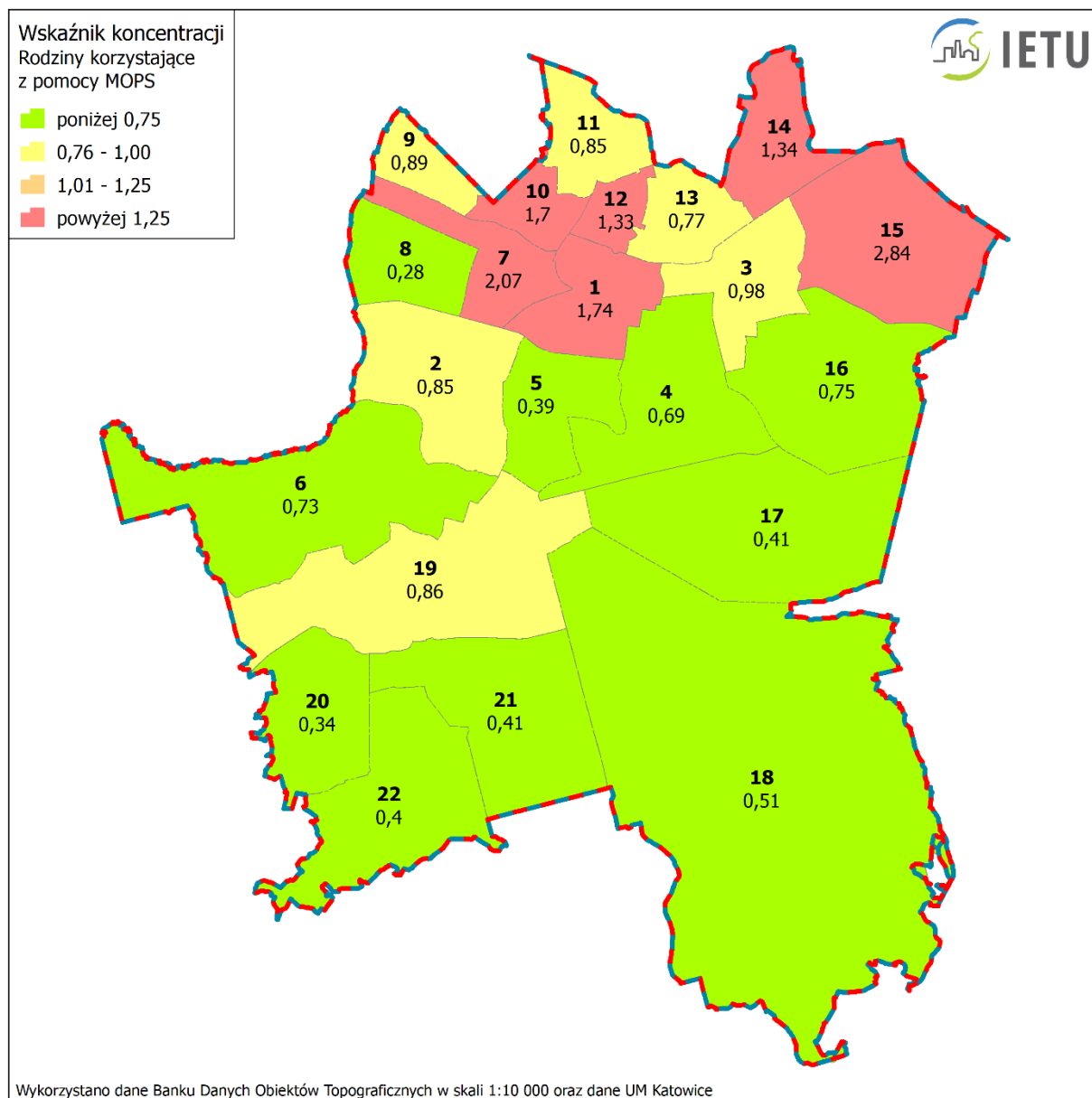
Tabela 11. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba rodzin korzystająca z pomocy MOPS	Koncentracja liczby rodzin korzystająca z pomocy MOPS
1	Śródmieście	25320	962	1,735
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	255	0,851
3	Zawodzie	10835	232	0,978
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	171	0,689
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	55	0,393
6	Ligota – Panewniki	28286	455	0,735
7	Załęże	8589	389	2,069
8	Osiedle Witosza	12123	75	0,283
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	408	0,895
10	Dąb	6914	258	1,704
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	257	0,854
12	Koszutka	10121	295	1,331
13	Bogucice	13426	227	0,772
14	Dąbrówka Mała	4619	136	1,345
15	Szopienice – Burowiec	13557	844	2,843
16	Janów – Nikiszowiec	9136	150	0,750
17	Giszowiec	15409	139	0,412
18	Murcki	4840	54	0,510
19	Piotrowice – Ochojec	22369	423	0,864
20	Zarzecze	2851	21	0,336
21	Kostuchna	11518	103	0,408
22	Podlesie	6645	58	0,399

Źródło: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 11. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS w dzielnicach Katowic (2020 r.)



RODZINY KORZYSTAJĄCE Z POMOCY MOPS Z TYTUŁU UBÓSTWA

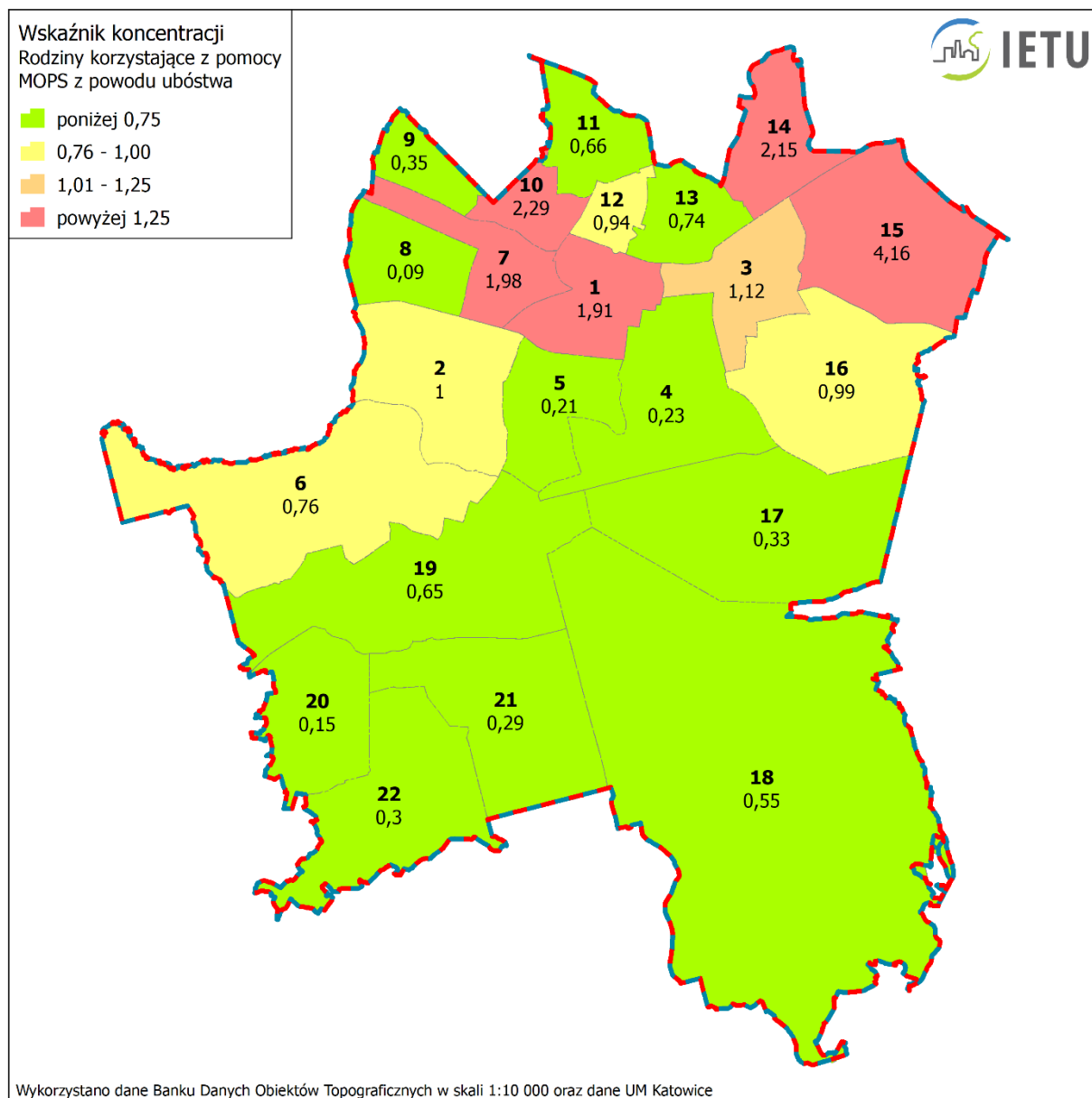
Tabela 12. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu ubóstwa w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba rodzin korzystająca z pomocy MOPS z tytułu ubóstwa	Koncentracja rodzin korzystająca z pomocy MOPS z tytułu ubóstwa
1	Śródmieście	25320	220	1,914
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	62	0,998
3	Zawodzie	10835	55	1,118
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	12	0,233
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	6	0,207
6	Ligota – Panewniki	28286	97	0,756
7	Załęże	8589	77	1,975
8	Osiedle Witosza	12123	5	0,091
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	33	0,349
10	Dąb	6914	72	2,294
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	41	0,657
12	Koszutka	10121	43	0,936
13	Bogucice	13426	45	0,738
14	Dąbrówka Mała	4619	45	2,146
15	Szopienice – Burowiec	13557	256	4,160
16	Janów – Nikiszowiec	9136	41	0,989
17	Giszowiec	15409	23	0,329
18	Murcki	4840	12	0,546
19	Piotrowice – Ochojec	22369	66	0,650
20	Zarzecze	2851	2	0,155
21	Kostuchna	11518	15	0,287
22	Podlesie	6645	9	0,298

Źródło: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 12. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu ubóstwa w dzielnicach Katowic (2020 r.)



RODZINY KORZYSTAJĄCE Z POMOCY MOPS Z TYTUŁU BEZRADNOŚCI W SPRAWACH OPIEKUŃCZO-WYCHOWAWCZYCH (NIEZARADNOŚĆ)

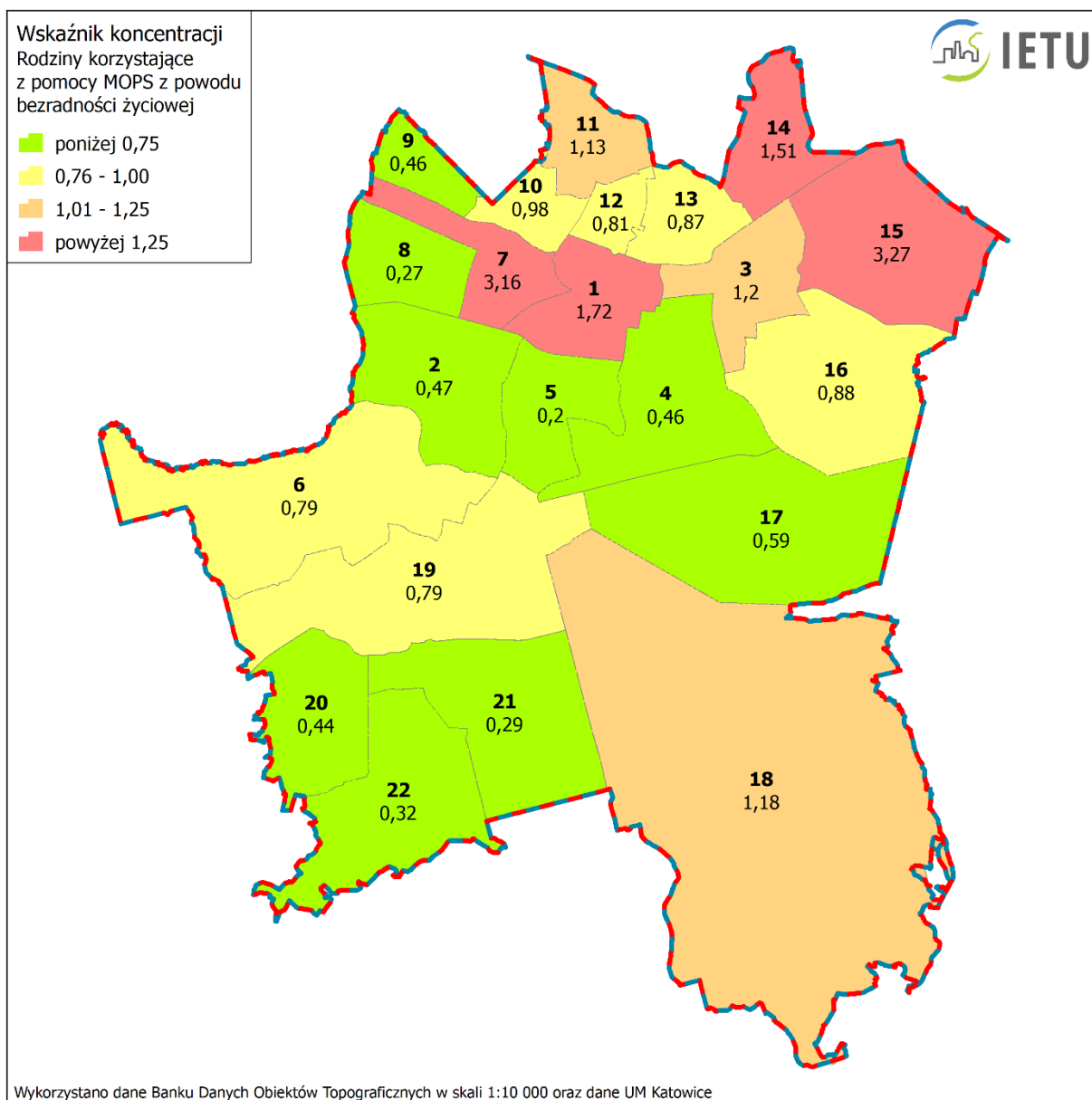
Tabela 13. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego (niezaradności) w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba rodzin korzystająca z pomocy MOPS z tytułu bezradności życiowej (niezaradności)	Koncentracja rodzin korzystająca z pomocy MOPS z tytułu niezaradności
1	Śródmieście	25320	243	1,715
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	36	0,470
3	Zawodzie	10835	73	1,204
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	29	0,457
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	7	0,196
6	Ligota – Panewniki	28286	125	0,790
7	Załęże	8589	152	3,163
8	Osiedle Witosza	12123	18	0,265
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	54	0,463
10	Dąb	6914	38	0,982
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	87	1,131
12	Koszutka	10121	46	0,812
13	Bogucice	13426	65	0,865
14	Dąbrówka Mała	4619	39	1,509
15	Szopienice – Burowiec	13557	248	3,269
16	Janów – Nikiszowiec	9136	45	0,880
17	Giszowiec	15409	51	0,591
18	Murcki	4840	32	1,182
19	Piotrowice – Ochojec	22369	99	0,791
20	Zarzecze	2851	7	0,439
21	Kostuchna	11518	19	0,295
22	Podlesie	6645	12	0,323

Źródło: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 13. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego (niezaradności) w dzielnicach Katowic (2020 r.)



1.2. Przestępczość

PRZESTĘPSTWA

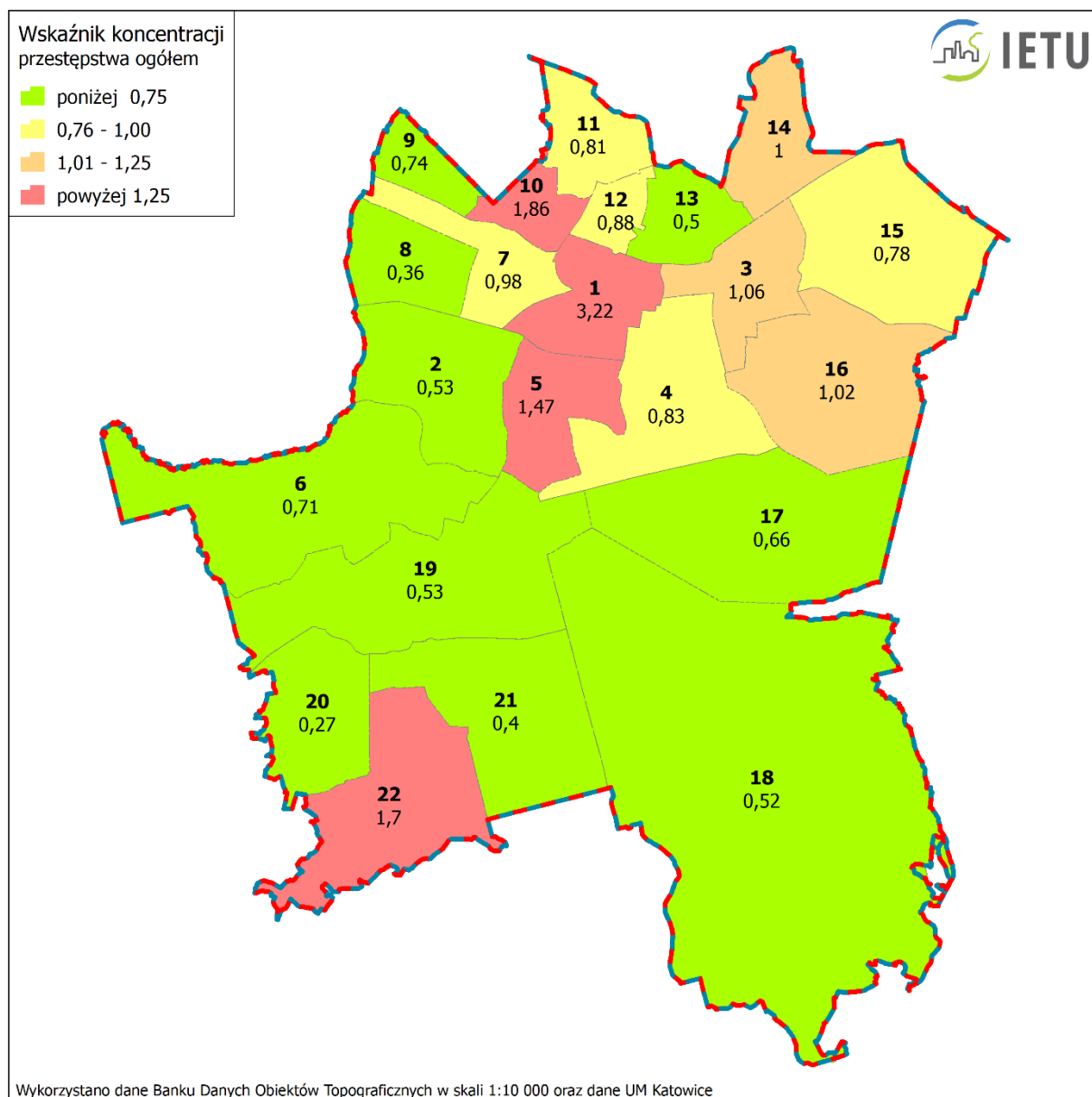
Tabela 14. Koncentracja liczby przestępstw w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba przestępstw ogółem	Liczba przestępstw na 1000 mieszkańców	Koncentracja liczby przestępstw w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	1265	50	3,22
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	113	8	0,53
3	Zawodzie	10835	178	16	1,06
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	146	13	0,83
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	146	23	1,47
6	Ligota – Panewniki	28286	311	11	0,71
7	Załęże	8589	131	15	0,98
8	Osiedle Witosa	12123	68	6	0,36
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	238	11	0,74
10	Dąb	6914	200	29	1,86
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	172	13	0,81
12	Koszutka	10121	139	14	0,88
13	Bogucice	13426	104	8	0,499
14	Dąbrówka Mała	4619	72	16	1,00
15	Szopienice – Burowiec	13557	164	12	0,78
16	Janów – Nikiszowiec	9136	145	16	1,02
17	Giszowiec	15409	159	10	0,66
18	Murcki	4840	39	8	0,52
19	Piotrowice – Ochojec	22369	185	8	0,53
20	Zarzecze	2851	12	4	0,27
21	Kostuchna	11518	72	6	0,40
22	Podlesie	6645	175	26	1,69

Źródło: Wydział Zarządzania Kryzysowego w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 14. Koncentracja liczby przestępstw w dzielnicach Katowic (2020 r.)



ROZBOJE

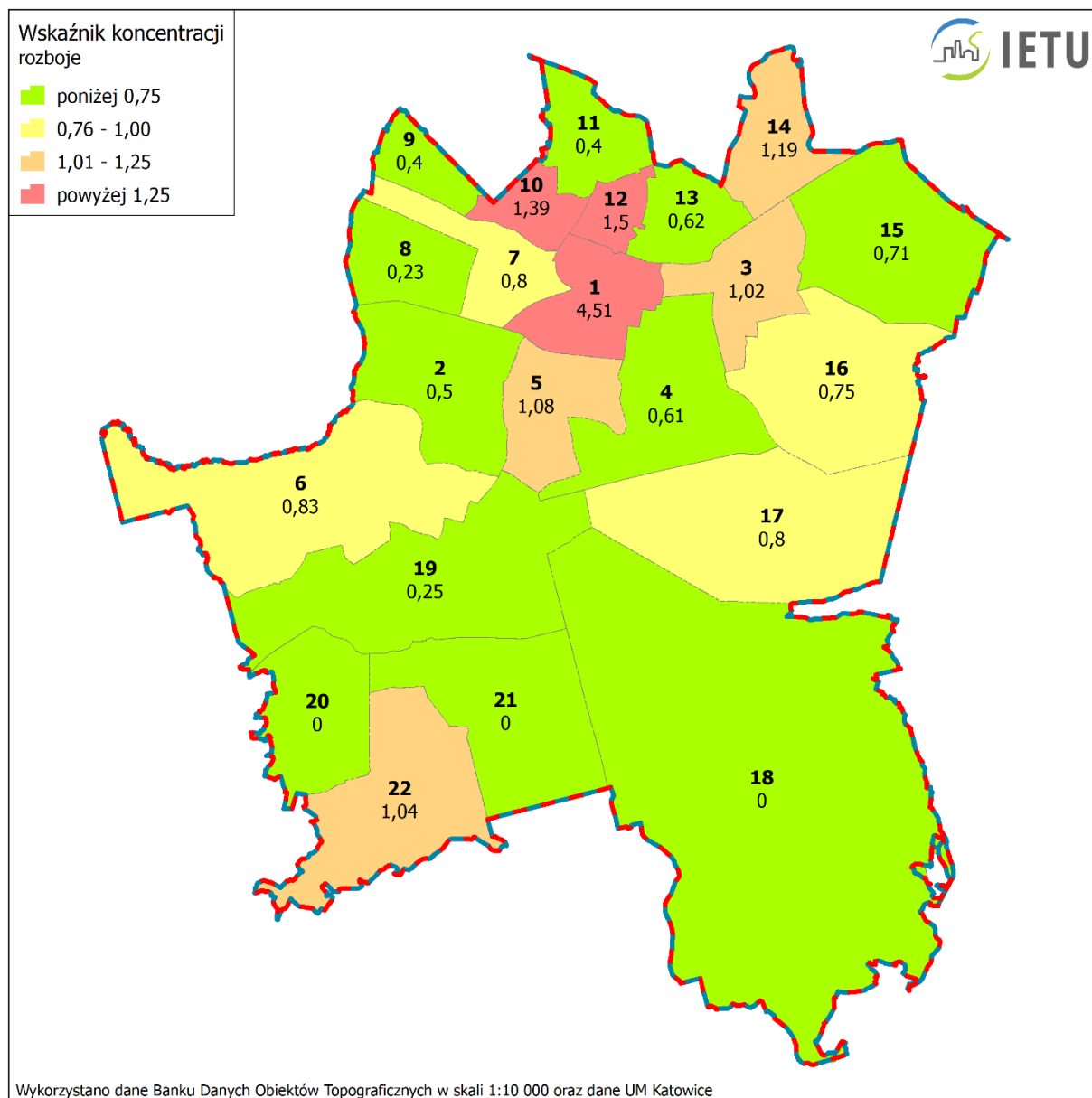
Tabela 15. Koncentracja liczby rozbojów w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba rozbojów w dzielnicy	Koncentracja liczby rozbojów w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	83	4,51
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	5	0,50
3	Zawodzie	10835	8	1,02
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	5	0,61
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	5	1,08
6	Ligota – Panewniki	28286	17	0,83
7	Załęże	8589	5	0,80
8	Osiedle Witosa	12123	2	0,23
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	6	0,40
10	Dąb	6914	7	1,39
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	4	0,40
12	Koszutka	10121	11	1,50
13	Bogucice	13426	6	0,62
14	Dąbrówka Mała	4619	4	1,19
15	Szopienice – Burowiec	13557	7	0,71
16	Janów – Nikiszowiec	9136	5	0,75
17	Giszowiec	15409	9	0,80
18	Murcki	4840	0	0,00
19	Piotrowice – Ochojec	22369	4	0,25
20	Zarzecze	2851	0	0,00
21	Kostuchna	11518	0	0,00
22	Podlesie	6645	5	1,04

Źródło: Wydział Zarządzania Kryzysowego w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 15. Koncentracja liczby rozbojów w dzielnicach Katowic (2020 r.)



KRADZIEŻE

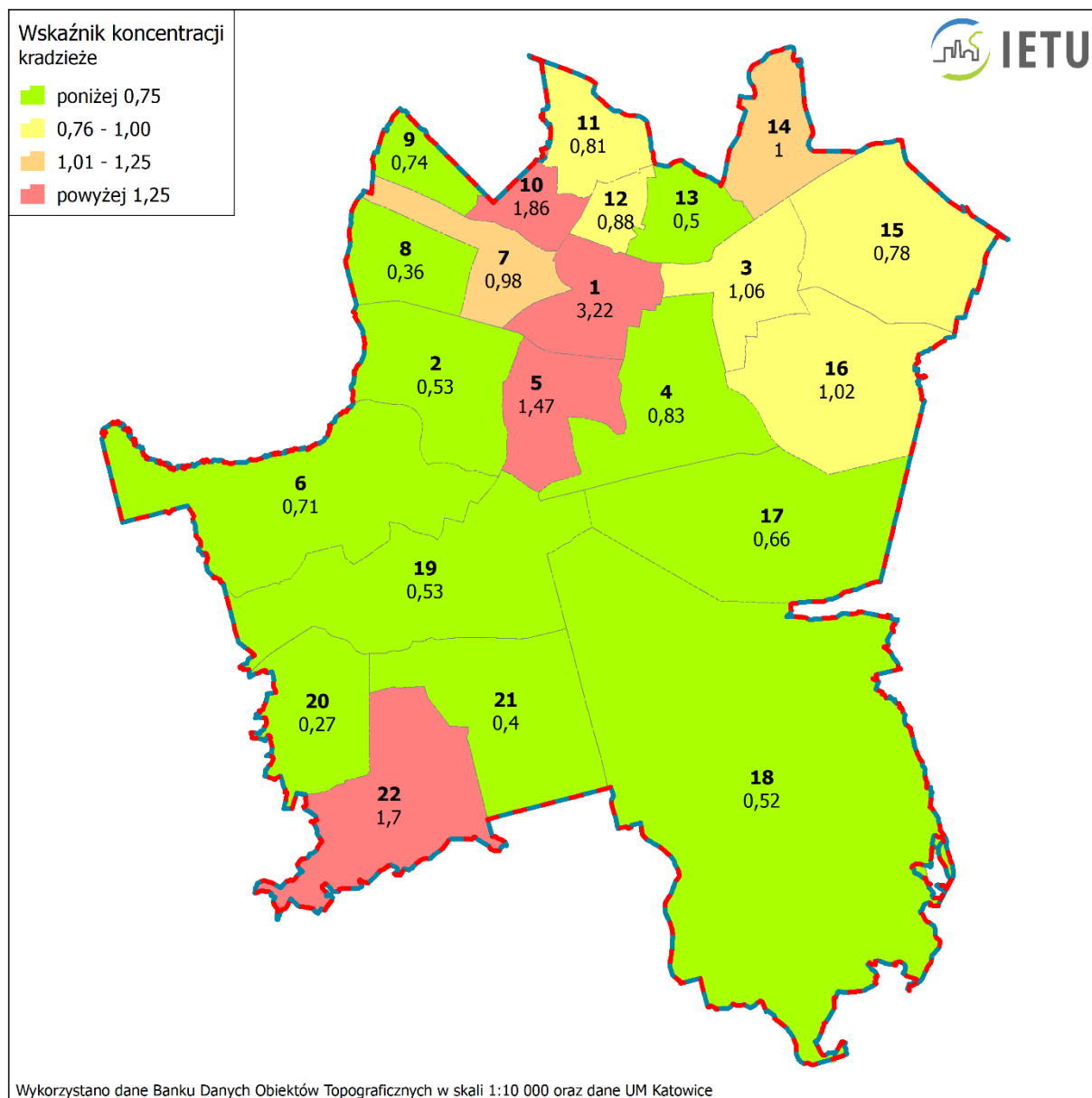
Tabela 16. Koncentracja liczby kradzieży, kradzieży z włamaniem w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba kradzieży w dzielnicy	Koncentracja kradzieży w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	496	2,93
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	61	0,67
3	Zawodzie	10835	70	0,97
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	56	0,74
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	68	1,59
6	Ligota – Panewniki	28286	141	0,75
7	Załęże	8589	60	1,05
8	Osiedle Witosa	12123	25	0,31
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	87	0,63
10	Dąb	6914	82	1,77
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	91	0,99
12	Koszutka	10121	62	0,92
13	Bogucice	13426	50	0,56
14	Dąbrówka Mała	4619	36	1,17
15	Szopienice – Burowiec	13557	75	0,83
16	Janów – Nikiszowiec	9136	53	0,87
17	Giszowiec	15409	65	0,63
18	Murcki	4840	23	0,71
19	Piotrowice – Ochojec	22369	104	0,70
20	Zarzecze	2851	2	0,10
21	Kostuchna	11518	39	0,51
22	Podlesie	6645	75	1,69

Źródło: Wydział Zarządzania Kryzysowego w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 16. Koncentracja liczby kradzieży, kradzieży z włamaniem w dzielnicach Katowic (2020 r.)



NARKOTYKI

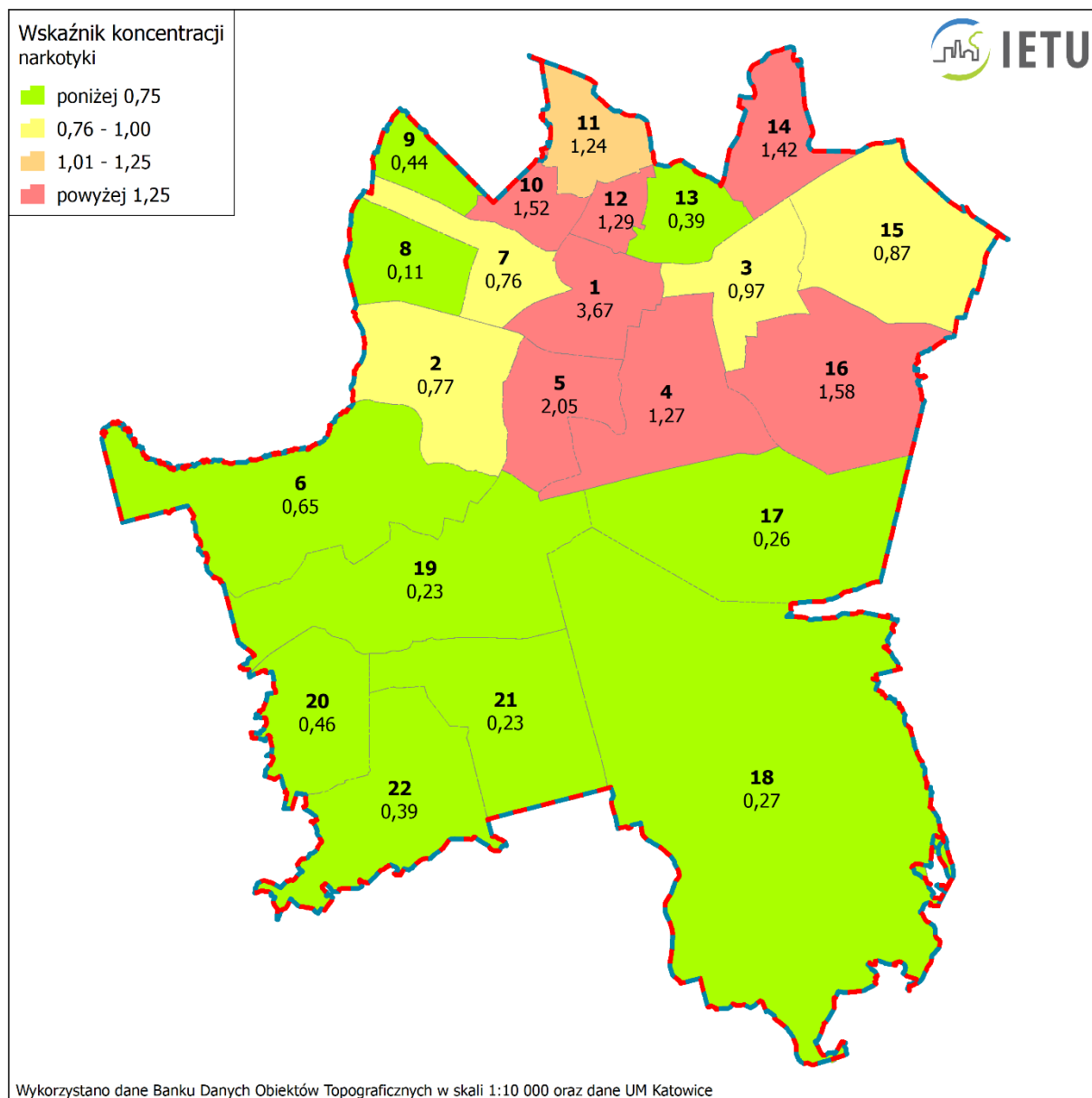
Tabela 17. Koncentracja liczby przestępstw związanych z narkotykami w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba przestępstw związanych z narkotykami	Koncentracja przestępstw związanych z narkotykami w dzielnicy
1	Śródmieście	25320	71	3,67
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	8	0,77
3	Zawodzie	10835	8	0,97
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	11	1,27
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	10	2,05
6	Ligota – Panewniki	28286	14	0,65
7	Załęże	8589	5	0,76
8	Osiedle Witosa	12123	1	0,11
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	7	0,44
10	Dąb	6914	8	1,52
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	13	1,24
12	Koszutka	10121	10	1,29
13	Bogucice	13426	4	0,39
14	Dąbrówka Mała	4619	5	1,42
15	Szopienice – Burowiec	13557	9	0,87
16	Janów – Nikiszowiec	9136	11	1,58
17	Giszowiec	15409	3	0,26
18	Murcki	4840	1	0,27
19	Piotrowice – Ochojec	22369	4	0,23
20	Zarzecze	2851	1	0,46
21	Kostuchna	11518	2	0,23
22	Podlesie	6645	2	0,39

Źródło: Wydział Zarządzania Kryzysowego w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 17. Koncentracja liczby przestępstw związanych z narkotykami w dzielnicach Katowic (2020 r.)



- 1.2. Mieszkańcy – osoby ze szczególnymi potrzebami zgodnie z ust. z dn. 19 lipca 2019 o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. poz. 1696 i 2473)

RODZINY KORZYSTAJĄCE Z POMOCY MOPS Z TYTUŁU NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

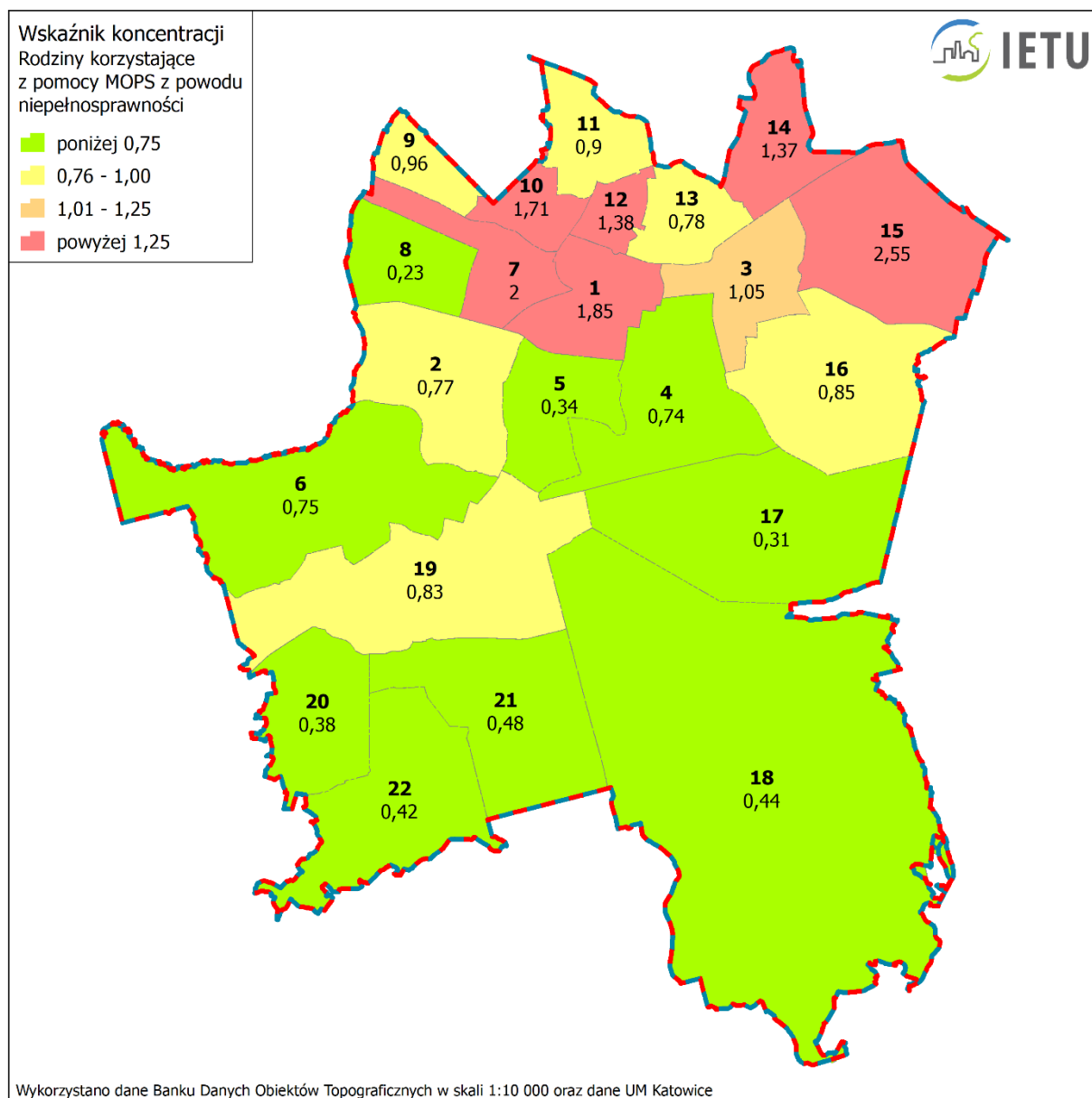
Tabela 18. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu niepełnosprawności w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba rodzin korzystająca z pomocy MOPS z tytułu niepełnosprawności	Koncentracja rodzin korzystająca z pomocy MOPS z tytułu niepełnosprawności
1	Śródmieście	25320	348	1,848
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	78	0,767
3	Zawodzie	10835	85	1,055
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	62	0,735
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	16	0,337
6	Ligota – Panewniki	28286	157	0,746
7	Załęże	8589	128	2,004
8	Osiedle Witosa	12123	21	0,233
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	148	0,955
10	Dąb	6914	88	1,711
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	92	0,900
12	Koszutka	10121	104	1,382
13	Bogucice	13426	78	0,781
14	Dąbrówka Mała	4619	47	1,368
15	Szopienice – Burowiec	13557	257	2,549
16	Janów – Nikiszowiec	9136	58	0,854
17	Giszowiec	15409	36	0,314
18	Murcki	4840	16	0,444
19	Piotrowice – Ochojec	22369	138	0,829
20	Zarzecze	2851	8	0,377
21	Kostuchna	11518	41	0,479
22	Podlesie	6645	21	0,425

Źródło: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 18. Koncentracja liczy rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu niepełnosprawności w 2021 r. w dzielnicach Katowic (standaryzowana liczbą mieszkańców)



UCZNIOWIE OBJĘCI POMOĄ PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNĄ

Tabela 19. Koncentracja liczby uczniów o szczególnych potrzebach w dzielnicach Katowic (2020 r.)

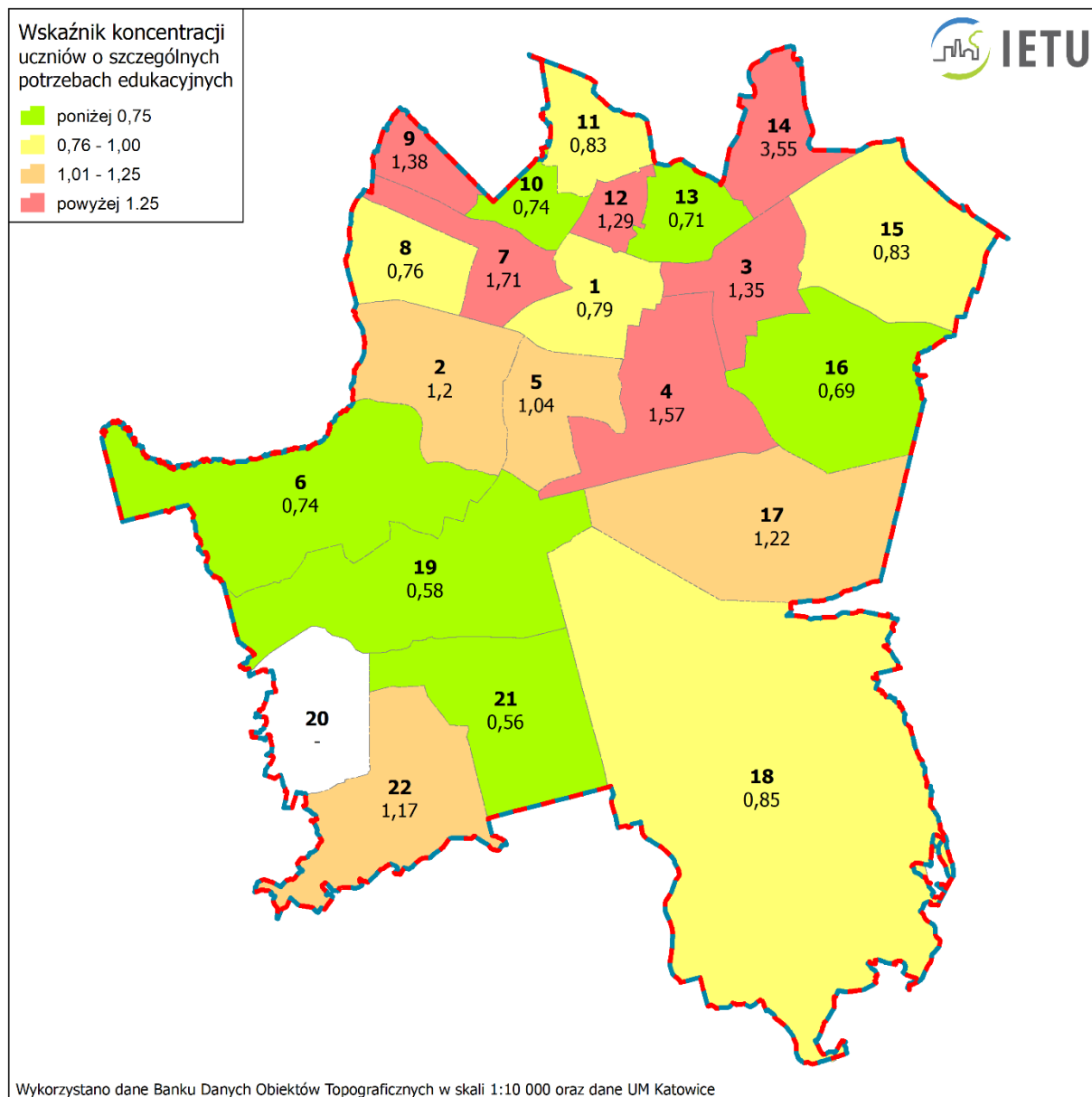
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba uczniów o szczególnych potrzebach	Koncentracja liczby uczniów o szczególnych potrzebach
1	Śródmieście	25320	362	0,79
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	298	1,20
3	Zawodzie	10835	265	1,35
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	322	1,57
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioła	6384	120	1,04
6	Ligota – Panewniki	28286	380	0,74
7	Załęże	8589	266	1,71
8	Osiedle Witosa	12123	167	0,76
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	520	1,38
10	Dąb	6914	92	0,74
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	206	0,83
12	Koszutka	10121	237	1,29
13	Bogucice	13426	173	0,71
14	Dąbrówka Mała	4619	297	3,55
15	Szopienice – Burowiec	13557	204	0,83
16	Janów – Nikiszowiec	9136	114	0,69
17	Giszowiec	15409	340	1,22
18	Murcki	4840	74	0,85
19	Piotrowice – Ochojec	22369	236	0,58
20	Zarzecze	2851	-*	-
21	Kostuchna	11518	116	0,56
22	Podlesie	6645	141	1,17

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą uczniów

*organizacyjnie dzielnica Zarzecze w zakresie realizacji samorządowych zadań oświatowych włączona jest do dzielnicy Podlesie.

Rysunek 19. Koncentracja liczby uczniów o specjalnych potrzebach w dzielnicach Katowic (2020 r.)



1.2. Poziom edukacji

WYNIKI EGZAMINU ÓSMOKLASISTY – JĘZYK POLSKI

Tabela 20. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (język polski) w dzielnicach Katowic w relacji do średniej wojewódzkiej (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba zdających	Średnia procentowa ocena z języka polskiego	Stosunek średniej w dzielnicy do średniej w województwie
1	Śródmieście	125	61,00	1,03
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	98	66,60	1,12
3	Zawodzie	72	58,10	0,98
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	79	69,90	1,18
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebniooka	42	74,48	1,26
6	Ligota – Panewniki	163	61,80	1,04
7	Załęże	66	49,40	0,83
8	Osiedle Witosa	65	58,71	0,99
9	Osiedle Tysiąclecia	111	54,90	0,93
10	Dąb	37	50,81	0,86
11	Wełnowiec – Józefowiec	65	55,50	0,94
12	Koszutka	68	59,73	1,01
13	Bogucice	36	48,78	0,82
14	Dąbrówka Mała	50	59,00	0,99
15	Szopienice – Burowiec	92	47,00	0,79
16	Janów – Nikiszowiec	49	49,35	0,83
17	Giszowiec	91	61,85	1,04
18	Murcki	33	55,94	0,94
19	Piotrowice – Ochojec	167	70,10	1,18
20	Zarzecze	_*	-	-
21	Kostuchna	45	64,71	1,09
22	Podlesie	91	65,34	1,10
Województwo śląskie			59,30	1,00

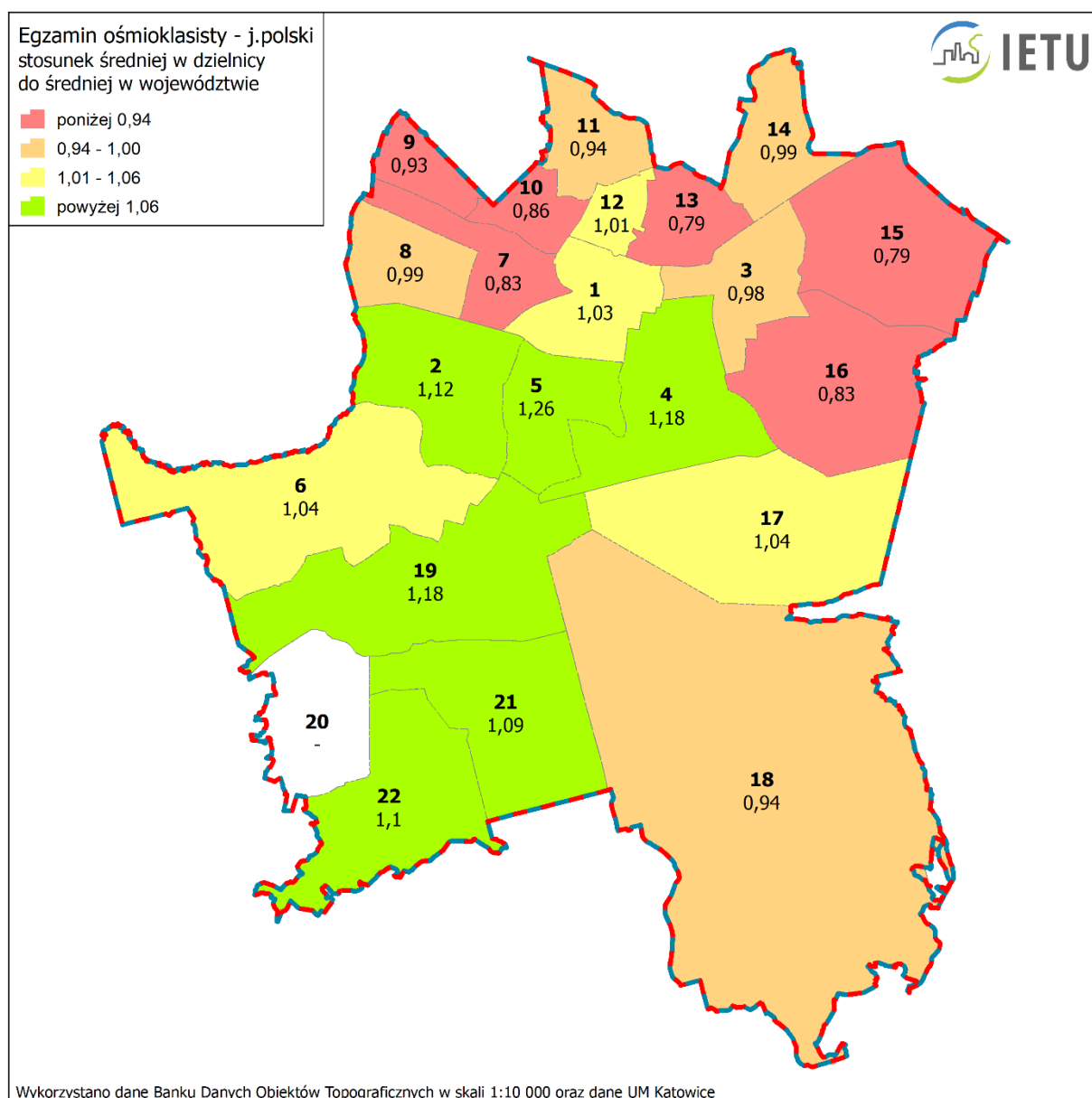
Źródło: Urząd Miasta w Katowicach

*organizacyjnie dzielnica Zarzecze w zakresie realizacji samorządowych zadań oświatowych włączona jest do dzielnicy Podlesie.

Stosunek średniej oceny w dzielnicy do średniej w województwie – język polski

1,08	powyżej
1,08	+3 odch.
1,06	+2 odch.
1,03	+1 odch.
1,00	średnia
0,97	-1 odch.
0,94	-2 odch.
0,91	-3 odch.
0,91	poniżej

Rysunek 20. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (język polski) w dzielnicach Katowic w relacji do średniej wojewódzkiej (2020 r.)



*organizacyjnie dzielnica Zarzecze w zakresie realizacji samorządowych zadań oświatowych włączona jest do dzielnicy Podlesie.

WYNIKI EGZAMINU ÓSMOKLASISTY – MATEMATYKA

Tabela 21. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (matematyka) w dzielnicach Katowic w relacji do średniej wojewódzkiej (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba zdających	Średnia procentowa ocena z matematyki	Stosunek średniej w dzielnicy do średniej w województwie
1	Śródmieście	125	48,3	1,06
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	98	49,9	1,09
3	Zawodzie	72	45,9	1,00
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	79	57,4	1,26
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	42	65,2	1,43
6	Ligota – Panewniki	163	54	1,18
7	Załęże	66	38,4	0,84
8	Osiedle Witosza	65	41,9	0,92
9	Osiedle Tysiąclecia	111	46,3	1,01
10	Dąb	37	28,7	0,63
11	Wełnowiec – Józefowiec	65	46,7	1,02
12	Koszutka	68	47,8	1,05
13	Bogucice	36	44,1	0,97
14	Dąbrówka Mała	50	41,2	0,90
15	Szopienice – Burowiec	92	30,9	0,68
16	Janów – Nikiszowiec	49	39,9	0,87
17	Giszowiec	91	48,5	1,06
18	Murcki	33	49,6	1,08
19	Piotrowice – Ochojec	167	53,5	1,17
20	Zarzecze	-*	-	-
21	Kostuchna	45	52,0	1,14
22	Podlesie	91	59,9	1,31
Województwo śląskie			45,7	1,00

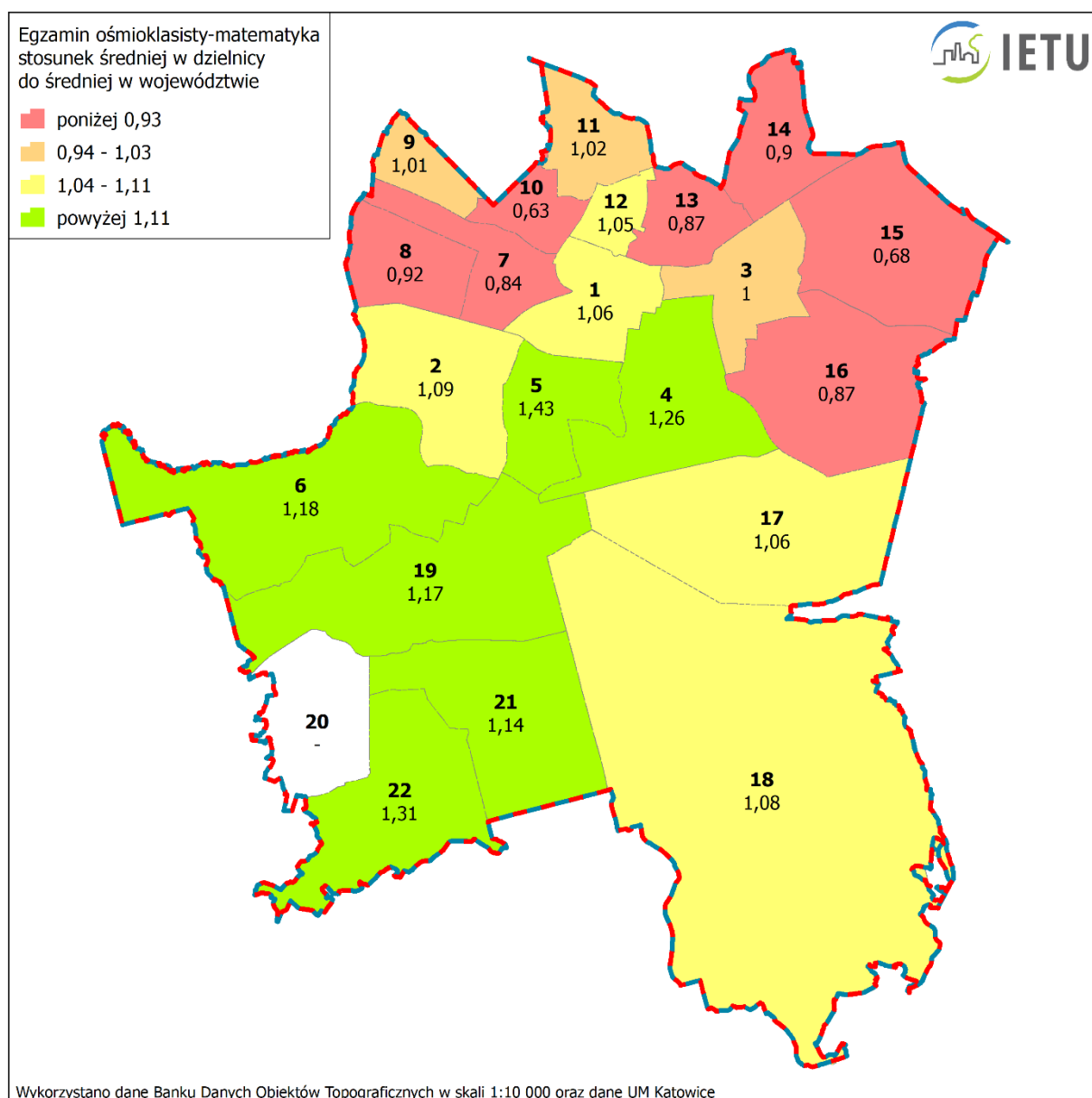
Źródło: Urząd Miasta Katowice

*organizacyjnie dzielnica Zarzecze w zakresie realizacji samorządowych zadań oświatowych włączona jest do dzielnicy Podlesie.

Stosunek średniej oceny w dzielnicy do średniej w województwie - matematyka

1,16	powyżej
1,16	+3 odch.
1,11	+2 odch.
1,07	+1 odch.
1,03	średnia
0,98	-1 odch.
0,94	-2 odch.
0,90	-3 odch.
0,90	poniżej

Rysunek 21. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (matematyka) w dzielnicach Katowic w relacji do średniej wojewódzkiej (2020 r.)



*organizacyjnie dzielnica Zarzecze w zakresie realizacji samorządowych zadań oświatowych włączona jest do dzielnicy Podlesie.

1.2. Poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym

FREKWENCJA W RAMACH PROCEDUR BUDŻETU OBYWATELSKIEGO

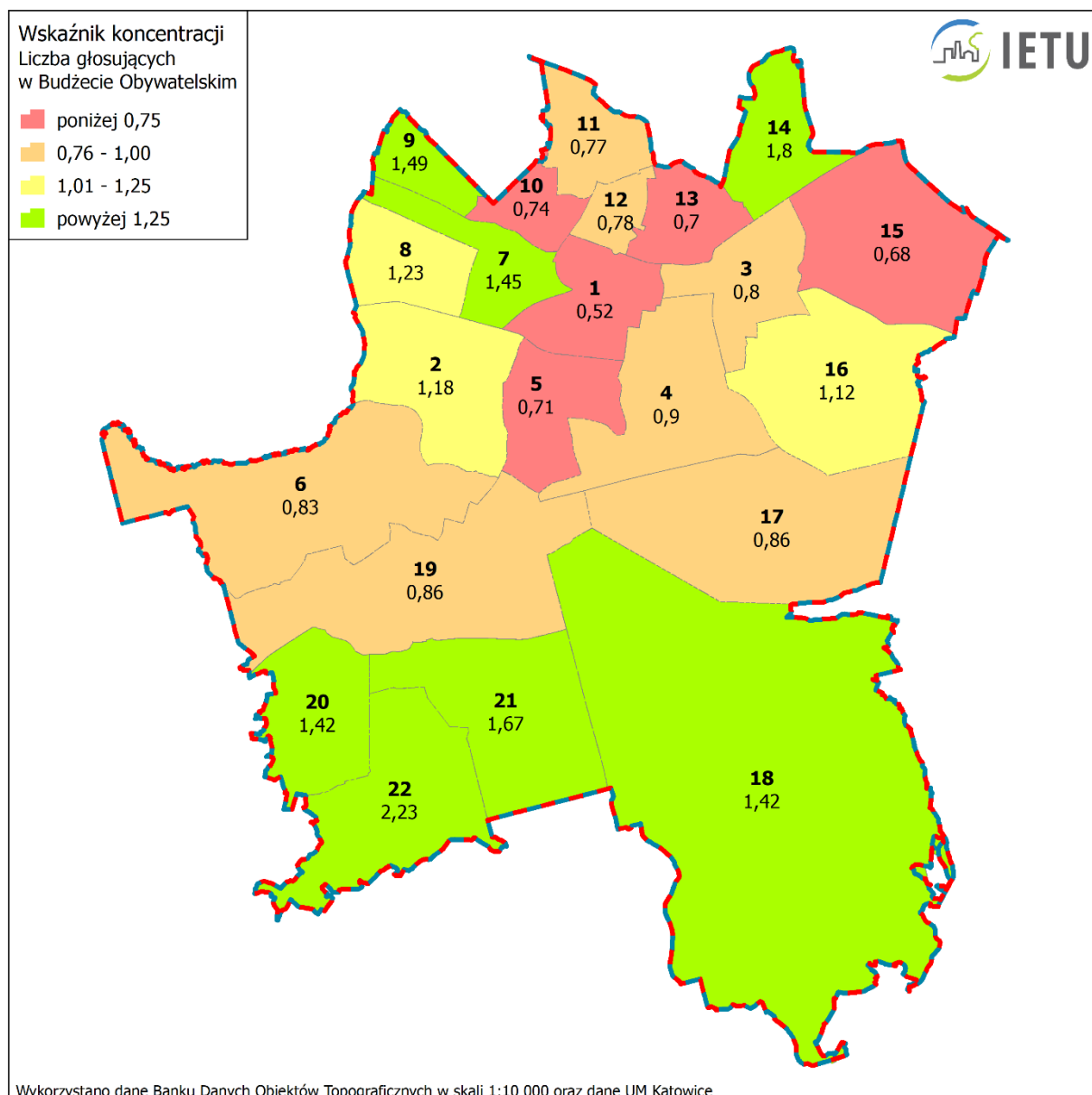
Tabela 22. Koncentracja liczby mieszkańców głoszących w procedurze Budżetu Obywatelskiego w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba głoszących w procedurze Budżetu Obywatelskiego	Koncentracja liczby głoszących w procedurze Budżetu Obywatelskiego
1	Śródmieście	25320	2 123	0,52
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	2 629	1,18
3	Zawodzie	10835	1 402	0,80
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	1 664	0,90
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	6384	737	0,71
6	Ligota – Panewniki	28286	3 797	0,83
7	Załęże	8589	2 026	1,45
8	Osiedle Witosa	12123	2 418	1,23
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	5 041	1,49
10	Dąb	6914	836	0,74
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	1 712	0,77
12	Koszutka	10121	1 281	0,78
13	Bogucice	13426	1 531	0,70
14	Dąbrówka Mała	4619	1 350	1,80
15	Szopienice – Burowiec	13557	1 492	0,68
16	Janów – Nikiszowiec	9136	1 668	1,12
17	Giszowiec	15409	2 167	0,86
18	Murcki	4840	1 121	1,42
19	Piotrowice – Ochojec	22369	3 128	0,86
20	Zarzecze	2851	657	1,42
21	Kostuchna	11518	3 136	1,67
22	Podlesie	6645	2 415	2,23

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 22. Koncentracja liczby mieszkańców głoszących w procedurze Budżetu Obywatelskiego w dzielnicach Katowic (2020 r.)



UCZESTNICTWO W LOKALNYM ŻYCIU KULTURALNYM ORGANIZOWANYM PRZEZ MIEJSKIE INSTYTUCJE KULTURY

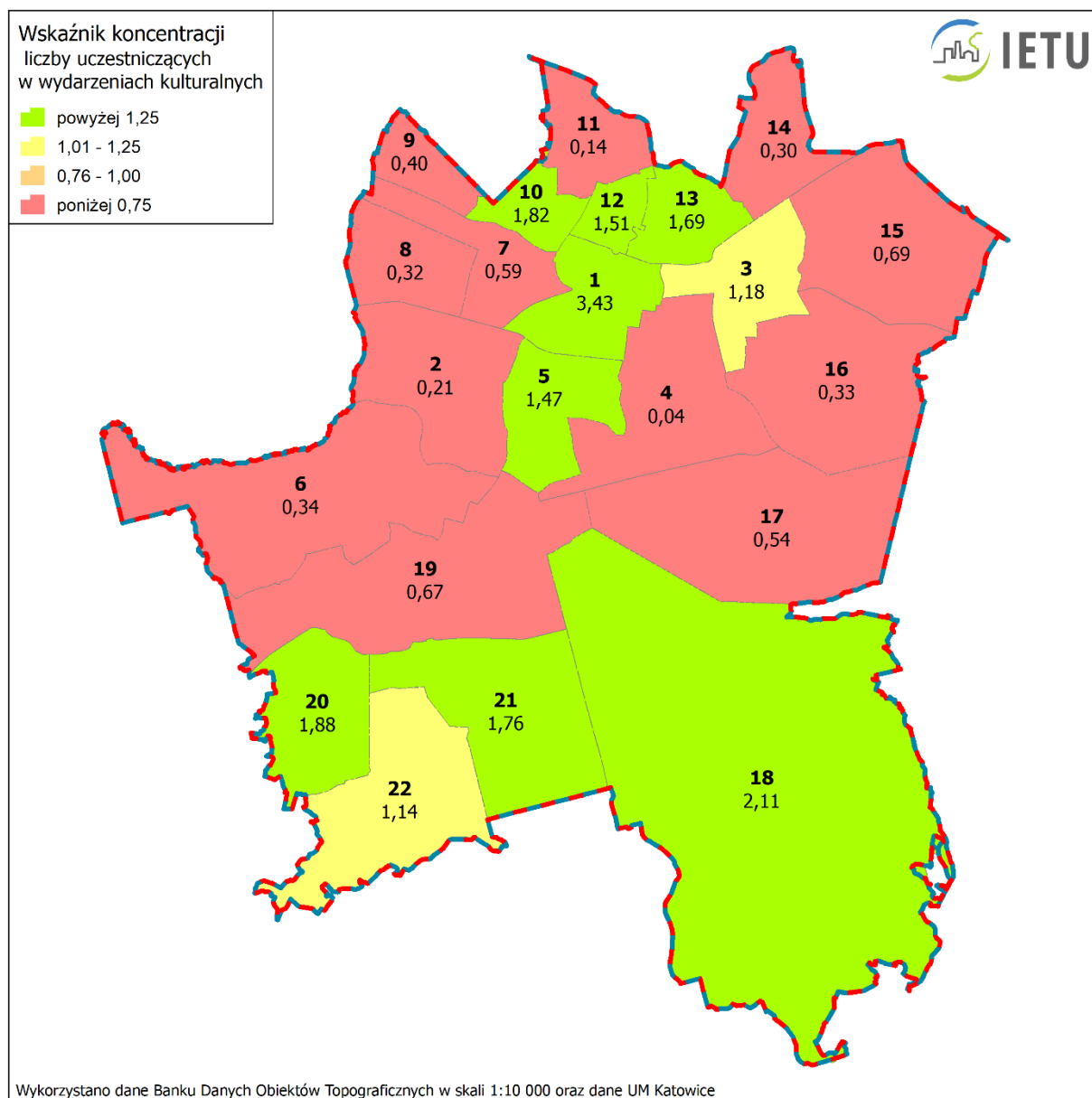
Tabela 23. Koncentracja liczby uczestników lokalnych imprez i wydarzeń kulturalnych organizowanych przez miejskie instytucje kultury (tj. Miejskie Domy Kultury – MDK, Miejskie Biblioteki Publiczne – MBK, inne) w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba uczestników imprez (MDK, MBP)	Koncentracja uczestników imprez kulturalnych (MDK, MBP)
1	Śródmieście	25320	51475	3,43
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	1726	0,21
3	Zawodzie	10835	7546	1,18
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	267	0,04
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	5575	1,47
6	Ligota – Panewniki	28286	5677	0,34
7	Załęże	8589	3024	0,59
8	Osiedle Witosa	12123	2330	0,32
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	4963	0,40
10	Dąb	6914	7446	1,82
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	1135	0,14
12	Koszutka	10121	9073	1,51
13	Bogucice	13426	13439	1,69
14	Dąbrówka Mała	4619	830	0,30
15	Szopienice – Burowiec	13557	5545	0,69
16	Janów – Nikiszowiec	9136	1774	0,33
17	Giszowiec	15409	4953	0,54
18	Murcki	4840	6041	2,11
19	Piotrowice – Ochojec	22369	8874	0,67
20	Zarzecze	2851	3172	1,88
21	Kostuchna	11518	12030	1,76
22	Podlesie	6645	4491	1,14

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 23. Koncentracja liczby uczestników lokalnych imprez i wydarzeń kulturalnych organizowanych przez miejskie instytucje kultury (tj. Miejskie Domy Kultury –MDK, Miejskie Biblioteki Publiczne – MBK, inne) w dzielnicach Katowic (2020 r.)



2. Wymiar gospodarczy

2.1. Przedsiębiorczość

MIKROPRZEDSIĘBIORSTWA

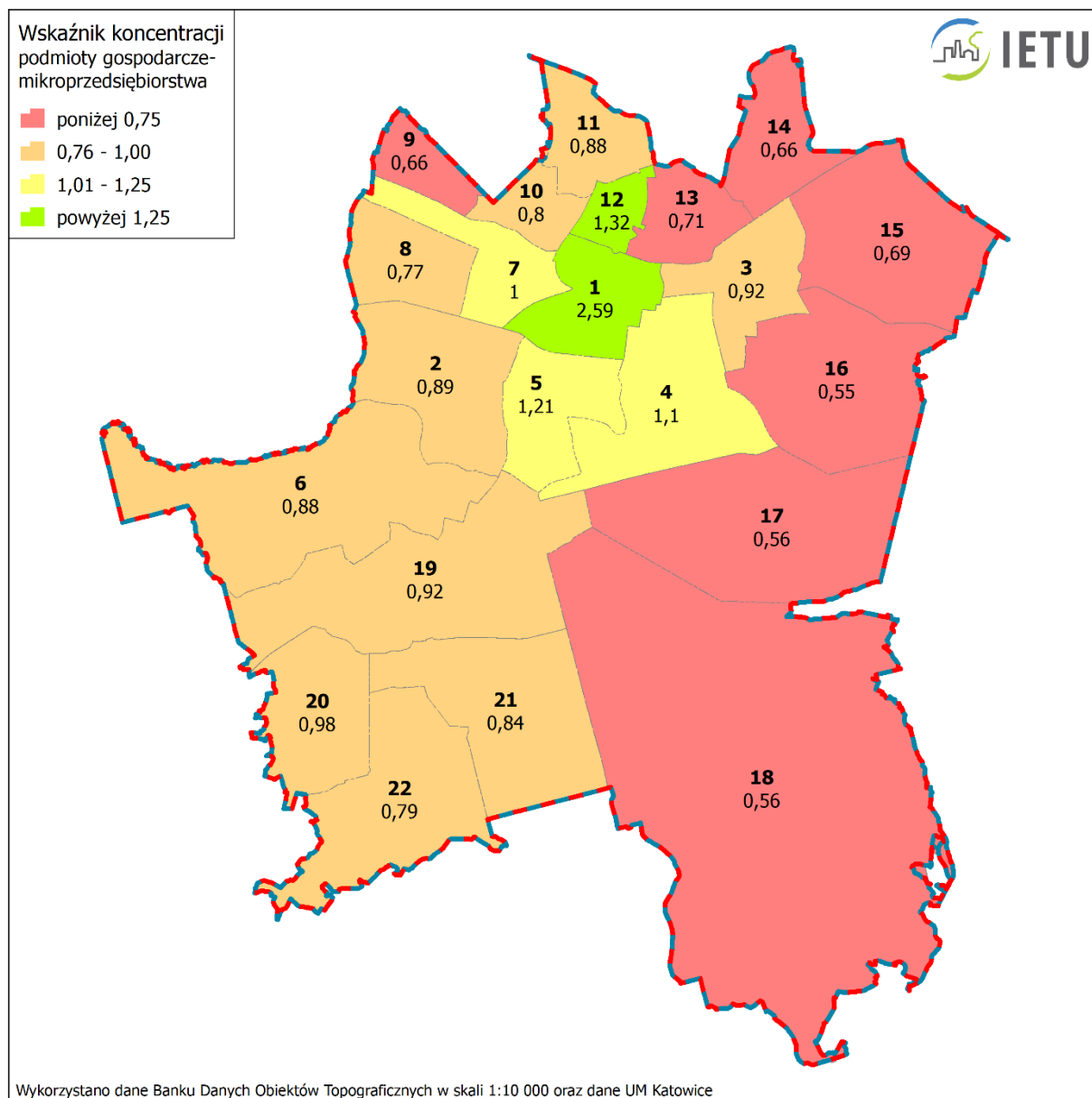
Tabela 24. Koncentracja liczby mikroprzedsiębiorstw w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba podmiotów gospodarczych wg REGON [MIKROFIRMY]	Liczba mikro przedsiębiorstw na 1000 mieszkańców	Koncentracja mikro-przedsiębiorstw
1	Śródmieście	25320	9944	382	2,590
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	1830	131	0,890
3	Zawodzie	10835	1496	136	0,923
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	1836	162	1,098
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebniocka	6384	1148	178	1,206
6	Ligota – Panewniki	28286	3716	129	0,878
7	Załęże	8589	1300	147	1,000
8	Osiedle Witosa	12123	1376	113	0,766
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	2056	97	0,657
10	Dąb	6914	833	117	0,795
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	1802	130	0,885
12	Koszutka	10121	2008	194	1,320
13	Bogucice	13426	1421	104	0,708
14	Dąbrówka Mała	4619	459	97	0,659
15	Szopienice – Burowiec	13557	1418	102	0,693
16	Janów – Nikiszowiec	9136	752	81	0,549
17	Giszowiec	15409	1301	83	0,564
18	Murcki	4840	405	83	0,560
19	Piotrowice – Ochojec	22369	3051	135	0,917
20	Zarzecze	2851	404	144	0,981
21	Kostuchna	11518	1412	125	0,845
22	Podlesie	6645	761	116	0,787

Źródło: Urząd Miasta Katowice – REGON

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 24. Koncentracja liczby mikroprzedsiębiorstw w dzielnicach Katowic (2020 r.)



2.2. Potencjał gospodarczy

PODMIOTY GOSPODARCZE

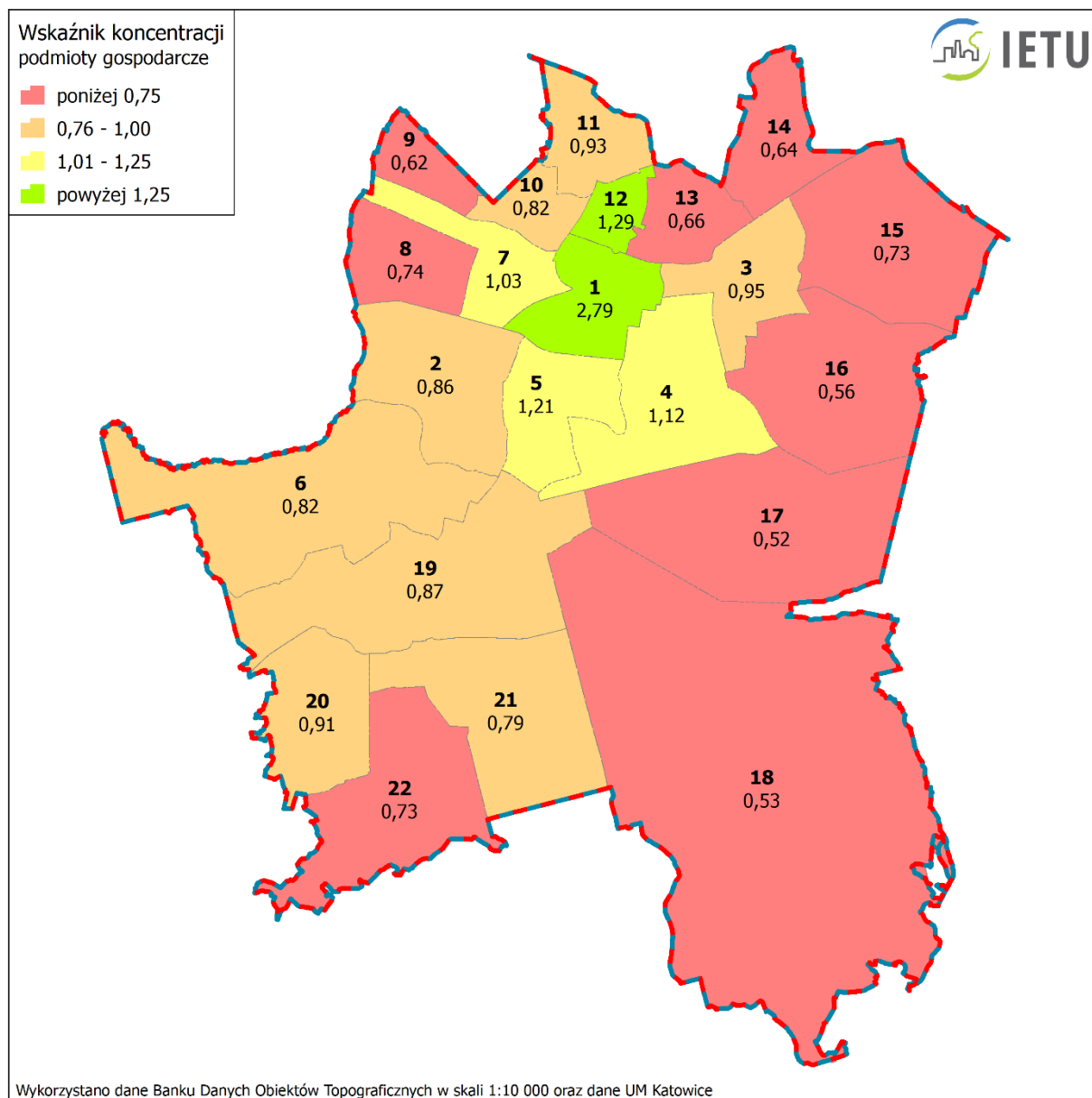
Tabela 25. Koncentracja liczby podmiotów gospodarczych w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba podmiotów gospodarczych wg REGON	Koncentracja podmiotów gospodarczych
1	Śródmieście	25320	2945	2,788
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	1555	0,864
3	Zawodzie	10835	1306	0,949
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	1548	1,116
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	777	1,210
6	Ligota – Panewniki	28286	3871	0,818
7	Załęże	8589	1125	1,028
8	Osiedle Witosa	12123	1734	0,742
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	2552	0,622
10	Dąb	6914	882	0,818
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	1727	0,926
12	Koszutka	10121	1127	1,289
13	Bogucice	13426	1729	0,660
14	Dąbrówka Mała	4619	639	0,645
15	Szopienice – Burowiec	13557	2019	0,726
16	Janów – Nikiszowiec	9136	1234	0,558
17	Giszowiec	15409	2015	0,518
18	Murcki	4840	587	0,527
19	Piotrowice – Ochojec	22369	2956	0,873
20	Zarzecze	2851	554	0,913
21	Kostuchna	11518	2157	0,792
22	Podlesie	6645	1237	0,731

Źródło: Urząd Miasta Katowice – REGON

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 25. Koncentracja liczby podmiotów gospodarczych w dzielnicach Katowic (2020 r.)



2.3. Kondycja lokalnych przedsiębiorstw

PODMIOTY GOSPODARCZE NOWO ZAREJESTROWANE

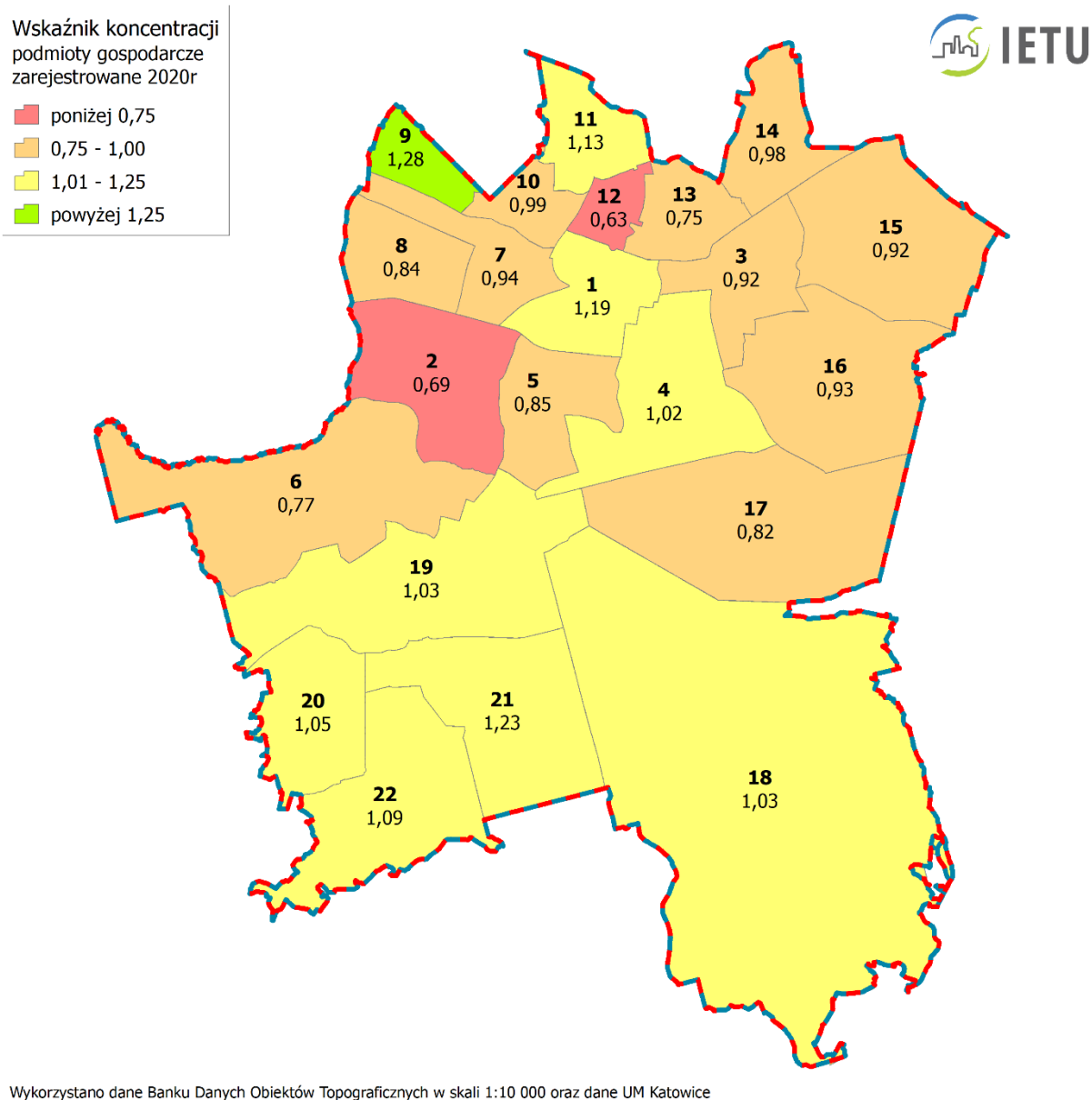
Tabela 26. Koncentracja podmiotów gospodarczych nowo zarejestrowane w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w 2020r.	Koncentracja podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w 2020
1	Śródmieście	25320	811	1,19
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	78	0,69
3	Zawodzie	10835	90	0,92
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	121	1,02
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioła	6384	62	0,85
6	Ligota – Panewniki	28286	170	0,77
7	Załęże	8589	80	0,94
8	Osiedle Witosa	12123	71	0,84
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	158	1,28
10	Dąb	6914	54	0,99
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	136	1,13
12	Koszutka	10121	79	0,63
13	Bogucice	13426	63	0,75
14	Dąbrówka Mała	4619	28	0,98
15	Szopienice – Burowiec	13557	87	0,92
16	Janów – Nikiszowiec	9136	45	0,93
17	Giszowiec	15409	62	0,82
18	Murcki	4840	25	1,03
19	Piotrowice – Ochojec	22369	191	1,03
20	Zarzecze	2851	25	1,05
21	Kostuchna	11518	103	1,23
22	Podlesie	6645	49	1,09

Źródło: Urząd Miasta Katowice – REGON

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 26. Koncentracja podmiotów gospodarczych nowo zarejestrowane w dzielnicach Katowic (2020 r.)



PODMIOTY GOSPODARCZE WYREJESTROWANE

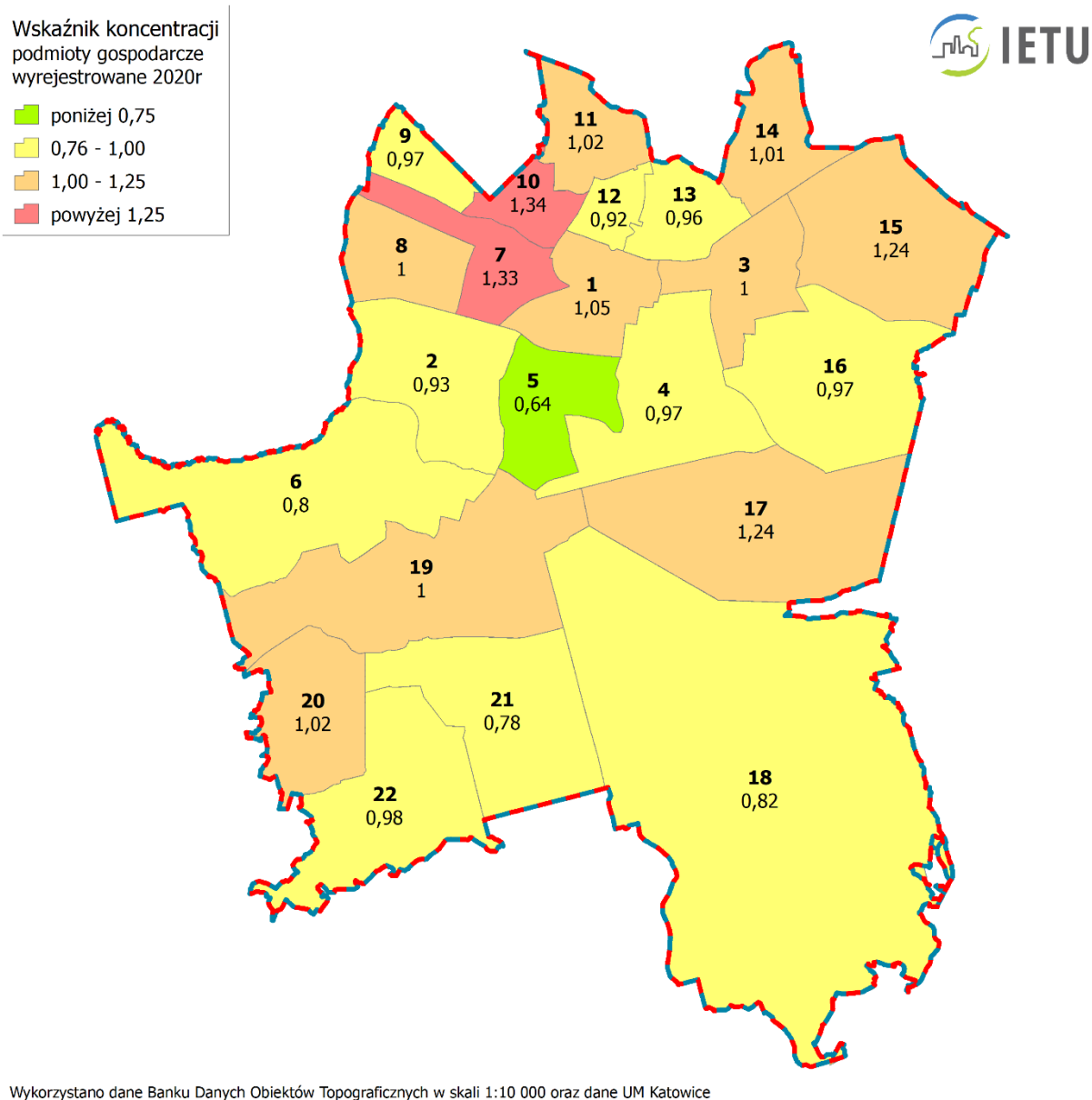
Tabela 27. Koncentracja podmiotów gospodarczych wyrejestrowanych w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba podmiotów gospodarczych wyrejestrowanych w 2020r.	Koncentracja podmiotów gospodarczych wyrejestrowanych w 2020
1	Śródmieście	25320	470	1,05
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	69	0,93
3	Zawodzie	10835	64	1,00
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	76	0,97
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	6384	31	0,64
6	Ligota – Panewniki	28286	116	0,80
7	Załęże	8589	74	1,33
8	Osiedle Witosa	12123	56	1,00
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	79	0,97
10	Dąb	6914	48	1,34
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	80	1,02
12	Koszutka	10121	75	0,92
13	Bogucice	13426	53	0,96
14	Dąbrówka Mała	4619	19	1,01
15	Szopienice – Burowiec	13557	77	1,24
16	Janów – Nikiszowiec	9136	31	0,97
17	Giszowiec	15409	62	1,24
18	Murcki	4840	13	0,82
19	Piotrowice – Ochojec	22369	121	1,00
20	Zarzecze	2851	16	1,02
21	Kostuchna	11518	43	0,78
22	Podlesie	6645	29	0,98

Źródło: Urząd Miasta Katowice – REGON

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą ludności

Rysunek 27. Koncentracja podmiotów gospodarczych wyrejestrowanych w dzielnicach Katowic (2020 r.)



3. Wymiar środowiskowy

3.1. Przekroczenie standardów jakości środowiska

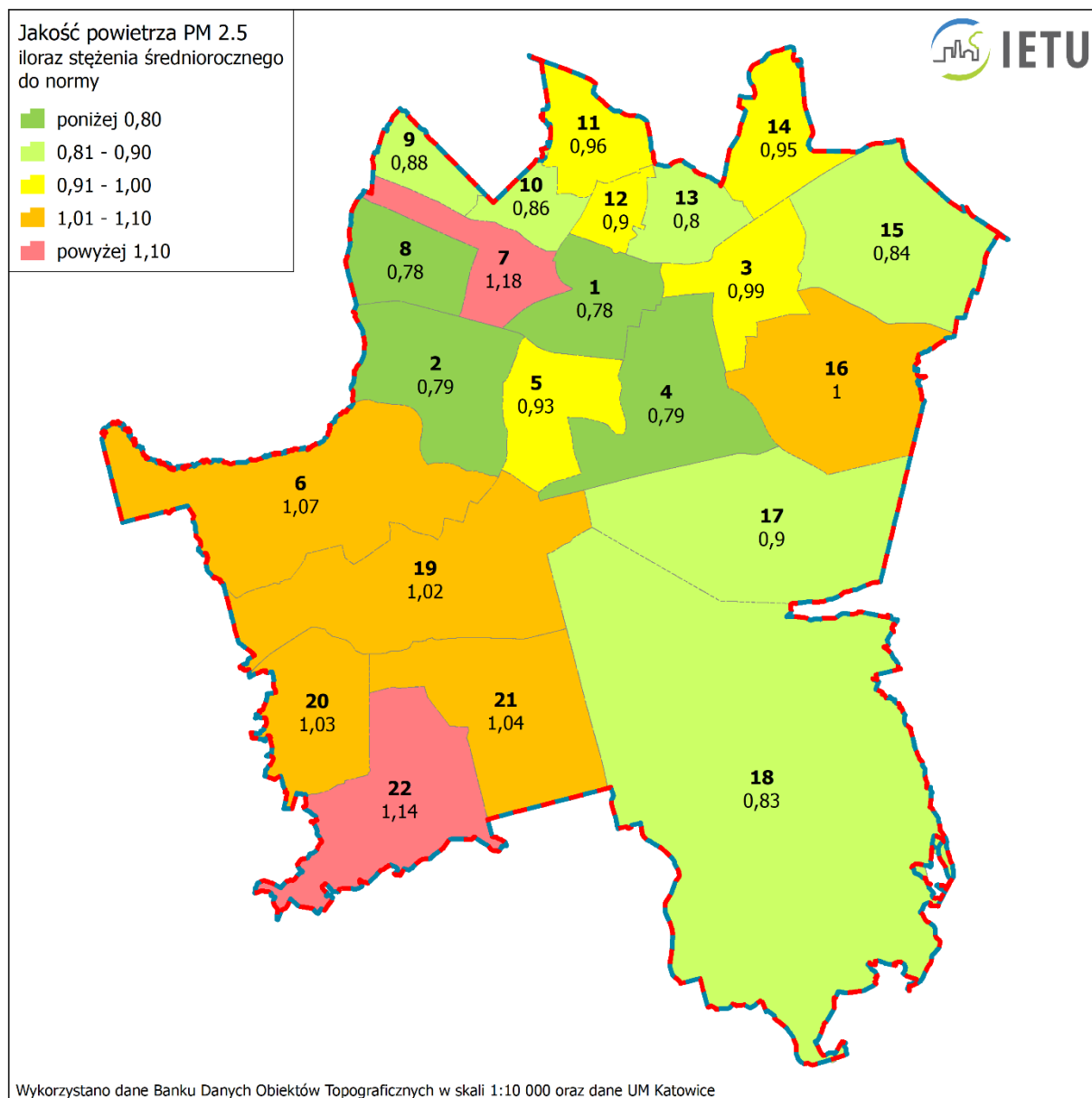
ZANIECZYSZCZENIE POWIETRZA

Tabela 28. Stężenie PM 2.5 w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Średnioroczne stężenie PM _{2,5} [mg/m ³]	Iloraz stężenia średniorocznego do normy (20mg PM _{2,5} /m ³)
1	Śródmieście	15,55	0,777
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	15,73	0,786
3	Zawodzie	19,71	0,986
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	15,79	0,790
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	18,51	0,926
6	Ligota – Panewniki	21,39	1,070
7	Załęże	23,67	1,183
8	Osiedle Witosa	15,58	0,779
9	Osiedle Tysiąclecia	17,69	0,885
10	Dąb	17,21	0,860
11	Wełnowiec – Józefowiec	19,16	0,958
12	Koszutka	18,10	0,905
13	Bogucice	16,08	0,804
14	Dąbrówka Mała	18,96	0,948
15	Szopienice – Burowiec	16,85	0,843
16	Janów – Nikiszowiec	20,06	1,003
17	Giszowiec	17,97	0,899
18	Murcki	16,65	0,833
19	Piotrowice – Ochojec	20,48	1,024
20	Zarzecze	20,54	1,027
21	Kostuchna	20,91	1,045
22	Podlesie	22,81	1,140

Źródło: Urząd Miasta Katowice – System AWAIR

Rysunek 28. Stężenie PM 2.5 w dzielnicach Katowic w mg/m³ (2020 r.)



ZANIECZYSZCZENIE HAŁASEM

Tabela 29. Koncentracja liczby budynków narażonych na hałas w dzielnicach Katowic (2020)

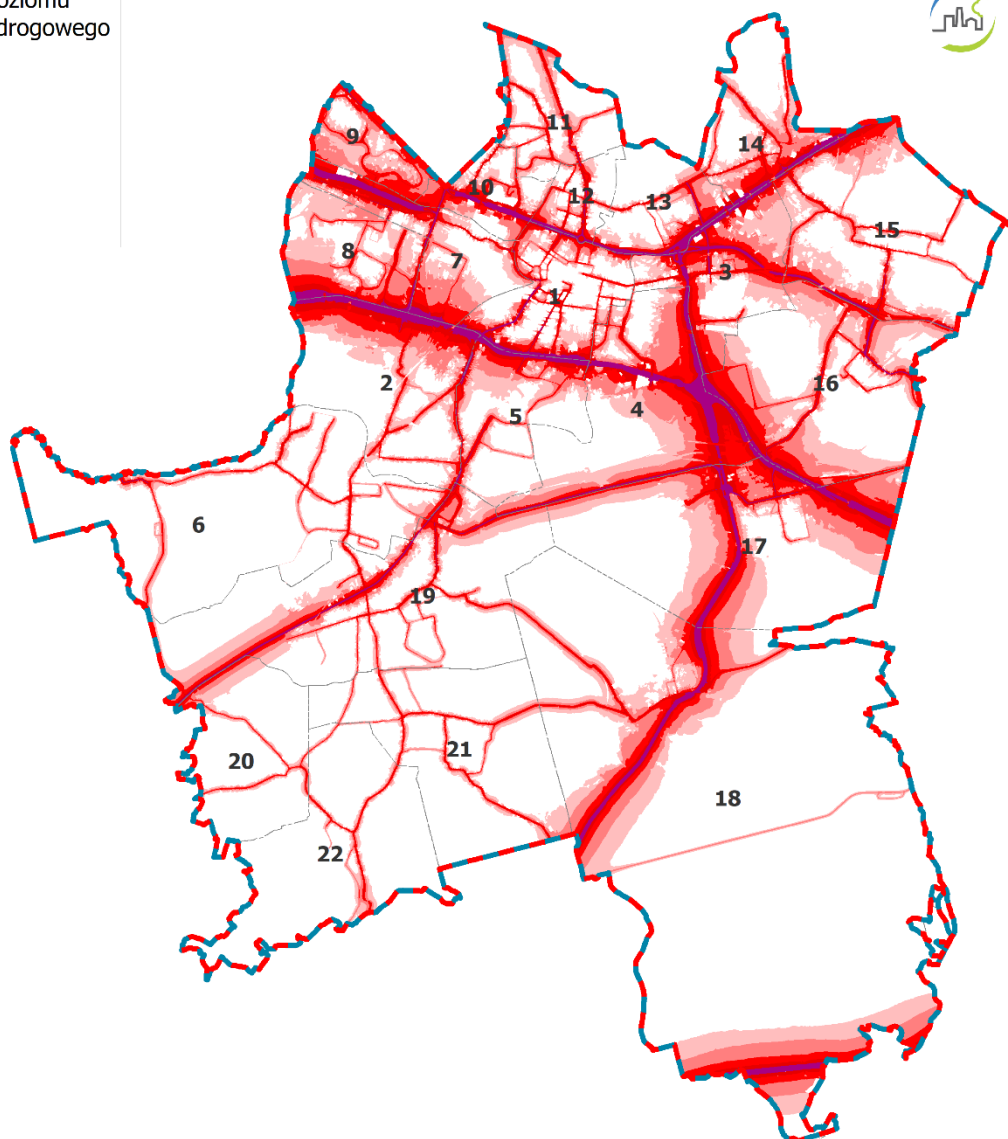
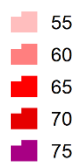
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba budynków w dzielnicy	Liczba budynków narażona na hałas drogowy	Koncentracja liczby budynków narażonych na hałas drogowy
1	Śródmieście	4648	196	0,99
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	3787	103	0,64
3	Zawodzie	1447	71	1,16
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	876	1	0,03
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	2484	125	1,19
6	Ligota – Panewniki	6713	225	0,79
7	Załęże	2149	226	2,48
8	Osiedle Witosza	2128	16	0,18
9	Osiedle Tysiąclecia	596	9	0,36
10	Dąb	2004	97	1,14
11	Wełnowiec – Józefowiec	2669	120	1,06
12	Koszutka	1898	42	0,52
13	Bogucice	1809	42	0,55
14	Dąbrówka Mała	1725	178	2,43
15	Szopienice – Burowiec	3578	201	1,32
16	Janów – Nikiszowiec	2435	143	1,39
17	Giszowiec	2752	65	0,56
18	Murcki	1445	67	1,09
19	Piotrowice – Ochojec	7372	259	0,83
20	Zarzecze	1904	68	0,84
21	Kostuchna	4091	207	1,19
22	Podlesie	3567	171	1,13

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą budynków

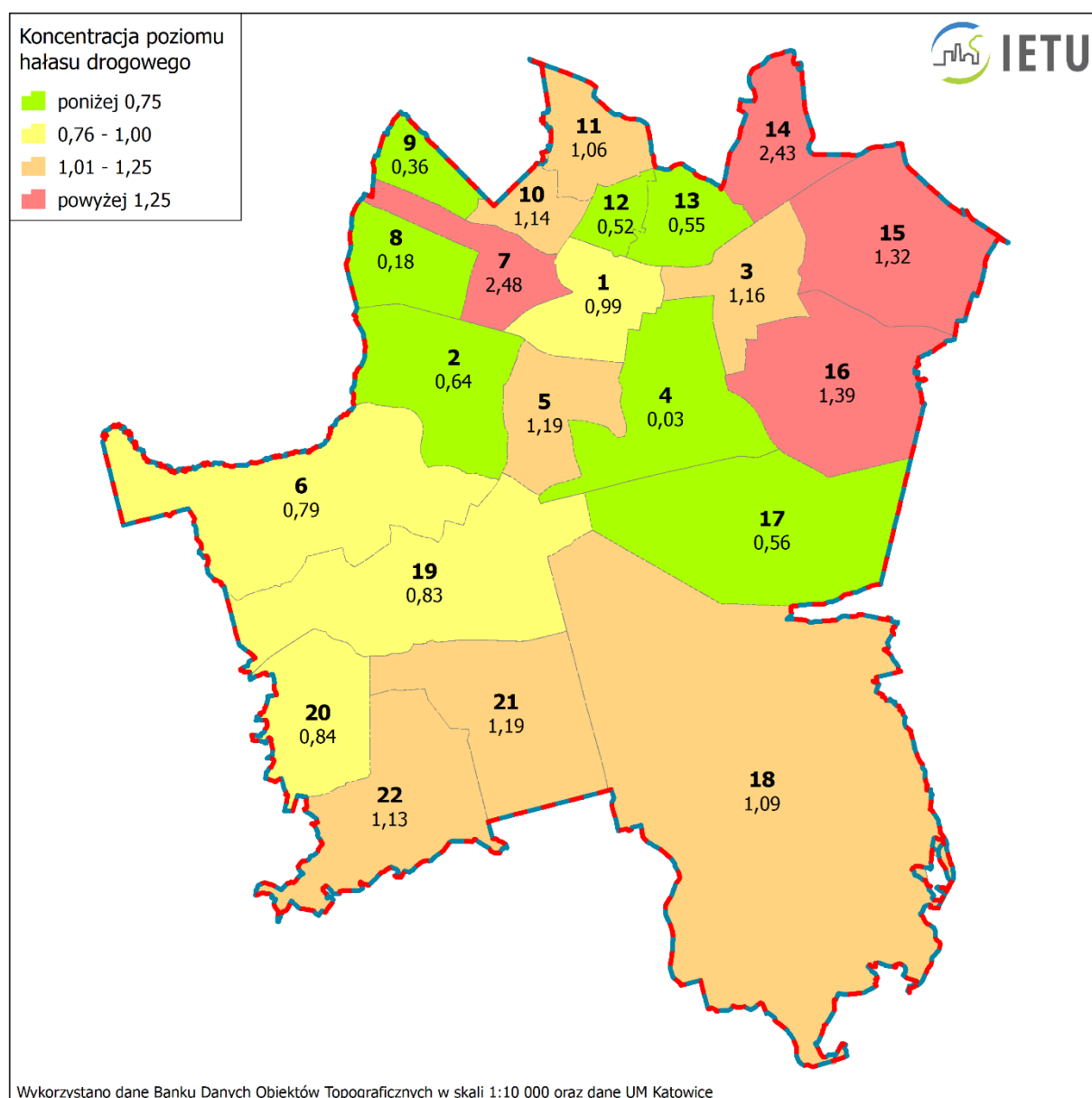
Rysunek 29. Poziom hałasu drogowego w Katowicach [dB]

Mapa poziomu
hałasu drogowego
[dB]



Wykorzystano dane Banku Danych Obiektów Topograficznych w skali 1:10 000 oraz dane UM Katowice

Rysunek 30. Koncentracja liczby budynków narażonych na hałas drogowy w dzielnicach Katowic (2020)



3.2. Obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska

AZBEST

Tabela 30. Koncentracja ilości azbestu w Katowicach w relacji do liczby budynków mieszkalnych i niemieszkalnych w dzielnicach miasta (2020)

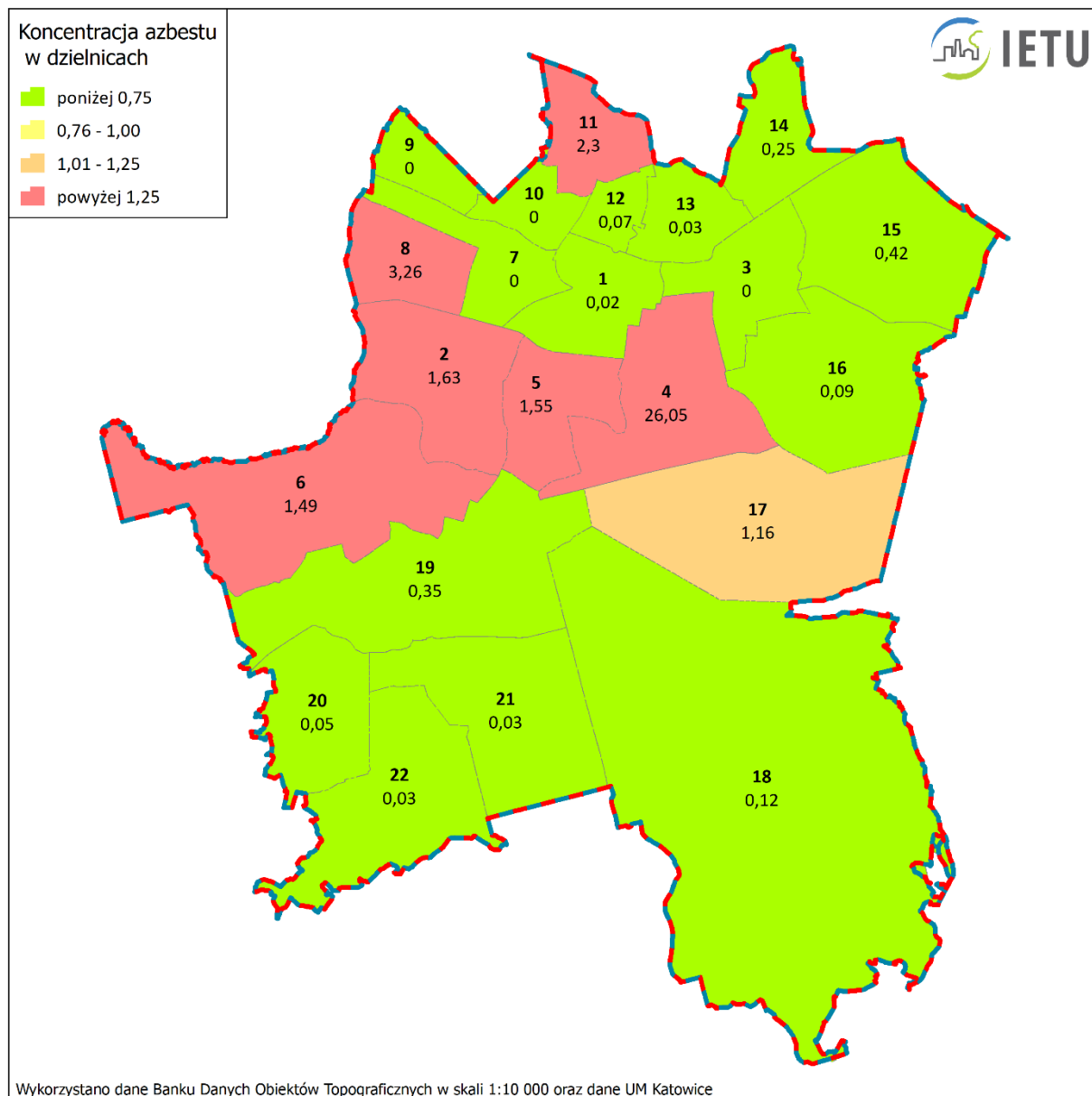
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba budynków mieszkalnych i niemieszkalnych	Ilość azbestu pozostała do usunięcia [Mg]	Koncentracja azbestu pozostałego do usunięcia
1	Śródmieście	4475	7,3	0,02
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	3710	470,19	1,63
3	Zawodzie	1393	0	-*
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	734	1488,1	26,05
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebniocka	2445	295,56	1,55
6	Ligota – Panewniki	6740	781,41	1,49
7	Załęże	2114	0	-*
8	Osiedle Witosa	2134	541,54	3,26
9	Osiedle Tysiąclecia	641	0,22	0,004
10	Dąb	1993	0	-*
11	Wełnowiec – Józefowiec	2665	477,29	2,30
12	Koszutka	1880	10,65	0,07
13	Bogucice	1710	4,35	0,03
14	Dąbrówka Mała	1700	33,18	0,25
15	Szopienice – Burowiec	3519	116,37	0,42
16	Janów – Nikiszowiec	2386	17,4	0,09
17	Giszowiec	2696	243,67	1,16
18	Murcki	999	9,65	0,12
19	Piotrowice – Ochojec	7337	199,92	0,35
20	Zarzecze	1900	7,02	0,05
21	Kostuchna	3776	7,39	0,03
22	Podlesie	3670	7,31	0,03

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą budynków

*brak budynków, w których stwierdzono azbest do usunięcia

Rysunek 31. Koncentracja ilości azbestu w Katowicach w relacji do liczby budynków mieszkalnych i niemieszkalnych w dzielnicach miasta (2020)



4. Wymiar funkcjonalno-przestrzenny

4.1. Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej zły stan techniczny

AWARIE INFRASTRUKTURY SANITARNEJ

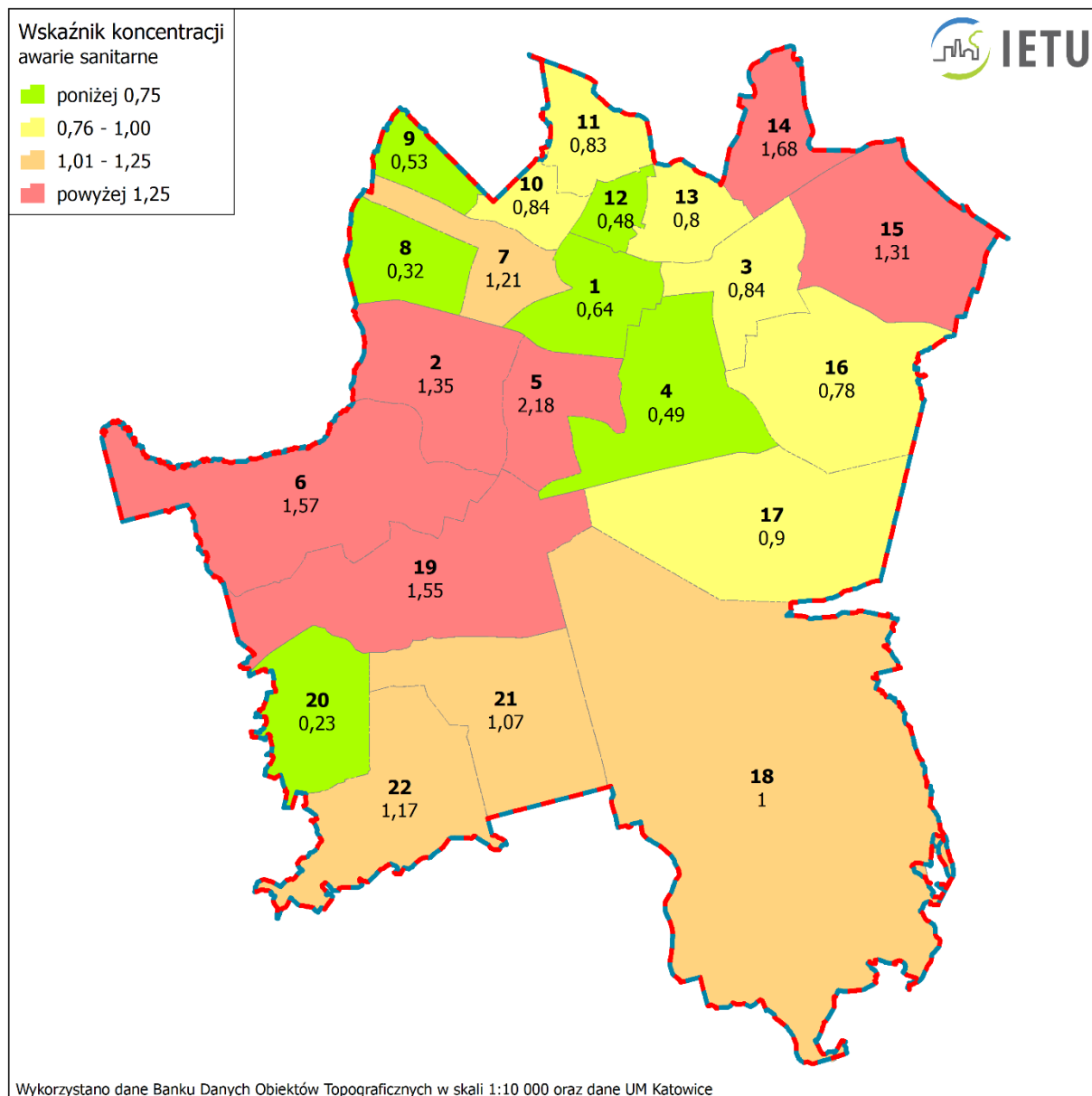
Tabela 31. Koncentracja liczby awarii infrastruktury sanitarnej zgłoszonych przez mieszkańców w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba zgłoszonych awarii sanitarnych	Koncentracja awarii sanitarnych
1	Śródmieście	25320	50	0,64
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	57	1,35
3	Zawodzie	10835	28	0,84
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	17	0,49
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebniocka	6384	43	2,18
6	Ligota – Panewniki	28286	137	1,57
7	Załęże	8589	32	1,21
8	Osiedle Witosa	12123	12	0,32
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	34	0,53
10	Dąb	6914	18	0,84
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	35	0,83
12	Koszutka	10121	15	0,48
13	Bogucice	13426	33	0,80
14	Dąbrówka Mała	4619	24	1,68
15	Szopienice – Burowiec	13557	55	1,31
16	Janów – Nikiszowiec	9136	22	0,78
17	Giszowiec	15409	43	0,90
18	Murcki	4840	15	1,00
19	Piotrowice – Ochojec	22369	107	1,55
20	Zarzecze	2851	2	0,23
21	Kostuchna	11518	38	1,07
22	Podlesie	6645	24	1,17

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą mieszkańców

Rysunek 32. Koncentracja liczby awarii infrastruktury sanitarnej zgłoszonych przez mieszkańców w dzielnicach Katowic (2020 r.)



4.2. Ograniczony dostęp do podstawowych usług lub ich niska jakość

DOSTĘPNOŚĆ DO LOKALNYCH OBIEKTÓW KULTURY, SPORTU I REKREACJI ORAZ ROWERU MIEJSKIEGO BĘDĄCYCH W DYSPOZYCJI MIASTA

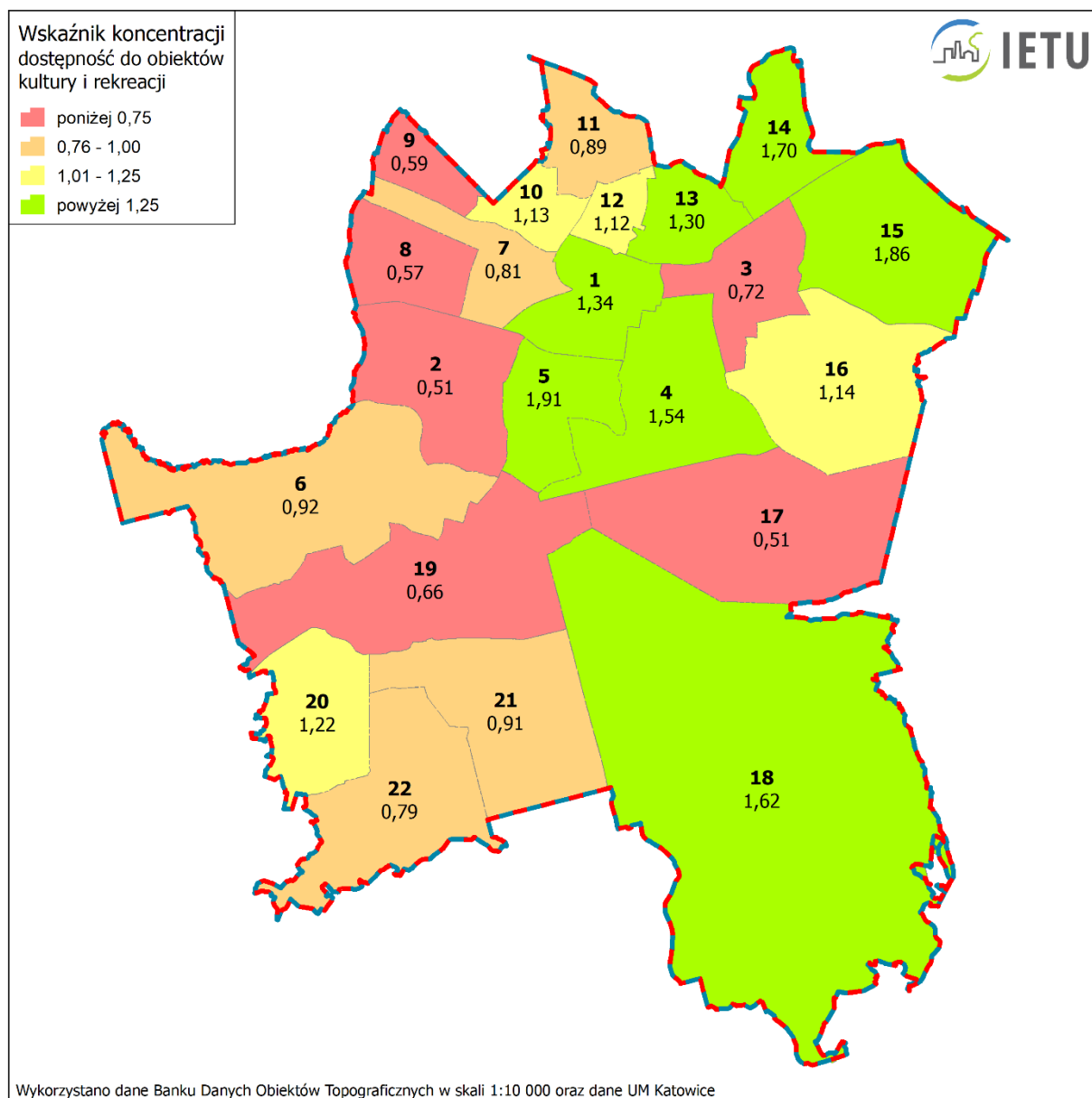
Tabela 32. Koncentracja liczby lokalnych obiektów kultury (MDK, MBP oraz inne, sportu i rekreacji oraz stacji roweru miejskiego w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba lokalnych obiektów kultury (MDK, MBP), sportu i rekreacji oraz stacji roweru miejskiego	Koncentracja liczby lokalnych obiektów kultury (MDK, MBP), sportu i rekreacji oraz stacji roweru miejskiego
1	Śródmieście	25320	39	1,34
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	8	0,51
3	Zawodzie	10835	9	0,72
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	20	1,54
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	6384	14	1,91
6	Ligota – Panewniki	28286	30	0,92
7	Załęże	8589	8	0,81
8	Osiedle Witosa	12123	8	0,57
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	14	0,59
10	Dąb	6914	9	1,13
11	Weźnowiec – Józefowiec	13741	14	0,89
12	Koszutka	10121	13	1,12
13	Bogucice	13426	20	1,30
14	Dąbrówka Mała	4619	9	1,70
15	Szopienice – Burowiec	13557	29	1,86
16	Janów – Nikiszowiec	9136	12	1,14
17	Giszowiec	15409	9	0,51
18	Murcki	4840	9	1,62
19	Piotrowice – Ochojec	22369	17	0,66
20	Zarzecze	2851	4	1,22
21	Kostuchna	11518	12	0,91
22	Podlesie	6645	6	0,79

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą mieszkańców

Rysunek 33. Koncentracja lokalnych obiektów kultury(MDK, MBP, inne), sportu i rekreacji oraz stacji roweru miejskiego w Katowicach (2020 r.)



4.3. Niski poziom obsługi komunikacyjnej

DOSTĘPNOŚĆ KURSÓW KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ

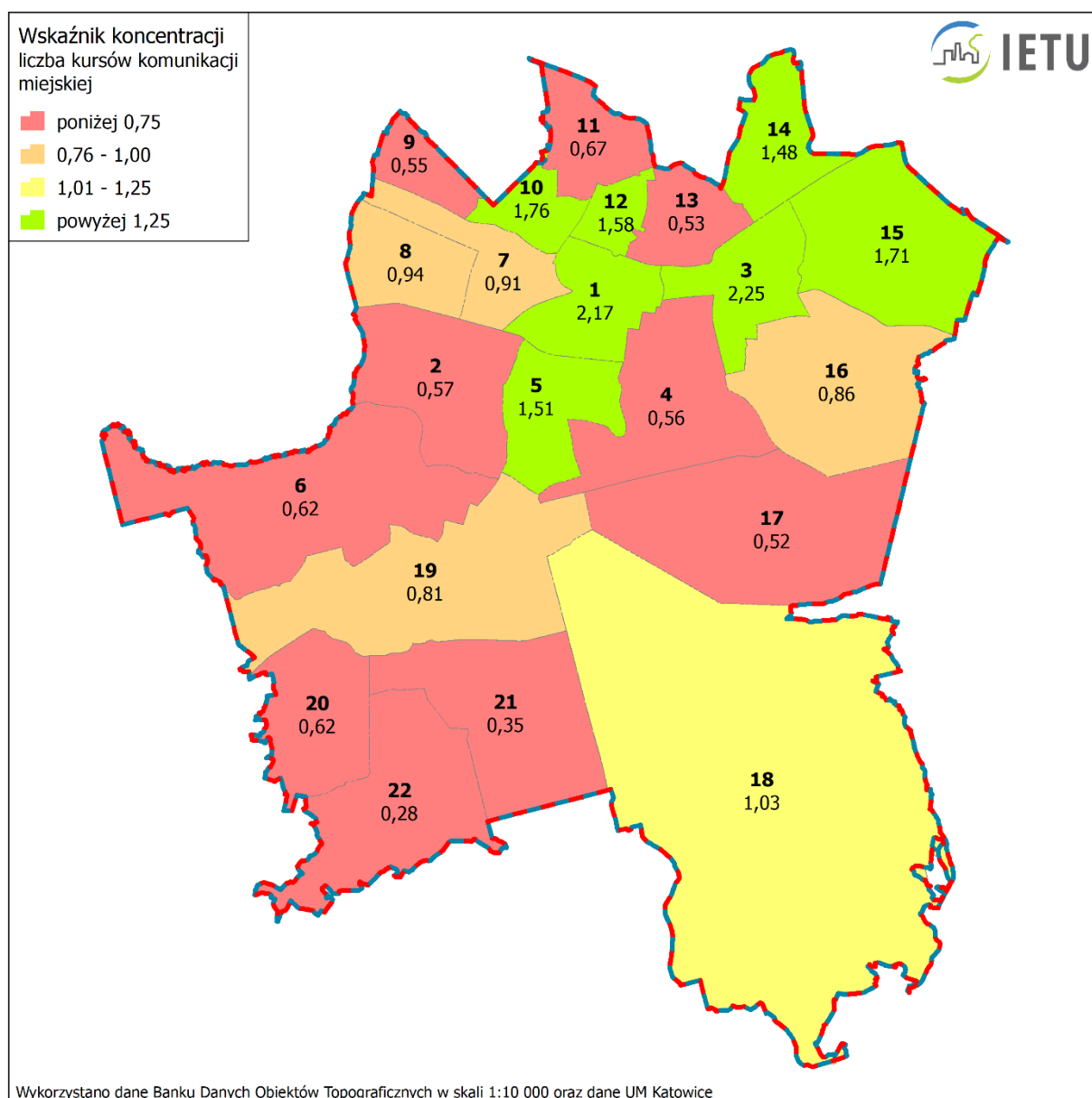
Tabela 33. Koncentracja liczby kursów komunikacji miejskiej w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba kursów komunikacji miejskiej	Koncentracja kursów komunikacji miejskiej
1	Śródmieście	25320	45802	2,169
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	6508	0,570
3	Zawodzie	10835	20341	2,251
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	5264	0,557
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	8048	1,512
6	Ligota – Panewniki	28286	14762	0,626
7	Załęże	8589	6530	0,912
8	Osiedle Witosa	12123	9545	0,944
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	9480	0,546
10	Dąb	6914	10170	1,764
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	7715	0,673
12	Koszutka	10121	13304	1,576
13	Bogucice	13426	5971	0,533
14	Dąbrówka Mała	4619	5708	1,482
15	Szopienice – Burowiec	13557	19309	1,708
16	Janów – Nikiszowiec	9136	6569	0,862
17	Giszowiec	15409	6724	0,523
18	Murcki	4840	4157	1,030
19	Piotrowice – Ochojec	22369	15014	0,805
20	Zarzecze	2851	1469	0,618
21	Kostuchna	11518	3353	0,349
22	Podlesie	6645	1532	0,276

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą mieszkańców

Rysunek 34. Koncentracja liczby kursów komunikacji miejskiej w dzielnicach Katowic (2020 r.)



DOSTĘPNOŚĆ PRZYSTANKÓW KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ

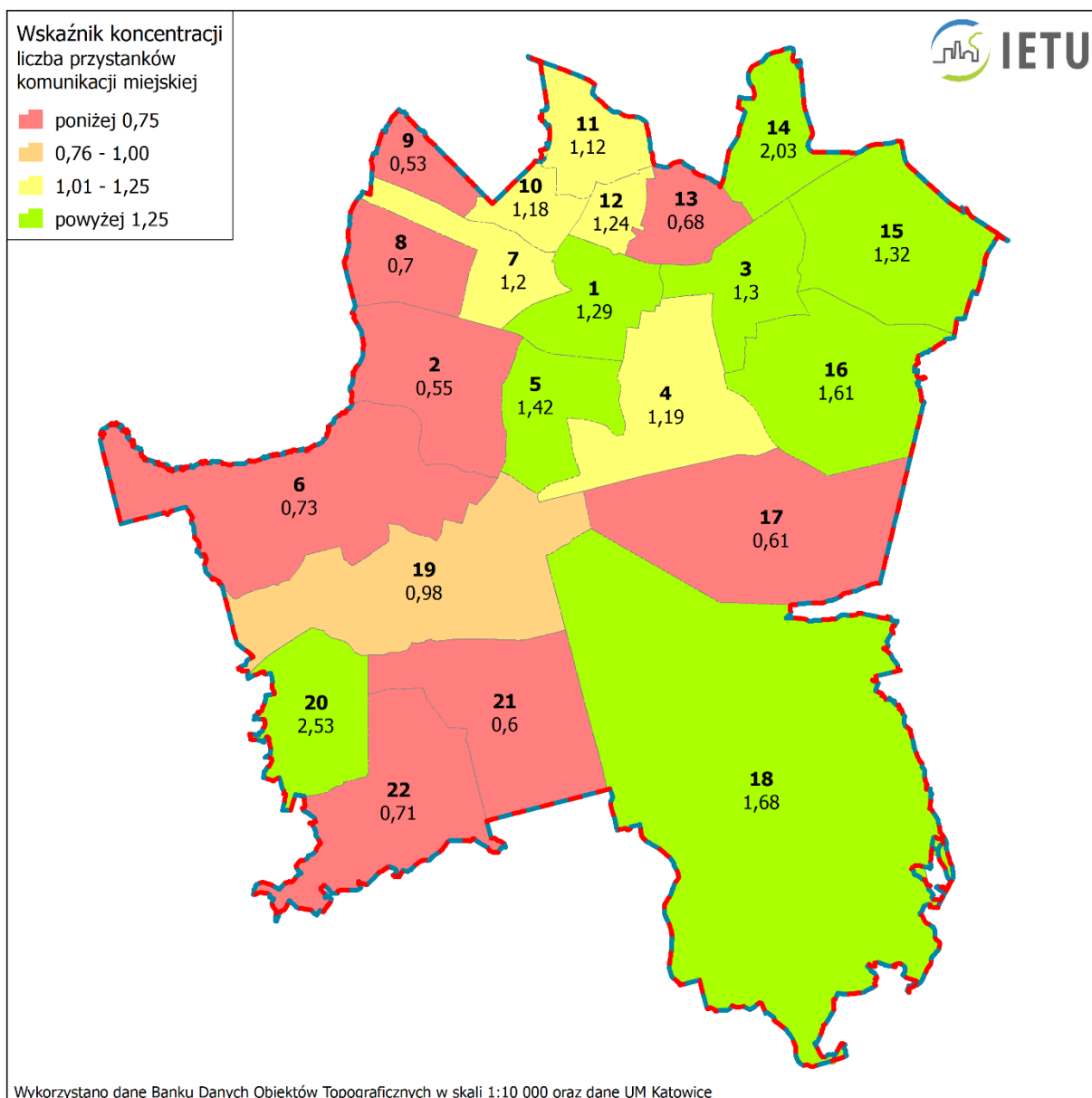
Tabela 34. Koncentracja liczby przystanków komunikacji miejskiej w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba przystanków komunikacji miejskiej	Koncentracja przystanków komunikacji miejskiej
1	Śródmieście	25320	104	1,29
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	24	0,55
3	Zawodzie	10835	45	1,30
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	43	1,19
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	6384	29	1,42
6	Ligota – Panewniki	28286	66	0,73
7	Załęże	8589	33	1,20
8	Osiedle Witosza	12123	27	0,70
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	35	0,53
10	Dąb	6914	26	1,18
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	49	1,12
12	Koszutka	10121	40	1,24
13	Bogucice	13426	29	0,68
14	Dąbrówka Mała	4619	30	2,03
15	Szopienice – Burowiec	13557	57	1,32
16	Janów – Nikiszowiec	9136	47	1,61
17	Giszowiec	15409	30	0,61
18	Murcki	4840	26	1,68
19	Piotrowice – Ochojec	22369	70	0,98
20	Zarzecze	2851	23	2,53
21	Kostuchna	11518	22	0,60
22	Podlesie	6645	15	0,71

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą mieszkańców

Rysunek 35. Koncentracja liczby przystanków komunikacji miejskiej w dzielnicach Katowic (2020 r.)



WYPADKI DROGOWE¹⁰*Tabela 35. Koncentracja liczby wypadków drogowych w dzielnicach Katowicach (2020 r.)*

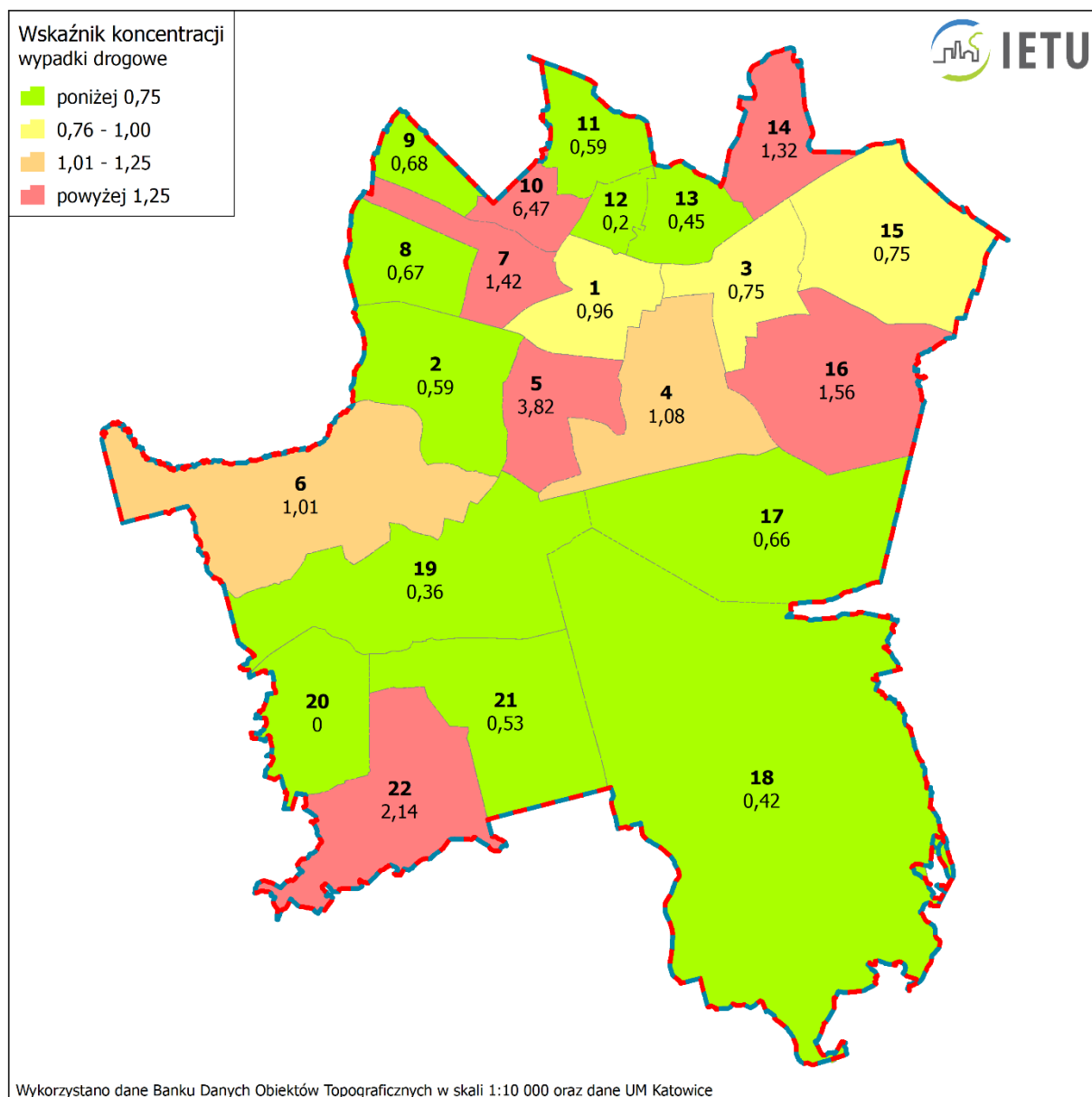
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba mieszkańców w 2020 roku	Liczba wypadków drogowych	Koncentracja wypadków drogowych
1	Śródmieście	25320	12	0,964
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	13681	4	0,595
3	Zawodzie	10835	4	0,751
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	11336	6	1,076
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	6384	12	3,823
6	Ligota – Panewniki	28286	14	1,007
7	Załęże	8589	6	1,421
8	Osiedle Witosa	12123	4	0,671
9	Osiedle Tysiąclecia	20831	7	0,683
10	Dąb	6914	22	6,471
11	Wełnowiec – Józefowiec	13741	4	0,592
12	Koszutka	10121	1	0,201
13	Bogucice	13426	3	0,454
14	Dąbrówka Mała	4619	3	1,321
15	Szopienice – Burowiec	13557	5	0,750
16	Janów – Nikiszowiec	9136	7	1,558
17	Giszowiec	15409	5	0,660
18	Murcki	4840	1	0,420
19	Piotrowice – Ochojec	22369	4	0,364
20	Zarzecze	2851	0	0,000
21	Kostuchna	11518	3	0,530
22	Podlesie	6645	7	2,142

Źródło: Wydział Zarządzania Kryzysowego w Katowicach

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą mieszkańców

¹⁰ Wypadki drogowe rozumiane w kontekście niskiej jakości obsługi komunikacyjnej przez pryzmat funkcjonalności i bezpieczeństwa istniejących rozwiązań w zakresie infrastruktury drogowej w relacji do obecnych potrzeb w tym zakresie

Rysunek 36. Koncentracja liczby wypadków drogowych w dzielnicach Katowicach (2020 r.)



5. Wymiar techniczny

5.1. Degradacja stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym

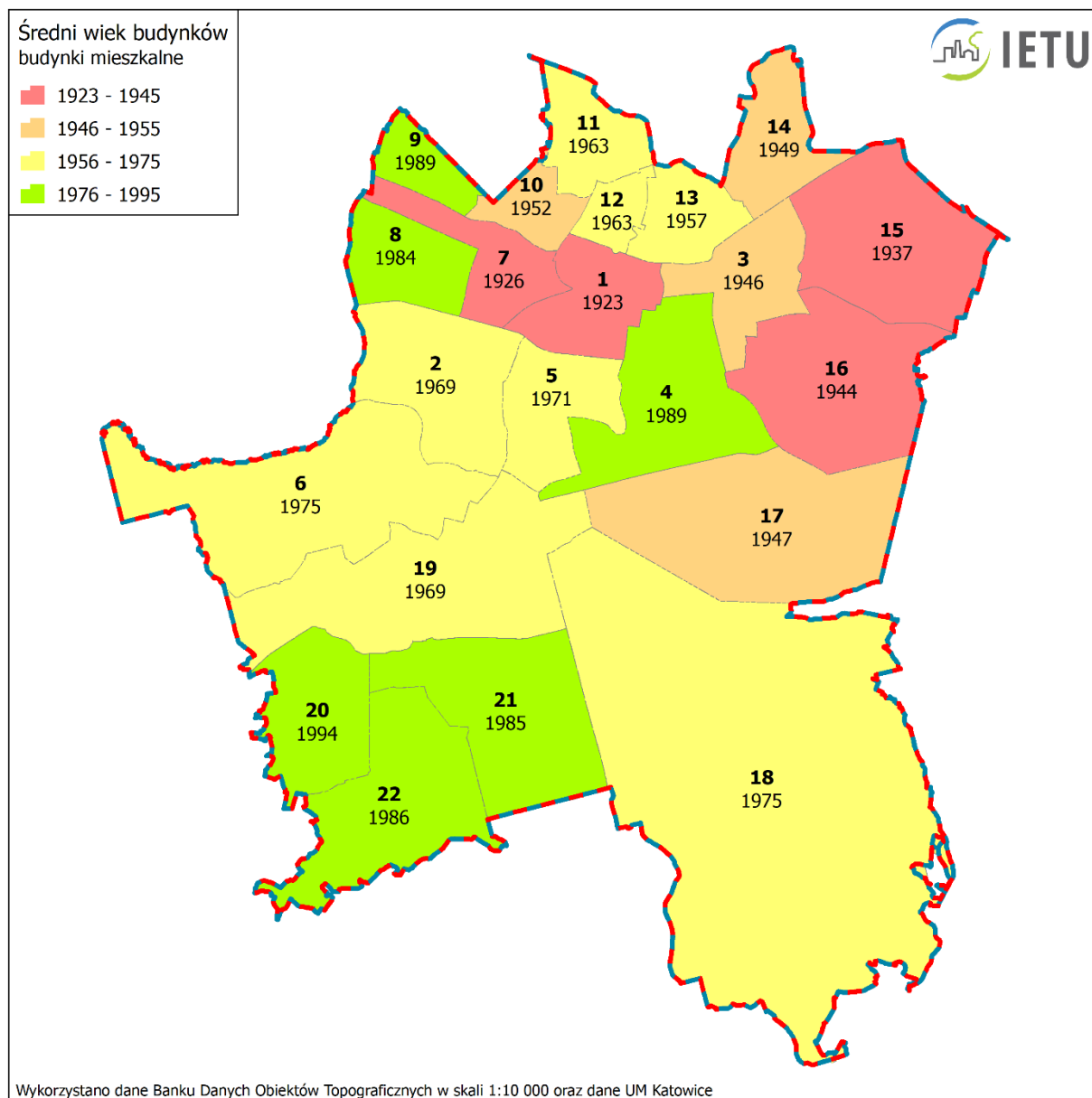
WIEK BUDYNKÓW MIESZKALNYCH

Tabela 36. Średni wiek budynków mieszkalnych w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba budynków mieszkalnych	Średni wiek budynków mieszkalnych w dzielnicy
1	Śródmieście	1730	1923
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	1331	1969
3	Zawodzie	339	1946
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	270	1989
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	1425	1971
6	Ligota – Panewniki	3266	1975
7	Załęże	610	1926
8	Osiedle Witosa	359	1984
9	Osiedle Tysiąclecia	113	1989
10	Dąb	479	1952
11	Wełnowiec – Józefowiec	777	1963
12	Koszutka	689	1963
13	Bogucice	653	1957
14	Dąbrówka Mała	548	1949
15	Szopienice – Burowiec	1075	1937
16	Janów – Nikiszowiec	743	1944
17	Giszowiec	779	1947
18	Murcki	410	1975
19	Piotrowice – Ochojec	3604	1969
20	Zarzecze	1197	1994
21	Kostuchna	2301	1985
22	Podlesie	2262	1986

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Rysunek 37. Średni wiek budynków mieszkalnych w dzielnicach Katowic (2020 r.)



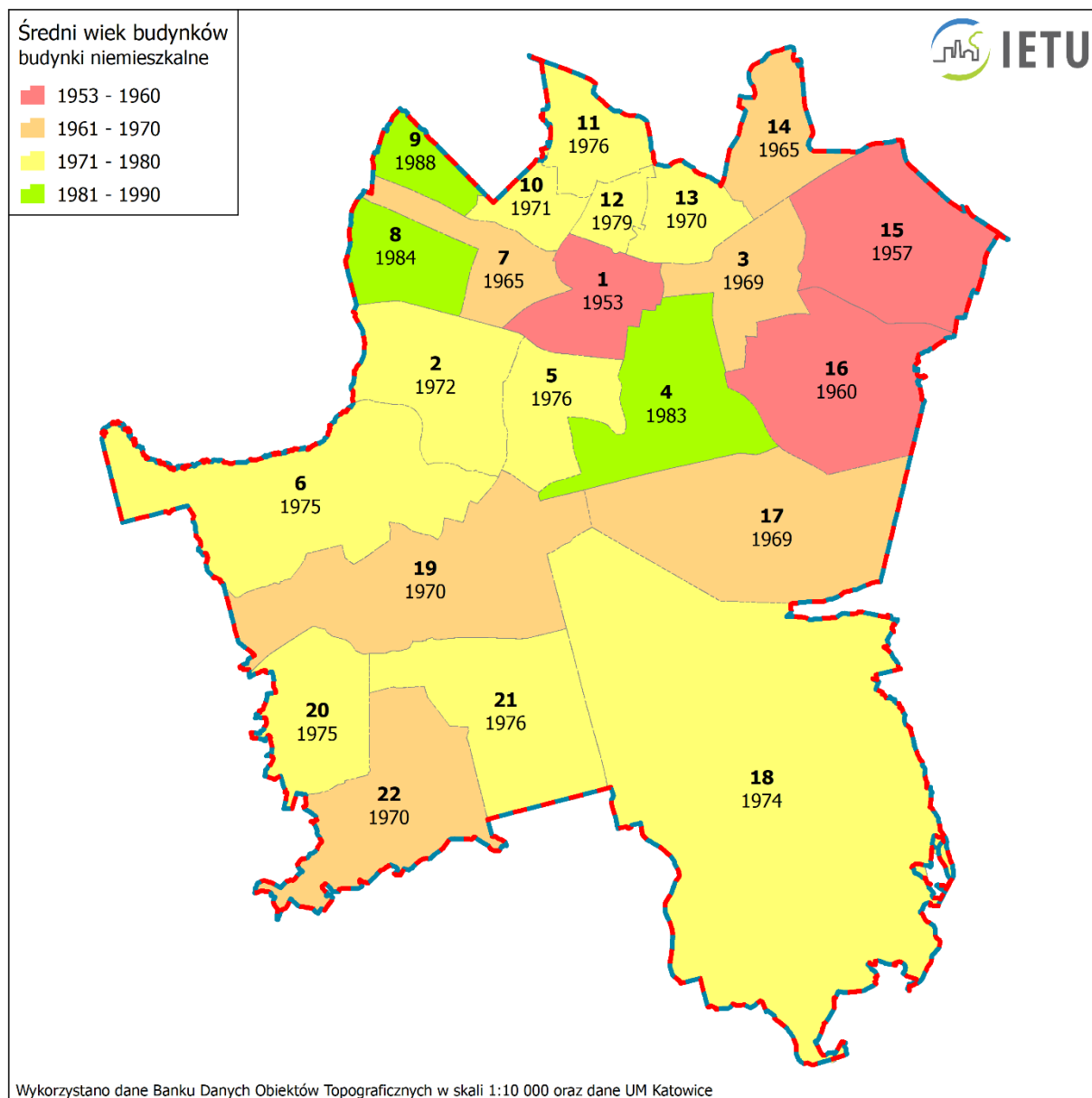
WIEK BUDYNKÓW NIEMIESZKALNYCH

Tabela 37. Średni wiek budynków niemieszkalnych w dzielnicach Katowic (2020 r.)

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba budynków niemieszkalnych	Średni wiek budynków niemieszkalnych
1	Śródmieście	2745	1953
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	2379	1972
3	Zawodzie	1054	1969
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	464	1983
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	1020	1976
6	Ligota – Panewniki	3474	1975
7	Załęże	1504	1965
8	Osiedle Witosa	1775	1984
9	Osiedle Tysiąclecia	528	1988
10	Dąb	1514	1971
11	Wełnowiec – Józefowiec	1888	1976
12	Koszutka	1191	1979
13	Bogucice	1057	1970
14	Dąbrówka Mała	1152	1965
15	Szopienice – Burowiec	2444	1957
16	Janów – Nikiszowiec	1643	1960
17	Giszowiec	1917	1969
18	Murcki	589	1974
19	Piotrowice – Ochojec	3733	1970
20	Zarzecze	703	1975
21	Kostuchna	1475	1976
22	Podlesie	1408	1970

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Rysunek 38. Średni wiek budynków niemieszkalnych w dzielnicach Katowic (2020 r.)



5.2. Niefunkcjonowanie rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych (w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska)

LOKALE KOMUNALNE W ZASOBIE KZGM BEZ CO

Tabela 38. Koncentracja liczby komunalnych lokali mieszkalnych zarządzanych przez KZGM bez ogrzewania C.O. w dzielnicach Katowic (2020 r.)

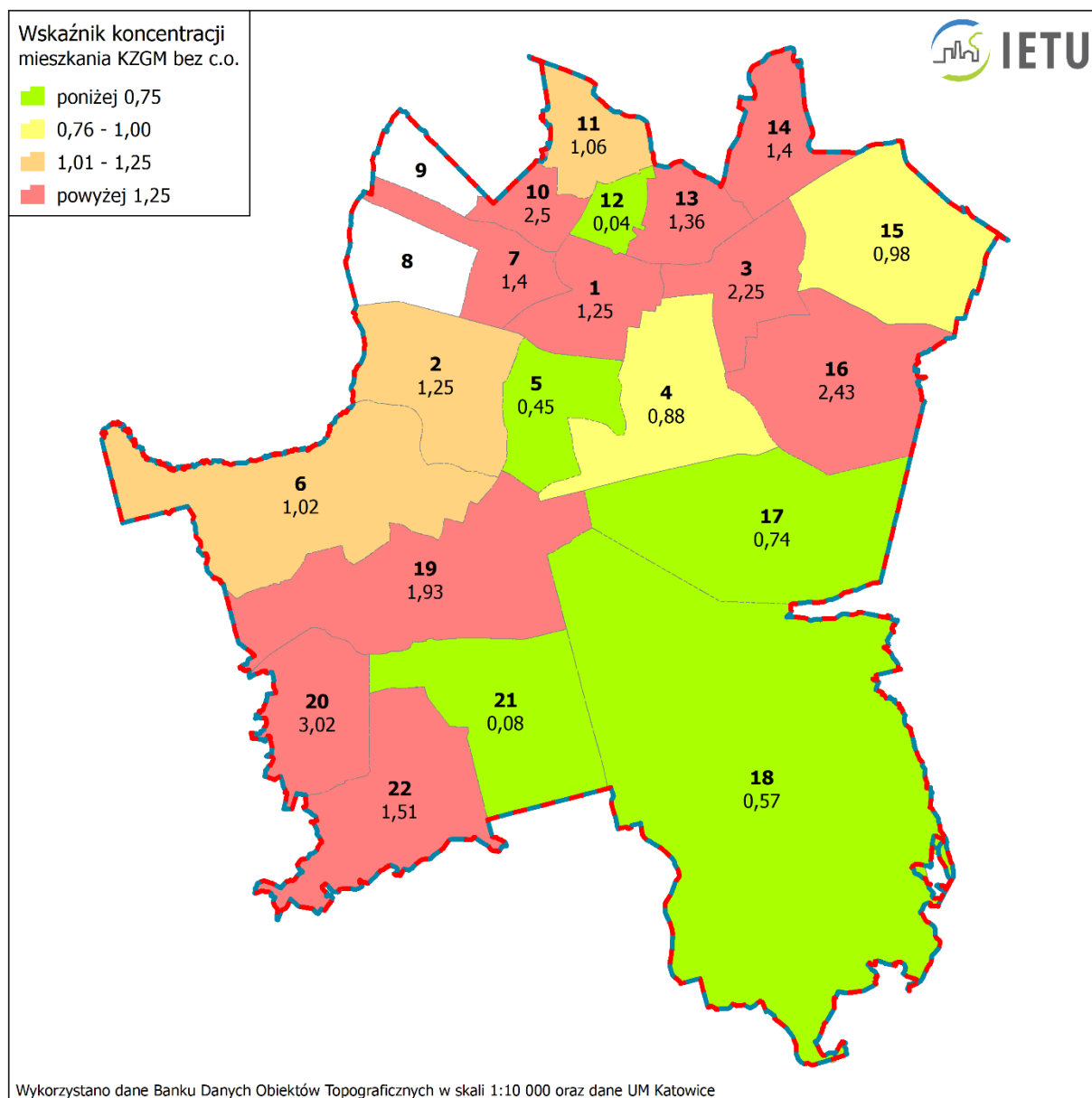
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba lokali mieszkalnych zarządzanych przez KZGM	Liczba lokali mieszkalnych zarządzanych przez KZGM bez c.o.	Koncentracja lokali mieszkalnych zarządzanych przez KZGM bez c.o.
1	Śródmieście	4025	1667	1,251
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	206	85	1,246
3	Zawodzie	573	427	2,251
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	41	12	0,884
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	40	6	0,453
6	Ligota – Panewniki	2470	832	1,017
7	Załęże	733	339	1,397
8	Osiedle Witosa	-*	-	-
9	Osiedle Tysiąclecia	1185	-	-
10	Dąb	156	129	2,497
11	Wełnowiec – Józefowiec	1391	490	1,064
12	Koszutka	1836	23	0,038
13	Bogucice	773	348	1,360
14	Dąbrówka Mała	467	217	1,403
15	Szopienice – Burowiec	2055	668	0,982
16	Janów – Nikiszowiec	102	82	2,428
17	Giszowiec	228	56	0,742
18	Murcki	100	19	0,574
19	Piotrowice – Ochojec	141	90	1,928
20	Zarzecze	4	4	3,020
21	Kostuchna	75	2	0,081
22	Podlesie	6	3	1,510

Źródło: Urząd Miasta Katowice

Wskaźnik koncentracji standaryzowany liczbą lokali mieszkalnych zarządzanych przez KZGM

*na Os. Witosa nie występują lokale mieszkalne zarządzane przez KZGM

Rysunek 39. Koncentracja liczby komunalnych lokali mieszkalnych zarządzanych przez KZGM bez ogrzewania C.O. w dzielnicach Katowic (2020 r.)



*wartość zerowa dla Os. Witosa (JP nr 8) i Os. Tysiąclecia oznacza, że w tych dzielnicach nie występują lokale mieszkalne zarządzane przez KZGM

III. Wnioski – wymiar rewitalizacyjny

METODYKA ANALIZY PORTFELOWEJ

Wskazanie dzielnic zdegradowanych Katowic wiązało się z przeprowadzeniem syntezy wyników analiz diagnostycznych (38 wskaźników). Synteza tego rodzaju polegała na uporządkowaniu i wyznaczeniu jednostek pomocniczych (dzielnic), w których stopień koncentracji negatywnych zjawisk miejskich analizowanych w wymiarach: społecznym, gospodarczym, środowiskowym, funkcjonalno-przestrzennym i technicznym jest wysoki i bardzo wysoki (por. tabela 39).

Kwalifikowanie poszczególnych jednostek z punktu widzenia wyznaczenia dzielnic zdegradowanych zostało dokonane, podobnie jak w 2014 roku, za pomocą analizy portfelowej (portfel dzielnic) i wiązało się z następującymi etapami:

- **Etap I – Kryterium demograficzne.** Mając na względzie szczególne znaczenie potencjału ludnościowego określającego rangę społeczno-gospodarczą ośrodka miejskiego wymiar ten został wskazany jako jedna z zmiennych portfela dzielnic Katowic, tzw. kryterium demograficzne. Kryterium demograficzne odnoszące się do zjawiska depopulacji miasta odzwierciedla kluczowe procesy jego vitalności społeczno-kulturalnej, rzutujące w długim okresie czasu na strukturę demograficzną, atrakcyjność mieszkaniową, a także na wymiary gospodarcze, funkcjonalno-przestrzenne i techniczne związane między innymi z wartością kapitału ludzkiego, chłonnością rynku, określonym profilem zapotrzebowania na usługi publiczne. Kryterium demograficzne podlegało ocenie za pomocą podwymiaru: depopulacja. Skala oceny dla podwymiaru depopulacji została wyznaczona w oparciu o właściwości wskaźnika koncentracji. W ten sposób wyznaczono cztery pola portfela dzielnic Katowic, tj.:
 - pierwsze wskazujące na bardzo wysoką koncentrację depopulacji danej dzielnicy, co odpowiada wartości wskaźnika koncentracji po poziomie 1,25 i więcej,
 - drugie o wysokiej koncentracji depopulacji. W tym przypadku wartości wskaźnika depopulacji kształtują się ponad przeciętną dla całego miasta w zakresie od 1,00 do 1,24,
 - trzecie o niskiej wartości depopulacji, tj. wskaźnik koncentracji depopulacji przyjmuje wartości od 0,75 do 0,99,
 - czwarte odnoszące się do tych jednostek pomocniczych Katowic, w których wartości wskaźnika koncentracji depopulacji są bardzo niskie, tj. poniżej 0,75;
- **Etap II – Portfel dzielnic.** Pozostałe wymiary analizy negatywnych zjawisk miejskich złożyły się na drugą zmienną portfela dzielnic Katowic, tzw. **kryterium negatywnych zjawisk miejskich**. Uporządkowanie i zgrupowanie pozostałych wymiarów i podwymiarów analizy i towarzyszących im wskaźników koncentracji było dopuszczalne, ponieważ z jednej strony ujmują one obecne negatywne tendencje społeczne, gospodarcze, środowiskowe, funkcjonalno-przestrzenne i techniczne zachodzące w Katowicach wskazując na potrzebę rewitalizacji określonych obszarów. Z drugiej zaś dla każdego z wymiarów skalkulowano, zgodnie z jednolitą metodyką, wskaźniki koncentracji standaryzowane liczbą ludności. Ze względu na uzyskaną porównywalność wskaźników koncentracji dla poszczególnych wymiarów zidentyfikowano cztery zasadnicze pola portfela dzielnic dla wskazanego kryterium (metodyka wykorzystana w 2014 r., por. tabela 41):
 - pierwsze obejmujące dzielnice, w których nie występuje wysoka koncentracja negatywnych zjawisk (wskaźniki koncentracji poniżej 1,25) lub tego rodzaju koncentracja

- występuje wyłącznie jednym z wymiarów: społecznym, lub gospodarczym, lub środowiskowym, lub przestrzenno-funkcjonalnym, lub technicznym,
- drugie odnosi się do dzielnic, w których wysoka koncentracja negatywnych zjawisk (wskaźniki koncentracji powyżej 1,25) ma miejsce wyłącznie w relacji do dwóch lub trzech z wymiarów diagnozy (tj. społecznego, i/lub gospodarczego, i/lub środowiskowego, i/lub przestrzenno-funkcjonalnego, i/lub technicznego),
 - trzecie dotyczy jednostek pomocniczych Katowic, w których występuje wysoka koncentracja negatywnych zjawisk (wskaźnik koncentracji powyżej 1,25) w 4 wymiarach diagnozy (tj. przynajmniej po jednym wskaźniku wysokiej koncentracji negatywnych zjawisk miejskich w 4 spośród wymiarach: społecznego, gospodarczego, środowiskowego, przestrzenno-funkcjonalnego, technicznego),
 - czwarte obejmuje dzielnice, w których występuje wysoka koncentracja negatywnych zjawisk (wskaźniki koncentracji powyżej 1,25) w 5 wymiarach diagnozy (tj. przynajmniej dla jednego wskaźnika koncentracji negatywnych zjawisk miejskich w każdy z 5 wymiarów diagnozy: społecznym, gospodarczym, środowiskowym, przestrzenno-funkcjonalnym, technicznym);
- **Etap III – Rekomendowane obszary zdegradowane.** Zdefiniowanie kryteriów dla portfela dzielnic stało się podstawą syntetycznego przyporządkowania jednostek pomocniczych Katowic do poszczególnych pól portfela dzielnic (por. tabela 41). Przedstawiona konstrukcja portfela dzielnic w konsekwencji pozwoliła na wskazanie 5 grup jego pól, w których znalazły się poszczególne jednostki pomocnicze Katowic, wyznaczających (por. tabela 39 i 41):
- *dzielnice znajdujące się w bardzo trudnej sytuacji*, tj. o bardzo wysokiej koncentracji negatywnych zjawisk miejskich oraz bardzo wysokiej depopulacji,
 - *dzielnic znajdujące się w trudnej sytuacji*, tj. o wysokiej (lub bardzo wysokiej) koncentracji negatywnych zjawisk miejskich i/lub o wysokiej (bardzo wysokiej koncentracji depopulacji);
 - *dzielnice w sytuacji przejściowej*, tj. w których może wystąpić wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich przy równoczesnym braku depopulacji, lub w których występuje depopulacja ale przy braku koncentracji negatywnych zjawisk miejskich, lub też zarówno koncentracja negatywnych zjawisk miejskich jak i depopulacja mogą przyjmować średni poziom (jednostki pomocnicze znajdujące się na przekątnej portfela dzielnic)
 - *dzielnice w dobrej sytuacji*, tj. w których wysoka koncentracja negatywnych zjawisk społecznych dotyczy wybranych wymiarów, które wykazują relatywnie niewielki poziom depopulacji;
 - *dzielnice w bardzo dobrej sytuacji*, tj. w których nie występuje wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich (lub występuje w minimalnym zakresie) oraz nie występuje depopulacja

Za **obszary zdegradowane** uznano *dzielnice znajdujące się w bardzo trudnej, lub trudnej sytuacji* w kontekście negatywnych zjawisk miejskich, które odnoszą się do wysokiej wartości wskaźników koncentracji dla 3-5 wymiarów diagnozy (społecznego, gospodarczego, środowiskowego, funkcjonalno-przestrzennego, technicznego). Równocześnie obszary te cechuje bardzo wysoka lub wysoka niekorzystna wartość wskaźnika depopulacji;

Dla uchwycenia specyfiki i skali negatywnych zjawisk wskazujących na potrzebę rewitalizacji (lub jej brak), dla każdej z jednostek pomocniczych podano: liczbę wymiarów, w których wartość wskaźników koncentracji przekracza 1,25; liczbę podwymiarów (wskaźników koncentracji), których wartość przekracza 1,25 oraz liczbę wskaźników koncentracji, których wartość plasuje się w przedziale od 1,00 do 1,24 (liczby te oznaczono w nawiasach przy nazwach dzielnic w tabeli 41;

- **Etap IV. Rekomendowane obszary rewitalizacji.** W celu wskazania rekomendowanych obszarów rewitalizacji dla każdej z dzielnic określonej jako obszar zdegradowany wyliczono wskaźnik intensywności negatywnych zjawisk miejskich, który wskazuje skalę problemów z którymi boryka się dana jednostka pomocnicza. Wskaźnik intensywności negatywnych zjawisk miejskich został skalkulowany jako suma wskaźników koncentracji, których wartość jest równa lub przekracza 1,25 (szczegółowy komentarz por. poniżej, w tym tabela 42). Mając na względzie szeroki zakres wartości wskaźników koncentracji, tj. od 1,25 do 5,07 dla obszarów – dzielnic zdegradowanych uchwyciono w ten sposób specyfikę skali problemów każdego z nich.

Odnosząc następnie wartości wskaźników intensywności negatywnych zjawisk miejskich do wskaźnika koncentracji depopulacji skonstruowano portfel dzielnic zdegradowanych będący podstawą do rekomendowania obszarów rewitalizacji (por. rysunek 40). Ostatecznie za rekomendowane obszary rewitalizacji uznano te dzielnice Katowic, które równocześnie cechują wysokie wartości wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich oraz wysokie wartości wskaźnika koncentracji depopulacji.

TABELA ZBIORCZA DIAGNOZY

Poniżej zaprezentowano tabelę zbiorczą wyników dla poszczególnych wymiarów i podwymiarów przeprowadzonych diagnoz dzielnic Katowic.

Tabela 39. Zestawienie wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk wg wymiarów i podwymiarów przeprowadzonych diagnoz

Wymiar społeczny										
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Koncentracja depopulacji wg dzielnic	Wskaźnik starzenia się	Koncentracja ludności 75+ w dzielnicy	Koncentracja osób w wieku aktywności zawodowej	Koncentracja bezrobotnych w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych kobiet w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych osób do 25 roku życia w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych bez kwalifikacji w dzielnicy	Koncentracja bezrobotnych długotrwale w dzielnicy
1	Śródmieście	2,27	229	1,105	1,04	1,109	1,113	0,821	1,206	1,277
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	1,17	266	1,114	0,99	0,834	0,794	0,643	0,515	0,820
3	Zawodzie	1,79	241	0,924	0,99	0,855	0,901	0,885	0,964	0,731
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	0,19	225	1,146	0,94	0,779	0,8	0,917	0,484	0,699
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebniołka	0,60	292	1,643	0,88	0,641	0,409	1,002	0,532	0,620
6	Ligota – Panewniki	1,01	194	0,963	1,01	0,736	0,685	0,678	0,609	0,638
7	Załęże	2,23	185	0,833	1,06	1,53	1,728	1,954	2,249	1,665
8	Osiedle Witosa	0,45	197	0,645	0,97	0,734	0,703	0,659	0,56	0,472
9	Osiedle Tysiąclecia	0,82	263	1,444	0,94	0,803	0,752	0,537	0,551	0,803
10	Dąb	1,19	228	1,379	0,98	0,789	0,815	0,578	0,755	0,827
11	Wełnowiec – Józefowiec	1,00	246	1,147	0,95	0,967	0,95	0,814	0,893	0,848
12	Koszutka	1,33	292	1,569	0,95	1,142	1,113	1,184	1,057	1,195
13	Bogucice	1,23	214	0,765	1,01	0,914	0,952	1,071	0,817	1,049
14	Dąbrówka Mała	1,90	174	0,744	1,05	1,212	1,428	1,038	1,017	1,524
15	Szopienice – Burowiec	1,49	144	0,777	1,07	1,356	1,49	1,828	1,752	1,687
16	Janów – Nikiszowiec	1,67	176	0,859	1,06	0,912	1,143	1,05	1,114	0,722
17	Giszowiec	1,31	215	0,717	0,99	0,69	0,74	1,089	0,457	0,485
18	Murcki	1,34	198	1,035	1,08	0,668	0,625	0,991	0,485	0,364
19	Piotrowice – Ochojec	0,89	224	0,963	0,97	0,831	0,786	0,822	0,478	0,826
20	Zarzecze	-2,08	90	0,48	1,06	0,63	0,482	0	0,458	0,772
21	Kostuchna	-2,22*	90	0,588	1,09	0,58	0,68	0,971	0,544	0,439
22	Podlesie	-1,34	102	0,684	1,05	0,54	0,538	0,241	0,432	0,364

Źródło: opracowanie własne

Tabela 39 cd.

Wymiar społeczny									
Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Koncentracja bezrobotnych korzystających z pomocy MOPS w dzielnicy	Koncentracja rodzin korzystających z pomocy MOPS	Koncentracja rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu ubóstwa	Koncentracja rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu niezaradności	Koncentracja liczby przestępstw	Koncentracja rozbojów	Koncentracja kradzieży	Koncentracja przestępstw związanych z narkotykami
1	Śródmieście	1,901	1,735	1,914	1,715	3,22	4,51	2,93	3,67
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	0,754	0,851	0,998	0,470	0,53	0,50	0,67	0,77
3	Zawodzie	1,065	0,978	1,118	1,204	1,06	1,02	0,97	0,97
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	0,455	0,689	0,233	0,457	0,83	0,61	0,74	1,27
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	0,115	0,393	0,207	0,196	1,47	1,08	1,59	2,05
6	Ligota – Panewniki	0,703	0,735	0,756	0,790	0,71	0,83	0,75	0,65
7	Załęże	2,287	2,069	1,975	3,163	0,98	0,80	1,05	0,76
8	Osiedle Witosa	0,304	0,283	0,091	0,265	0,36	0,23	0,31	0,11
9	Osiedle Tysiąclecia	0,424	0,895	0,349	0,463	0,74	0,40	0,63	0,44
10	Dąb	0,036	1,704	2,294	0,982	1,86	1,39	1,77	1,52
11	Wełnowiec – Józefowiec	1,036	0,854	0,657	1,131	0,81	0,40	0,99	1,24
12	Koszutka	0,922	1,331	0,936	0,812	0,88	1,50	0,92	1,29
13	Bogucice	0,969	0,772	0,738	0,865	0,499	0,62	0,56	0,39
14	Dąbrówka Mała	1,967	1,345	2,146	1,509	1,00	1,19	1,17	1,42
15	Szopienice – Burowiec	4,165	2,843	4,16	3,269	0,78	0,71	0,83	0,87
16	Janów – Nikiszowiec	1,209	0,750	0,989	0,880	1,02	0,75	0,87	1,58
17	Giszowiec	0,239	0,412	0,329	0,591	0,66	0,80	0,63	0,26
18	Murcki	0,406	0,510	0,546	1,182	0,52	0,00	0,71	0,27
19	Piotrowice – Ochojec	0,735	0,864	0,65	0,791	0,53	0,25	0,70	0,23
20	Zarzecze	0,689	0,336	0,155	0,439	0,27	0,00	0,10	0,46
21	Kostuchna	0,341	0,408	0,287	0,295	0,40	0,00	0,51	0,23
22	Podlesie	0,480	0,399	0,298	0,323	1,69	1,04	1,69	0,39

Źródło: opracowanie własne

tabela nr 39 cd.

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Wymiar społeczny				Wymiar gospodarczy					
		Koncentracja rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu niepełnosprawności	Koncentracja liczby uczniów o szczególnych potrzebach	Stosunek średniej oceny (j. polski) do średniej woj.	Stosunek średniej oceny (matematyka) do średniej woj.	Koncentracja głosujących w Budżecie Obywatelskim	Koncentracja uczestników imprez kulturalnych	Koncentracja mikro-przedsięb.	Koncentracja podmiotów gospodarczych	Koncentracja podmiotów zarejestrow.	Koncentracja podmiotów wyrejestrow.
1	Śródmieście	1,848	0,79	1,03	1,06	0,52	3,43	2,590	2,788	1,19	1,05
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	0,767	1,20	1,12	1,09	1,18	0,21	0,890	0,864	0,69	0,93
3	Zawodzie	1,055	1,35	0,98	1,00	0,80	1,18	0,923	0,949	0,92	1,00
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	0,735	1,57	1,18	1,26	0,90	0,04	1,098	1,116	1,02	0,97
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebniołka	0,337	1,04	1,26	1,43	0,71	1,47	1,206	1,210	0,85	0,64
6	Ligota – Panewniki	0,746	0,74	1,04	1,18	0,83	0,34	0,878	0,818	0,77	0,80
7	Załęże	2,004	1,71	0,83	0,84	1,45	0,59	1,000	1,028	0,94	1,33
8	Osiedle Witosa	0,233	0,76	0,99	0,92	1,23	0,32	0,766	0,742	0,84	1,00
9	Osiedle Tysiąclecia	0,955	1,38	0,93	1,01	1,49	0,40	0,657	0,622	1,28	0,97
10	Dąb	1,711	0,74	0,86	0,63	0,74	1,82	0,795	0,818	0,99	1,34
11	Wełnowiec – Józefowiec	0,900	0,83	0,94	1,02	0,77	0,14	0,885	0,926	1,13	1,02
12	Koszutka	1,382	1,29	1,01	1,05	0,78	1,51	1,320	1,289	0,63	0,92
13	Bogucice	0,781	0,71	0,82	0,97	0,70	1,69	0,708	0,660	0,75	0,96
14	Dąbrówka Mała	1,368	3,55	0,99	0,90	1,80	0,30	0,659	0,645	0,98	1,01
15	Szopienice – Burowiec	2,549	0,83	0,79	0,68	0,68	0,69	0,693	0,726	0,92	1,24
16	Janów – Nikiszowiec	0,854	0,69	0,83	0,87	1,12	0,33	0,549	0,558	0,93	0,97
17	Giszowiec	0,314	1,22	1,04	1,06	0,86	0,54	0,564	0,518	0,82	1,24
18	Murcki	0,444	0,85	0,94	1,08	1,42	2,11	0,560	0,527	1,03	0,82
19	Piotrowice – Ochojec	0,829	0,58	1,18	1,17	0,86	0,67	0,917	0,873	1,03	1,00
20	Zarzecze	0,377	-	-	-	1,42	1,88	0,981	0,913	1,05	1,02
21	Kostuchna	0,479	0,56	1,09	1,14	1,67	1,76	0,845	0,792	1,23	0,78
22	Podlesie	0,425	1,17	1,10	1,31	2,23	1,14	0,787	0,731	1,09	0,98

Źródło: opracowanie własne

Tabela 39 cd.

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Wymiar środowiskowy			Wymiar funkcjonalno-przestrzenny				
		Iloraz stężenia średniorocznego. do normy (20mg PM _{2,5} /m ³)	Koncentracja poziomu hałasu drogowego	Koncentracja azbestu pozostałego do usunięcia	Koncentracja awarii sanitarnych	Koncentracja liczba lokalnych obiektów kultury sportu i rekreacji, stacji roweru miejskiego	Koncentracja kursów komunikacji miejskiej	Koncentracja przystanków komunikacji miejskiej	Koncentracja wypadków drogowych
1	Śródmieście	0,777	0,99	0,02	0,64	1,34	2,169	1,29	0,964
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	0,786	0,64	1,63	1,35	0,51	0,570	0,55	0,595
3	Zawodzie	0,986	1,16	-	0,84	0,72	2,251	1,30	0,751
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	0,790	0,03	26,05	0,49	1,54	0,557	1,19	1,076
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioła	0,926	1,19	1,55	2,18	1,91	1,512	1,42	3,823
6	Ligota – Panewniki	1,070	0,79	1,49	1,57	0,92	0,626	0,73	1,007
7	Załęże	1,183	2,48	-	1,21	0,81	0,912	1,20	1,421
8	Osiedle Witosa	0,779	0,18	3,26	0,32	0,57	0,944	0,70	0,671
9	Osiedle Tysiąclecia	0,885	0,36	0,004	0,53	0,59	0,546	0,53	0,683
10	Dąb	0,860	1,14	-	0,84	1,13	1,764	1,18	6,471
11	Wełnowiec – Józefowiec	0,958	1,06	2,30	0,83	0,89	0,673	1,12	0,592
12	Koszutka	0,905	0,52	0,07	0,48	1,12	1,576	1,24	0,201
13	Bogucice	0,804	0,55	0,03	0,80	1,30	0,533	0,68	0,454
14	Dąbrówka Mała	0,948	2,43	0,25	1,68	1,70	1,482	2,03	1,321
15	Szopienice – Burowiec	0,843	1,32	0,42	1,31	1,86	1,708	1,32	0,750
16	Janów – Nikiszowiec	1,003	1,39	0,09	0,78	1,14	0,862	1,61	1,558
17	Giszowiec	0,899	0,56	1,16	0,90	0,51	0,523	0,61	0,660
18	Murcki	0,833	1,09	0,12	1,00	1,62	1,030	1,68	0,420
19	Piotrowice – Ochojec	1,024	0,83	0,35	1,55	0,66	0,805	0,98	0,364
20	Zarzecze	1,027	0,84	0,05	0,23	1,22	0,618	2,53	0,000
21	Kostuchna	1,045	1,19	0,03	1,07	0,91	0,349	0,60	0,530
22	Podlesie	1,140	1,13	0,03	1,17	0,79	0,276	0,71	2,142

Źródło: opracowanie własne

Tabela 39 cd.

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Wymiar techniczny		
		Średni wiek budynków mieszkalnych	Średni wiek budynków niemieszkalnych	Koncentracja lokali mieszkalnych bez c.o.
1	Śródmieście	1923	1953	1,251
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	1969	1972	1,246
3	Zawodzie	1946	1969	2,251
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	1989	1983	0,884
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebniocka	1971	1976	0,453
6	Ligota – Panewniki	1975	1975	1,017
7	Załęże	1926	1965	1,397
8	Osiedle Witosa	1984	1984	-
9	Osiedle Tysiąclecia	1989	1988	-
10	Dąb	1952	1971	2,497
11	Wełnowiec – Józefowiec	1963	1976	1,064
12	Koszutka	1963	1979	0,038
13	Bogucice	1957	1970	1,360
14	Dąbrówka Mała	1949	1965	1,403
15	Szopienice – Burowiec	1937	1957	0,982
16	Janów – Nikiszowiec	1944	1960	2,428
17	Giszowiec	1947	1969	0,742
18	Murcki	1975	1974	0,574
19	Piotrowice – Ochojec	1969	1970	1,928
20	Zarzeczce	1994	1975	3,020
21	Kostuchna	1985	1976	0,081
22	Podlesie	1986	1970	1,510

Źródło: opracowanie własne

Oznaczenia:

„-” – badane zjawisko, cecha nie występuje

PORTFEL DZIELNIC – REKOMENDOWANE OBSZARY ZDEGRADOWANE

Dla zobrazowania skali problemów społeczno-gospodarczych w poszczególnych dzielnicach dokonano także ich całościowego zestawienia uwzględniającego:

- liczbę wymiarów, w których dzielnica przekroczyła wartość koncentracji zjawiska powyżej 1,25*,
- liczbę wskaźników koncentracji dla danej dzielnicy przekraczających wartość 1,25*,
- liczbę wskaźników koncentracji dla danej dzielnicy, których wartość zawiera się w przedziale 1,00-1,24**.

Wskazane zestawienie prezentuje poniższa tabela.

Tabela 40. Sumaryczne zestawienie liczby wymiarów i liczby wskaźników koncentracji (dla poszczególnych podwymiarów) analiz diagnostycznych dzielnic Katowic

Nr JP	Nazwa jednostki pomocniczej	Liczba wymiarów, w których dzielnica przekroczyła wartość koncentracji zjawiska powyżej 1,25*	Liczba wskaźników koncentracji dla danej dzielnicy przekraczających wartość 1,25*	Liczba wskaźników koncentracji dla danej dzielnicy, których wartość zawiera się w przedziale 1,00-1,24**
1	Śródmieście	2	16	4
2	Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	4	8	6
3	Zawodzie	3	5	16
4	Osiedle Paderewskiego – Muchowiec	3	5	5
5	Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnika	3	9	6
6	Ligota – Panewniki	3	6	7
7	Załęże	4	19	6
8	Osiedle Witosa	4	5	6
9	Osiedle Tysiąclecia	3	10	1
10	Dąb	3	12	7
11	Wełnowiec – Józefowiec	3	5	13
12	Koszutka	2	8	7
13	Bogucice	4	8	5
14	Dąbrówka Mała	5	17	10
15	Szopienice – Burowiec	5	20	2
16	Janów – Nikiszowiec	5	10	10
17	Giszowiec	3	7	9
18	Murcki	2	3	4
19	Piotrowice – Ochojec	3	3	9
20	Zarzecze	2	1	3
21	Kostuchna	1	2	6
22	Podlesie	5	7	7

Źródło: opracowanie własne.

* za wyjątkiem wskaźników odnoszących się do zmiennych będących stymulantami, jak przykładowo liczba podmiotów gospodarczych dla których zastosowano odwrotną interpretację, tj. za szczególnie niekorzystne uznano te, dla których wartość wskaźnika koncentracji jest równa lub mniejsza od 0,75.

** za wyjątkiem wskaźników odnoszących się do zmiennych będących stymulantami, jak przykładowo liczba podmiotów gospodarczych dla których zastosowano odwrotną interpretację, tj. za niekorzystne uznano te, dla których wartość wskaźnika koncentracji zawiera się w przedziale od 0,99 do 0,76.

Ostatecznie, biorąc pod uwagę założenia metodyczne oraz uzyskane wartości wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk, graficzną postać portfela dzielnic porządkującą jednostki pomocnicze Katowic z punktu widzenia problematyki rewitalizacji zaprezentowano w tabeli 41.

Tabela 41. Portfel dzielnic Katowic wg koncentracji negatywnych zjawisk w wymiarach: społecznym, gospodarczym, środowiskowym, funkcjonalno-przestrzennym, technicznym

Bardzo wysoka koncentracja depopulacji jednostki pomocniczej, tj. 1,25 i powyżej		Śródmieście (2,16,4) Zawodzie (3,5,16) Koszutka (2,8,7) Giszowiec (3,7,9) Murcki (2,3,4)	Załęże (4,19,6)	Dąbrówka Mała (5,17,10) Szopienice-Burowiec (5,20,2) Janów-Nikiszowiec (5,10,10)
Wysoka koncentracja depopulacji jednostki pomocniczej, tj. od 1,00-1,24		Ligota-Panewniki (3,6,7) Dąb (3,12,7) Wełnowiec-Józefowiec (3,5,13)	Bogucice (4,8,5) Załęska Hałda – Brynów część zachodnia (4,8,6)	
Niska koncentracja depopulacji jednostki pomocniczej, tj. (0,00-0,99)		Os. Paderwskiego-Muchowiec (3,5,5) Brynów część wschodnia – Os. Zgrzebnioła (3,9,6) Os. Tysiąclecia (3,10,1) Piotrowice-Ochojec (3,3,9)	Os. Witosa (4,5,6)	
Bardzo niska koncentracja depopulacji, tj. przyrost mieszkańców jednostki pomocniczej	Kostuchna (1,2,6)	Zarzeczce (2,1,3)		Podlesie (5,7,7)
	Brak bardzo wysokiej koncentracji negatywnych zjawisk miejskich lub wysoka koncentracja negatywnych zjawisk wyłącznie w jednym wymiarze (tj. społecznym, lub gospodarczym, lub środowiskowym, lub funkcjonalno-przestrzennym, lub technicznym)	Bardzo wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich w 2 lub 3 wymiarach (tj. 2-3 spośród: społecznego, gospodarczego, środowiskowego, funkcjonalno-przest., technicznego)	Bardzo wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich w 4 wymiarach (tj. 4-ech spośród: społecznego, gospodarczego, środowiskowego, funkcjonalno-przest., technicznego)	Bardzo wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich w 5 wymiarach (tj. we wszystkich wymiarach czyli społecznym, gospodarczym, środowiskowym, funkcjonalno-przest., technicznym)

Źródło: opracowanie własne

Oznaczenia:

	Dzielnice w bardzo trudnej sytuacji, tj. o bardzo wysokiej koncentracji negatywnych zjawisk miejskich oraz bardzo wysokiej depopulacji
	Dzielnice o trudnej sytuacji, tj. o wysokiej (lub bardzo wysokiej) koncentracji negatywnych zjawisk miejskich i/lub o wysokiej (bardzo wysokiej koncentracji depopulacji)
	Dzielnice w sytuacji przejściowej, tj. w których może wystąpić wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich przy równoczesnym braku depopulacji, lub w których może wystąpić depopulacja ale przy braku wysokiej koncentracji negatywnych zjawisk miejskich, lub też zarówno koncentracja negatywnych zjawisk miejskich jak i depopulacja mogą przyjmować średni poziom
	Dzielnice w dobrej sytuacji, tj. w których wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich dotyczy wybranych wymiarów, które wykazują relatywnie niewielki poziom depopulacji lub przyrost ludności
	Dzielnice w bardzo dobrej sytuacji, tj. w których nie występuje wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich (lub występuje w minimalnym zakresie) oraz nie występuje depopulacja

Na podstawie wyników analizy portfelowej do **obszarów zdegradowanych** w Katowicach należą następujące jednostki pomocnicze (tj. w których występuje wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich w 4 lub 5 wymiarach diagnozy (4-5 spośród: społecznego, gospodarczego, środowiskowego, funkcjonalno-przestrzennego, technicznego) i równocześnie bardzo wysoka lub wysoka koncentracja depopulacji):

- **Dąbrówka Mała** - we wszystkich 5 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 17$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 10$;
- **Szopienice-Burowiec** - we wszystkich 5 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 20$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 2$;
- **Janów-Nikiszowiec** - we wszystkich 5 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 11$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 10$;
- **Załęże** - w 4 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 20$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 5$;
- **Bogucice** - w 4 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 8$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 5$;
- **Załęska Hałda – Brynów Część Zachodnia** - w 4 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 9$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 6$;
- **Śródmieście** - w 2 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 16$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 4$;
- **Zawodzie** - w 3 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 5$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 16$;
- **Koszutka** - w 2 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 7$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 7$;
- **Giszowiec** - w 3 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 7$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 8$;
- **Murcki** - w 2 wymiarach diagnozy występują negatywne zjawiska miejskie, liczba wskaźników koncentracji równa lub przekraczająca wartość $1,25 = 3$; liczba wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich zawierające się w przedziale od 1,00 do $1,24 = 4$;

PORTFEL REKOMENDOWANYCH OBSZARÓW REWITALIZACJI

W celu rekomendowania **obszarów rewitalizacji** Katowic dokonano szczegółowej analizy wyżej wskazanych dzielnic zakwalifikowanych do obszarów zdegradowanych w kontekście intensywności występowania negatywnych zjawisk miejskich (w wymiarach: społecznym, gospodarczym, środowiskowym, funkcjonalno-przestrzennym, technicznym).

Intensywność negatywnych zjawisk miejskich została odniesiona do wskaźników koncentracji, których wartość jest równa lub wyższa od 1,25¹¹ (bardzo wysoki poziom koncentracji negatywnych zjawisk miejskich) i zobrażona przez sumę ich wartości (dla każdej z dzielnic uznanych za obszar zdegradowany). Wartości zsumowanych wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk miejskich, z których każdy wykazuje wartość równą lub większą od 1,25 dla poszczególnych dzielnic Katowic rekomendowanych jako obszary zdegradowane prezentuje poniższa tabela.

Tabela 42. Intensywność negatywnych zjawisk miejskich w dzielnicach Katowic rekomendowanych jako obszary zdegradowane

Dzielnica zdegradowana	Koncentracja depopulacji	Liczba wskaźników koncentracji, których wartość jest równa lub większa od 1,25	Wskaźnik intensywności negatywnych zjawisk miejskich, tj.: suma wartości wskaźników koncentracji, których wartość jest równa lub większa od 1,25
Śródmieście	2,27	16	30,3
Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	1,17	8	14,7
Zawodzie	1,79	5	6,8
Załęże	2,23	19	32,2
Koszutka	1,33	8	9,9
Bogucice	1,23	8	11,6
Dąbrówka Mała	1,9	17	32,0
Szopienice – Burowiec	1,49	21	37,6
Janów – Nikiszowiec	1,67	10	16,5
Giszowiec	1,31	7	12,4
Murcki	1,34	3	5,0

Źródło: opracowanie własne

*w tabeli zastosowano kolorystykę oznaczeń jak w tabeli 41.

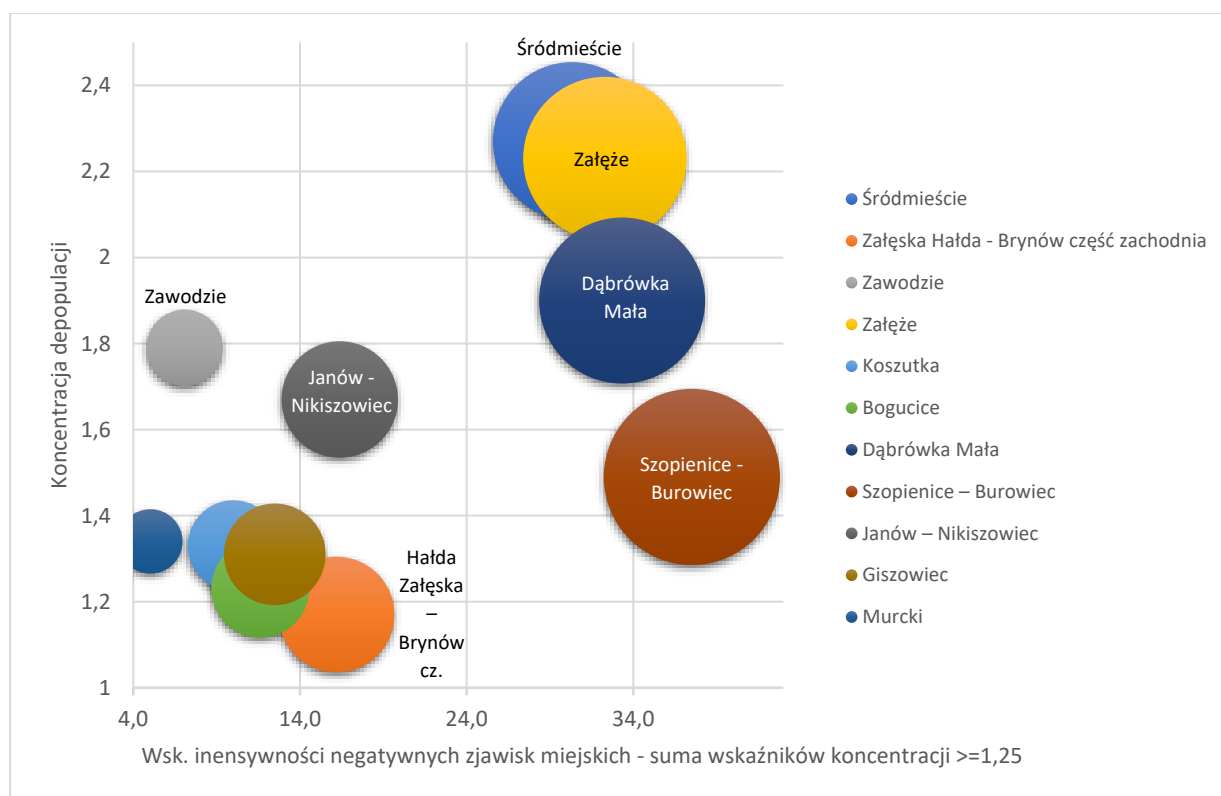
Zaproponowany wskaźnik intensywności negatywnych zjawisk miejskich, poprzez skalkulowanie sumy wartości wskaźników koncentracji (o wartości równej lub większej od 1,25) pozwala na uchwycenie, nie tylko liczby wymiarów (społeczny, gospodarczy, środowiskowy, funkcjonalno-przestrzenny, techniczny), w których występują negatywne zjawiska miejskie, ale przede wszystkim daje możliwość rozpoznania ich skali.

Wśród dzielnic Katowic rekomendowanych jako obszary zdegradowane analizowane wskaźniki koncentracji negatywnych zjawisk miejskich przyjmują wartości od 1,25 aż do 5,591 (jak w przypadku Dąbrówki Małej dla koncentracji uczniów objętych pomocą psychologiczno-pedagogiczną). Wysoka rozpiętość wartości wskaźników koncentracji wskazuje zatem na wysokie zróżnicowanie intensywności - skali negatywnych zjawisk miejskich w relacji do potencjału ludnościowego poszczególnych dzielnic Katowic rekomendowanych jako obszary zdegradowane.

¹¹ za wyjątkiem wskaźników odnoszących się do zmiennych będących stymulantami, jak przykładowo liczba podmiotów gospodarczych. Dla stymulant zastosowano odwrotną interpretację, tj. za szczególnie niekorzystne uznano te, dla których wartość wskaźnika koncentracji jest równa lub mniejsza od 0,75. W przypadku ich sumowania, dla wyznaczenia intensywności negatywnych zjawisk miejskich, posłużono się z kolei ich odwrotnością, która zapewnienia porównywalność wyników w relacji do wskaźników będących destymulantami (jak przykładowo liczba bezrobotnych).

Mając powyższe na uwadze w procesie rekomendowania potencjalnych obszarów do rewitalizacji w Katowicach posłużono się wskaźnikiem intensywności negatywnych zjawisk miejskich odniesionym do koncentracji depopulacji. Stworzono w ten sposób portfel dzielnic Katowice rekomendowanych jako obszary rewitalizacji (por. rysunek 40)

Rysunek 40. Portfel dzielnic Katowice rekomendowanych jako obszary rewitalizacji - identyfikacja obszarów rewitalizacji na podstawie wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich w kontekście koncentracji depopulacji w dzielnicach zdegradowanych Katowic (2020 r.)



Źródło: opracowanie własne

*wielkość średnicy koła oznacza wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich

Na podstawie zestawienia wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich odniesionego do wskaźnika koncentracji depopulacji do rekomendowanych **obszarów rewitalizacji** - tj. takich w których nie tylko występuje bardzo wysoka koncentracja negatywnych zjawisk miejskich w licznych wymiarach (społeczny, gospodarczy, środowiskowy, funkcjonalno-przestrzenny, techniczny), ale także w których skala tych negatywnych zjawisk jest bardzo duża - zalicza się:

- **Szopienice-Burowiec** - wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 37,6,
- **Załęże** - wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 32,2,
- **Dąbrówkę Małą** - wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 32,0,
- **Śródmieście** - wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 30,3.

Wśród obszarów rewitalizacji Katowic należy dodatkowo wskazać **Janów-Nikiszowiec** (wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 16,5) ze względu na trwające na

obszarze dzielnicy działania rewitalizacyjne podjęte w poprzednich latach, a także planowane inwestycje związane z zagospodarowaniem terenów po KWK Wieczorek.

W toku dalszych analiz dokonać szerszego rozpoznania możliwości włączenia do obszarów rewitalizacji takich dzielnic jak:

- **Załęska Hałda - Brynów część zachodnia** (wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 14,7) – ze względu na relatywnie wysoką skalę negatywnych zjawisk miejskich oraz zaplanowane wygaszenie działalności KWK Wujek,
- **Giszowiec** (wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 12,4) – w wymiarze poprawy potencjału gospodarczego oraz funkcjonalno-przestrzennego
- **Bogucice** (wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 11,7) – ze względu na rozpoczęte procesy rewitalizacji dzielnicy w poprzednich latach,
- **Zawodzie** - (wartość wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich wynosi: 6,8) – ze względu na relatywnie niekorzystne trendy demograficzne związane z depopulacją i rozpoczęte procesy rewitalizacji w latach poprzednich.

Materiały źródłowe

Baza danych AWAIR

Baza danych MOPS Katowice (2020)

Baza danych PUP Katowice

Baza danych REGON (2020)

Baza danych Wydział Zarządzania Kryzysowego UM Katowice (2020)

Diagnoza sytuacji społeczno-ekonomicznej miasta Katowice wraz z wyznaczeniem obszarów rewitalizacji i analizę strategiczną (Drobnia A., Polko A., Plac K.) UM Katowice, 2014.

Mooi E., Sarsted M., A Concise Guide to Market Research. The Process, Data, and Methods Using IBM SPSS Statistics, Springer, Berlin 2011, s. 237-284.

Ust. z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Dz. U. 2015, poz. 1777

Spis tabel

Tabela 1. Koncentracja depopulacji mieszkańców dzielnic Katowic w latach 2013-2020	8
Tabela 2. Wskaźnik starzenia się mieszkańców Katowice (2020 r.)	10
Tabela 3. Koncentracja ludności 75 lat i więcej w dzielnicach Katowic (2020 r.)	12
Tabela 4. Koncentracja ludności w wieku aktywności zawodowej w dzielnicach Katowic (2020 r.)	14
Tabela 5. Koncentracja bezrobotnych ogółem w dzielnicach Katowic w 2020 r.	16
Tabela 6. Koncentracja bezrobotnych kobiet w dzielnicach Katowic (2020 r.)	18
Tabela 7. Koncentracja bezrobotnych osób do 25 roku życia w dzielnicach Katowic (2020 r.)	20
Tabela 8. Koncentracja bezrobotnych wśród osób bez kwalifikacji w dzielnicach Katowic (2020 r.)	22
Tabela 9. Koncentracja bezrobotnych długotrwale w dzielnicach Katowic (2020 r.)	24
Tabela 10. Koncentracja bezrobotnych korzystających z pomocy MOPS w dzielnicach Katowic (2020 r.)	26
Tabela 11. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS w dzielnicach Katowic (2020 r.)	28
Tabela 12. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu ubóstwa w dzielnicach Katowic (2020 r.)	30
Tabela 13. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu bezradności w sprawach opiekuńczo- wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego (niezadadności) w dzielnicach Katowic (2020 r.)	32
Tabela 14. Koncentracja liczby przestępstw w dzielnicach Katowic (2020 r.)	34
Tabela 15. Koncentracja liczby rozbojów w dzielnicach Katowic (2020 r.)	36
Tabela 16. Koncentracja liczby kradzieży, kradzieży z włamaniem w dzielnicach Katowic (2020 r.)	38
Tabela 17. Koncentracja liczby przestępstw związanych z narkotykami w dzielnicach Katowic (2020 r.)	40
Tabela 18. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu niepełnosprawności w dzielnicach Katowic (2020 r.)	42
Tabela 19. Koncentracja liczby uczniów o szczególnych potrzebach w dzielnicach Katowic (2020 r.)	44
Tabela 20. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (język polski) w dzielnicach Katowic w relacji do średniej wojewódzkiej (2020 r.)	46
Tabela 21. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (matematyka) w dzielnicach Katowic w relacji do średniej wojewódzkiej (2020 r.)	48
Tabela 22. Koncentracja liczby mieszkańców głosujących w procedurze Budżetu Obywatelskiego w dzielnicach Katowic (2020 r.)	50
Tabela 23. Koncentracja liczby uczestników lokalnych imprez i wydarzeń kulturalnych organizowanych przez miejskie instytucje kultury (tj. Miejskie Domy Kultury – MDK, Miejskie Biblioteki Publiczne – MBK, inne) w dzielnicach Katowic (2020 r.)	52
Tabela 24. Koncentracja liczby mikroprzedsiębiorstw w dzielnicach Katowic (2020 r.)	54
Tabela 25. Koncentracja liczby podmiotów gospodarczych w dzielnicach Katowic (2020 r.)	56
Tabela 26. Koncentracja podmiotów gospodarczych nowo zarejestrowane w dzielnicach Katowic (2020 r.)	58
Tabela 27. Koncentracja podmiotów gospodarczych wyrejestrowanych w dzielnicach Katowic (2020 r.)	60
Tabela 28. Stężenie PM 2.5 w dzielnicach Katowic (2020 r.)	62
Tabela 29. Koncentracja liczby budynków narażonych na hałas w dzielnicach Katowic (2020)	64
Tabela 30. Koncentracja ilości azbestu w Katowicach w relacji do liczby budynków mieszkalnych i niemieszkalnych w dzielnicach miasta (2020)	67
Tabela 31. Koncentracja liczby awarii infrastruktury sanitarnej zgłoszonych przez mieszkańców w dzielnicach Katowic (2020 r.)	69
Tabela 32. Koncentracja liczby lokalnych obiektów kultury (MDK, MBP oraz inne, sportu i rekreacji oraz stacji roweru miejskiego w dzielnicach Katowic (2020 r.)	71
Tabela 33. Koncentracja liczby kursów komunikacji miejskiej w dzielnicach Katowic (2020 r.)	73
Tabela 34. Koncentracja liczby przystanków komunikacji miejskiej w dzielnicach Katowic (2020 r.)	75
Tabela 35. Koncentracja liczby wypadków drogowych w dzielnicach Katowicach (2020 r.)	77
Tabela 36. Średni wiek budynków mieszkalnych w dzielnicach Katowic (2020 r.)	79
Tabela 37. Średni wiek budynków niemieszkalnych w dzielnicach Katowic (2020 r.)	81
Tabela 38. Koncentracja liczby komunalnych lokali mieszkalnych zarządzanych przez KZGM bez ogrzewania C.O. w dzielnicach Katowic (2020 r.)	83
Tabela 39. Zestawienie wskaźników koncentracji negatywnych zjawisk wg wymiarów i podwymiarów przeprowadzonych diagnoz	88
Tabela 40. Sumaryczne zestawienie liczby wymiarów i liczby wskaźników koncentracji (dla poszczególnych podwymiarów) analiz diagnostycznych dzielnic Katowic	93

Tabela 41. Portfel dzielnic Katowic wg koncentracji negatywnych zjawisk w wymiarach: społecznym, gospodarczym, środowiskowym, funkcjonalno-przestrzennym, technicznym	94
Tabela 42. Intensywność negatywnych zjawisk miejskich w dzielnicach Katowic rekomendowanych jako obszary zdegradowane.....	96

Spis rysunków

Rysunek 1. Koncentracja depopulacji mieszkańców dzielnic Katowic w latach 2013-2020	9
Rysunek 2. Wskaźnik starzenia się mieszkańców Katowice (2020 r.)	11
Rysunek 3. Koncentracja ludności 75 lat i więcej w dzielnicach Katowic (2020 r.)	13
Rysunek 4. Koncentracja ludności w wieku aktywności zawodowej w dzielnicach Katowic (2020 r.)	15
Rysunek 5. Koncentracja bezrobotnych ogółem w dzielnicach Katowic (2020 r.)	17
Rysunek 6. Koncentracja bezrobotnych kobiet w dzielnicach Katowic (2020 r.)	19
Rysunek 7. Koncentracja bezrobotnych osób do 25 roku życia w dzielnicach Katowic (2020 r.)	21
Rysunek 8. Koncentracja bezrobotnych bez kwalifikacji w dzielnicach Katowic (2020 r.)	23
Rysunek 9. Koncentracja bezrobotnych długotrwale w dzielnicach Katowic (2020 r.)	25
Rysunek 10. Koncentracja bezrobotnych korzystających z pomocy MOPS w dzielnicach Katowic (2020 r.)	27
Rysunek 11. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS w dzielnicach Katowic (2020 r.)	29
Rysunek 12. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu ubóstwa w dzielnicach Katowic (2020 r.) ..	31
Rysunek 13. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu bezradności w sprawach opiekuńczo- wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego (niezarażności) w dzielnicach Katowic (2020 r.)	33
Rysunek 14. Koncentracja liczby przestępstw w dzielnicach Katowic (2020 r.)	35
Rysunek 15. Koncentracja liczby rozbojów w dzielnicach Katowic (2020 r.)	37
Rysunek 16. Koncentracja liczby kradzieży, kradzieży z włamaniem w dzielnicach Katowic (2020 r.)	39
Rysunek 17. Koncentracja liczby przestępstw związanych z narkotykami w dzielnicach Katowic (2020 r.)	41
Rysunek 18. Koncentracja liczby rodzin korzystających z pomocy MOPS z tytułu niepełnosprawności w 2021 r. w dzielnicach Katowic (standaryzowana liczbą mieszkańców)	43
Rysunek 19. Koncentracja liczby uczniów o specjalnych potrzebach w dzielnicach Katowic (2020 r.)	45
Rysunek 20. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (język polski) w dzielnicach Katowic w relacji do średniej wojewódzkiej (2020 r.)	47
Rysunek 21. Wyniki egzaminu ósmoklasisty (matematyka) w dzielnicach Katowic w relacji do średniej wojewódzkiej (2020 r.)	49
Rysunek 22. Koncentracja liczby mieszkańców głosujących w procedurze Budżetu Obywatelskiego w dzielnicach Katowic (2020 r.)	51
Rysunek 23. Koncentracja liczby uczestników lokalnych imprez i wydarzeń kulturalnych organizowanych przez miejskie instytucje kultury (tj. Miejskie Domy Kultury – MDK, Miejskie Biblioteki Publiczne – MBK, inne) w dzielnicach Katowic (2020 r.)	53
Rysunek 24. Koncentracja liczby mikroprzedsiębiorstw w dzielnicach Katowic (2020 r.)	55
Rysunek 25. Koncentracja liczby podmiotów gospodarczych w dzielnicach Katowic (2020 r.)	57
Rysunek 26. Koncentracja podmiotów gospodarczych nowo zarejestrowane w dzielnicach Katowic (2020 r.)	59
Rysunek 27. Koncentracja podmiotów gospodarczych wyrejestrowanych w dzielnicach Katowic (2020 r.)	61
Rysunek 28. Stężenie PM 2.5 w dzielnicach Katowic w mg/m ³ (2020 r.)	63
Rysunek 29. Poziom hałasu drogowego w Katowicach [dB]	65
Rysunek 30. Koncentracja liczby budynków narażonych na hałas drogowy w dzielnicach Katowic (2020)	66
Rysunek 31. Koncentracja ilości azbestu w Katowicach w relacji do liczby budynków mieszkalnych i niemieskalnych w dzielnicach miasta (2020)	68
Rysunek 32. Koncentracja liczby awarii infrastruktury sanitarnej zgłoszonych przez mieszkańców w dzielnicach Katowic (2020 r.)	70
Rysunek 33. Koncentracja lokalnych obiektów kultury(MDK, MBP, inne), sportu i rekreacji oraz stacji roweru miejskiego w Katowicach (2020 r.)	72
Rysunek 34. Koncentracja liczby kursów komunikacji miejskiej w dzielnicach Katowic (2020 r.)	74
Rysunek 35. Koncentracja liczby przystanków komunikacji miejskiej w dzielnicach Katowic (2020 r.)	76
Rysunek 36. Koncentracja liczby wypadków drogowych w dzielnicach Katowicach (2020 r.)	78
Rysunek 37. Średni wiek budynków mieszkalnych w dzielnicach Katowic (2020 r.)	80
Rysunek 38. Średni wiek budynków niemieskalnych w dzielnicach Katowic (2020 r.)	82
Rysunek 39. Koncentracja liczby komunalnych lokali mieszkalnych zarządzanych przez KZGM bez ogrzewania C.O. w dzielnicach Katowic (2020 r.)	84
Rysunek 40. Portfel dzielnic Katowice rekomendowanych jako obszary rewitalizacji - identyfikacja obszarów rewitalizacji na podstawie wskaźnika intensywności negatywnych zjawisk miejskich w kontekście koncentracji depopulacji w dzielnicach zdegradowanych Katowic (2020 r.)	97